

Olsztyn, 4 maja 2020 roku

Znak sprawy: CIUWO.233.53.2020

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu z ogłoszeniem na **Zakup i dostawę terminali**.*

Uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące wyjaśnienie treści zapytania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jw. Zamawiający informuje, że udziela następujących odpowiedzi na zadane poniżej pytania:

**Pytanie nr 1:**

W odniesieniu do § 3 pkt 3.13 projektu umowy Wykonawca wnosi o usunięcie z jego treści zwrotu „w szczególności”. W przeciwnym wypadku redakcja ww. przepisu umowy może rodzić wątpliwości interpretacyjne i prowadzić do wniosku, iż Wykonawca zrzeka się wobec Zamawiającego wszelkich roszczeń, a wskazane dalej roszczenia związane z brakiem terminowej zapłaty wywołanej wskazaniem nieprawidłowego rachunku bankowego stanowią jedynie przykład takich roszczeń, których dochodzenia Wykonawca się zrzeka. Tymczasem z całą pewnością Zamawiającemu nie chodziło o wprowadzenie postanowienia skutkującego zrzeczeniem się przez Wykonawcę wszelkich roszczeń z jakichkolwiek tytułów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Zapytania Ofertowego.

**Pytanie nr 2:**

W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując w § 4 pkt 4.1 i § 7 pkt 7.2 projektu umowy zasady odpowiedzialności z tytułu realizacji umowy, określił je w sposób sprzeczny z przepisami Kodeksu cywilnego, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia. Zgodnie z nią zatem, dłużnik

ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania czy sprzętu rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Tymczasem na taką dyskryminację wskazują te postanowienia projektu umowy, które przewidują odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie.

Wykonawca zauważa przy tym, że opóźnienie może być spowodowane niezależnymi od niego czynnikami i zachowaniami podmiotów trzecich, w tym nawet samego Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy trudno przyjąć, by Wykonawca odpowiadał za tego rodzaju sytuacje.

Wykonawca zwraca się zatem z uprzejmą prośbą o zmianę przyjętych przez Zamawiającego zasad odpowiedzialności (i w ślad za tym o zmianę zapisów umowy - § 4 pkt 4.1 i § 7 pkt 7.2) na zasadę zawinienia, w związku z czym Wykonawca odpowiedzialny będzie za „zwłokę” a nie za „opóźnienie”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Zapytania Ofertowego.

**Pytanie nr 3:**

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Zapytania Ofertowego.

**Pytanie nr 4:**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości połowy wartości brutto Umowy (lub przynajmniej do pełnej wartości umowy).

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje urządzenie elektroniczne, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców wyłączeniach odpowiedzialności. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w

warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym, oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje naniesienie stosownych zmian treści § 4 pkt 4.4 projektu umowy poprzez dodanie w nim na końcu przed kropką zwrotu: „do wysokości połowy wartości całkowitej ceny brutto określonej w § 3 pkt 3.1” lub przynajmniej „do wysokości wartości całkowitej ceny brutto określonej w § 3 pkt 3.1”.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Zapytania Ofertowego.

### **Pytanie nr 5**

Zamawiający wymaga w przedmiotowym postępowaniu złożenia oferty w formie papierowej.

Z uwagi na panującą w kraju sytuację wyjątkową związaną z obowiązującym stanem epidemii, Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie złożenia oferty w formie elektronicznej.

Wykonawca zdaje sobie sprawę, że usługi pocztowe i kurierskie są świadczone, jednak biorąc pod uwagę powszechne zalecenia ograniczenia konieczności bezpośredniego kontaktu, zasadne zdaniem Wykonawcy jest zastosowanie dla złożenia oferty komunikacji elektronicznej.

Komunikowanie się zamawiających z wykonawcami za pomocą środków komunikacji elektronicznej w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zaleca również Urząd Zamówień Publicznych:

<https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/komunikacja-elektroniczna-w-dobie-zagrozenia-epidemicznego>

W związku z powyższym Wykonawca uprzejmie zapytuje czy w obecnej sytuacji Zamawiający dopuści złożenie oferty w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym równoważnym podpisowi własnoręcznemu.

Dodatkowo, w celu zapobiegnięcia otwarciu przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert, oferta zostanie zabezpieczona hasłem, które Wykonawca przekaże Zamawiającemu w osobnej wiadomości mailowej lub na wskazany przez Zamawiającego numer telefonu komórkowego np. w ciągu 15 minut od upływu terminu składania ofert.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza możliwości złożenia oferty w postaci elektronicznej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przesunął termin składania ofert do 8 maja 2020 r. do godz. 12:00 (termin otwarcia ofert: 8 maja 2020 r. o godz. 12:30), który to termin w ocenie Zamawiającego jest wystarczający do przygotowania oferty w formie pisemnej i złożenia lub przesłania jej drogą pocztową.

Zamawiający informuje również, że udzielone odpowiedzi oraz wprowadzone zmiany będą wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i powinny być brane pod uwagę przy sporządzaniu oferty.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
CIUWO

-//-

*Mariola Iciak*