

Zawiadomienie o wyniku postępowania**Zamawiający**

Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna reprezentowane przez Dyrektora CIUWO,
NIP: 739-384-70-26; Regon: 381775740,
Adres: Olsztyn kod: 10 – 101; Plac Jana Pawła II, numer domu: 1, numer pokoju: 011
<http://bip.ciuwo.olsztyn.eu>; e-mail: sekretariat@ciuwo.olsztyn.eu
Telefon: 89 / 752 58 00;

postępowanie u udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego **na zakup sprzętu komputerowego**. Postępowanie zostało podzielone na trzy części:

Część 1 – zestawy komputerowe
Część 2 – komputery i monitory
Część 3 - notebooki

CZĘŚĆ 1 – zestawy komputerowe

Dane o ofertach złożonych w części 1 zamówienia:

- a) liczba złożonych ofert: 7
- b) liczba ofert odrzuconych i ofert nie rozpatrzonych z powodu wykluczenia Wykonawcy: 1

CZĘŚĆ 2 – komputery i monitory

Dane o ofertach złożonych w części 2 zamówienia:

- a) liczba złożonych ofert: 7
- b) liczba ofert odrzuconych i ofert nie rozpatrzonych z powodu wykluczenia Wykonawcy: 2

CZĘŚĆ 3 – notebooki

Dane o ofertach złożonych w części 3 zamówienia:

- a) liczba złożonych ofert 4
- b) liczba ofert odrzuconych i ofert nie rozpatrzonych z powodu wykluczenia Wykonawcy: 3

Postępowanie nie jest prowadzone w celu ustanowienia dynamicznego systemu zakupów oraz nie jest objęte dynamicznym systemem zakupów.

Wybrano jako najkorzystniejsze w częściach 1, 2 i 3 zamówienia oferty złożone przez Wykonawcę:

A.CZĘŚĆ 1 – zestawy komputerowe

Oferta nr 3 złożona przez firmę Nbit Jarosław Jenczmionka Sp . z o.o, ul. Plebańska nr 3 lok. 8, 44 – 100 Gliwice – cena oferty za część 1 zamówienia: 540 739,00 zł (z uwzględnieniem prawa opcji), w tym VAT 0 i 23%

B. CZĘŚĆ 2 – komputery i monitory

Oferta nr 7 złożona przez firmę FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38 – 300 Gorlice – cena oferty za część 2 zamówienia: 870 164,00 zł (z uwzględnieniem prawa opcji), w tym VAT 0 i 23%

CZĘŚĆ 3 – notebooki

Oferta nr 2 złożona przez firmę PHU Ingwar, ul. Pana Tadeusza 20A/35, 10 – 461 Olsztyn – cena oferty za część 3 zamówienia: 70 110,00 zł, w tym VAT 23%.

W oparciu o art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.) informuję, iż klasyfikacja punktowa ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu przedstawiała się następująco:

a) CZĘŚĆ 1 – zestawy komputerowe

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nr oferty	Nazwa firmy, adres siedziby	Łączna cena oferty z VAT 0 i 23 % w zł (z uwzględnieniem prawa opcji)	Liczba punktów za kryterium Cena	Liczba punktów za pokryterium Dysk SSD zbudowany przy wykorzystaniu układów pamięci MLC	Liczba punktów za pokryterium Pamięć RAM 16 GB	Liczba punktów za kryterium Okres gwarancji	Liczba punktów za kryterium właściwości techniczne (suma kol.5 +6)	Razem Liczba punktów (suma kol. 4 + kol. 7 + kol. 8)
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. Michałowice 169, 49-314 Piszczowice	583 414,00	55,79	10,00	10,00	20,00	20,00	95,79
2	PHU Ingwar Ul. Pana Tadeusza 20A/35, 10-461 Olsztyn	688 315,00	46,94	10,00	10,00	10,00	20,00	76,94
3	Nbit Jarosław Jenczmionka sp. z o.o. ul. Plebańska nr 3 lok. 8, 44-100 Gliwice	540 739,00	60,00	10,00	10,00	20,00	20,00	100
4	F.H.U. Diament Dorota Bukalska Ul. Traugutta 2/4 42-200 Częstochowa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), ponieważ Wykonawca przedłożył skan podpisanej oferty oraz skan dokumentów i oświadczeń wchodzących w skład oferty. Zgodnie z treścią Rozdziału X SIWZ oferta, dokumenty i oświadczenia muszą być podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy.						
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	701 000,00	46,67	10,00	10,00	20,00	20,00	86,67
6	Speedserwis Tomasz Wroński ul. Zygmunta Krasińskiego 19, 20- 709 Lublin	721 284,00	45,00	0,00	10,00	20,00	10,00	75,00
7	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice	550 236,00	58,93	10,00	10,00	20,00	20,00	98,93

b) CZĘŚĆ 2 – komputery i monitory

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Nr oferty	Nazwa firmy, adres siedziby	Łączna cena oferty z VAT 0 i 23 % w zł (z uwzględnieniem prawa opcji)	Liczba punktów za kryterium Cena	Liczba punktów za kryterium Dysk SSD zbudowany przy wykorzystaniu układów pamięci MLC	Liczba punktów za kryterium Pamięć RAM 16 GB	Liczba punktów za kryterium Obecność wbudowanych głośników w monitorze	Liczba punktów za kryterium Obecność wbudowanego huba w monitorze USB	Liczba punktów za kryterium Okres gwarancji	Liczba punktów za kryterium właściwości techniczne (suma kol. 4 + kol. 5 + kol. 6 + kol. 7)	Razem Liczba punktów (suma kol. 4+ kol. 9 + kol. 10)
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), ponieważ w toku oceny ofert i złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych określonych w SIWZ.. Zaoferowany monitor nie posiada wbudowanego huba USB i wbudowanych głośników, nie spełnia więc zadeklarowanych przez Wykonawcę właściwości technicznych zgodnie z SIWZ.								
2	PHU Ingwar Ul. Pana Tadeusza 20A/35, 10-461 Olsztyn	805 622,00	60,00	5,00	0,00	5,00	5,00	10,00	15,00	85,00
3	Nbit Jarosław Jenczmionka sp. z o.o. ul. Plebańska nr 3 lok. 8, 44-100 Gliwice	875 183,80	55,21	5,00	5,00	5,00	5,00	20,00	20,00	95,21
4	F.H.U. Diament Dorota Bukalska Ul. Traugutta 2/4 42-200 Częstochowa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), ponieważ Wykonawca przedłożył skan podpisanej oferty oraz skan dokumentów i oświadczeń wchodzących w skład oferty. Zgodnie z treścią Rozdziału X SIWZ oferta, dokumenty i oświadczenia muszą być podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy.								
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	978 085,00	49,46	5,00	5,00	5,00	5,00	20,00	20,00	89,46
6	Speedserwis Tomasz Wroński ul. Zygmunta Krasieńskiego 19, 20- 709 Lublin	1 020 882,80	47,44	0,00	5,00	5,00	5,00	20,00	15,00	82,44
7	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice	870 164,00	55,55	5,00	5,00	5,00	5,00	20,00	20,00	95,55

c) CZĘŚĆ 3 – notebooki

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nr oferty	Nazwa firmy, adres siedziby	Łączna cena oferty z VAT 23 % w zł	Liczba punktów za kryterium Cena	Liczba punktów za kryterium Wewnętrzny dysk SSD o pojemności 256 GB	Liczba punktów za kryterium Pamięć RAM 16 GB	Liczba punktów za kryterium Okres gwarancji	Liczba punktów za kryterium właściwości techniczne (suma kol.5 +6)	Razem Liczba punktów (suma kol. 4+ kol. 7 + kol. 8)
2	PHU Ingwar Ul. Pana Tadeusza 20A/35, 10-461 Olsztyn	70 110,00	47,45	10,00	10,00	10,00	20,00	77,45

3	Nbit Jarosław Jenczmionka sp. z o.o. ul. Plebańska nr 3 lok. 8, 44-100 Gliwice	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), ponieważ w toku oceny ofert stwierdzono, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych określonych w SIWZ. Wykonawca zamiast notebooka zaoferował komputer stacjonarny, taki sam jak zaoferował w części II zamówienia.
4	F.H.U. Diament Dorota Bukalska Ul. Traugutta 2/4 42-200 Częstochowa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), ponieważ Wykonawca przedłożył skan podpisanej oferty oraz skan dokumentów i oświadczeń wchodzących w skład oferty. Zgodnie z treścią Rozdziału X SIWZ oferta, dokumenty i oświadczenia muszą być podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy.
6	Speedserwis Tomasz Wroński ul. Zygmunta Kraśińskiego 19, 20- 709 Lubli	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), ponieważ w toku oceny ofert i złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych określonych w SIWZ. Zaoferowana konfiguracja nie umożliwia ładowania akumulatora notebooka za pomocą stacji dokującej.

DYREKTOR CIUWO

-//-

Rafał Ruchlewicz