

Olsztyn, dnia 21.04.2020r.

Znak sprawy: CIUWO.232.3.2020

Nr dokumentu: 1300.04.2020

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę notebooków uniwersalnych** (Ogłoszenie nr 532052-N-2020 z 17 kwietnia 2019r.)

Uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęło zapytanie dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jw. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający informuje, że udziela następującej odpowiedzi na zadane poniżej pytanie:

Pytanie1:

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego / oprogramowania biurowego nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu?

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający wymaga, aby na komputerach był zainstalowany fabrycznie nowy system operacyjny oraz oprogramowanie biurowe nieużywane oraz nieaktywowane nigdy wcześniej na innym urządzeniu.

Pytanie2:

Czy Zamawiający wymaga by oprogramowanie systemowe / biurowe było fabrycznie zainstalowane przez producenta komputera?

Odpowiedź:

TAK, Zamawiający wymaga, by oprogramowanie systemowe było fabrycznie zainstalowane przez producenta komputera.

NIE, Zamawiający nie wymaga, by oprogramowanie biurowe było fabrycznie zainstalowane przez producenta komputera, ale dopuszcza taką możliwość.

Pytanie3:

Czy Zamawiający wymaga aby oprogramowanie było dostarczone wraz ze stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności, na przykład z tzw. naklejkami GML (Genuine Microsoft Label) lub naklejkami COA (Certificate of Authenticity) stosowanymi przez producenta sprzętu lub inną formą uwiarygodnienia

oryginalności wymagana przez producenta oprogramowania stosowną w zależności od dostarczanej wersji?

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający specyfikując wymagania dotyczące systemu operacyjnego nie narzucił formy uwiarygodniania legalności oprogramowania, gdyż musi ona być adekwatna dla dostarczonego systemu operacyjnego. Jednak legalność dostarczanego oprogramowania zgodnie z zasadami musi być wykazana.

W przypadku systemu Windows 10 powinny to być naklejki GML (Genuine Microsoft Label) lub naklejki COA (Certificate of Authenticity).

Pytanie 4

Czy w momencie odbioru towaru Zamawiający przewiduje możliwość zastosowanie procedury sprawdzającej legalność zainstalowanego oprogramowania?

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający przewiduje możliwość zastosowanie procedury sprawdzającej legalność zainstalowanego oprogramowania w momencie odbioru towaru.

Pytanie 5

Czy zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji oryginalności dostarczonych programów komputerowych u Producenta oprogramowania w przypadku wystąpienia wątpliwości co do jego legalności?

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji oryginalności dostarczonych programów komputerowych u Producenta oprogramowania w przypadku wystąpienia wątpliwości co do jego legalności

Pytanie 6

„Mając na uwadze fakt, że ogłoszone postępowanie prowadzone jest w oparciu o ustawę Pzp to zwrócić należy uwagę, że na Zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający w szczególności zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Zasady i reguły określone w ustawie Pzp mają zagwarantować wybór najkorzystniejszej oferty i efektywne wydatkowanie środków. W związku z powyższym wskazujemy, że zapisu dotyczącego wymogu załączenia do oferty oświadczeń producentów sprzętu komputerowego (lub innych podmiotów nie będących stroną postępowania) we wszystkich pozycjach w których jest to wymagane naruszają zasady równego traktowania wykonawców (KIO 483/11). Wymagania Zamawiającego zmuszające wykonawcę do złożenia wraz z ofertą oświadczeń potwierdzonych przez producenta sprzętu, jest niezgodne z Art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j z 2007 r. NR 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817).

Wymóg przedstawienia oświadczeń producenta ogranicza zasadę równego traktowania wykonawców, jest więc niezgodny z art.7 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ prowadzi do sytuacji, w której to producent decyduje, któremu z partnerów przekaże tego typu oświadczenia.

Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie.

- dokumenty techniczne

- potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki (dotyczy laptopów).

Uwzględniając powyższe czy Zamawiający zmodyfikuje treść zapytania tak, aby odpowiadało ono zasadom konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców? lub usunięcia zapisu o oświadczeniu producenta "

Odpowiedź:

NIE. Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, że SIWZ w żadnym miejscu nie zawiera zapisów ograniczających konkurencję. Zgodnie z zapisem Rozdziału III, ust. 4 pkt 4) deklaracja zgodności z dyrektywą RoHS (która stanowi element tzw. Deklaracji zgodności UE) jest jednym z dokumentów, które mają zostać dostarczone przez Wykonawcę wraz ze sprzętem. Jest to standardowy dokument wymagany przez Zamawiającego w dostawach sprzętu informatycznego. W żadnym miejscu dokumentacji przetargowej Zamawiający nie żąda ponadto złożenia tego dokumentu razem z ofertą, niezrozumiała jest więc argumentacja pytającego w tym zakresie.

Pytanie7

W załączniku nr 1, Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Notebook uniwersalny 15", Procesor, Zamawiający wymaga: „64bit o architekturze x86, osiągający w teście PassMark www.cpubenchmark.net) wynik nie gorszy niż 4300 punktów (wynik średni na dzień nie wcześniejszy niż data opublikowania dokumentacji przetargowej), Wyniki testów nie mogą być osiągnięte przez tak zwany overclocking (przetaktowywanie).”

Czy Zamawiający zgodzi się i zaakceptuje zmianę zapisu określającego procesor na:

Procesor: 64bit o architekturze x86, osiągający w teście PassMark www.cpubenchmark.net) wynik nie gorszy niż 4200 punktów (wynik średni na dzień nie wcześniejszy niż data opublikowania dokumentacji przetargowej), Wyniki testów nie mogą być osiągnięte przez tak zwany overclocking (przetaktowywanie)?

W ostatnim czasie wyniki publikowane na stronie www.cpubenchmark.net bardzo spadają i notujemy bardzo poważne różnice w testach wydajności nawet w porównaniu dzień do dnia.

Odpowiedź

TAK. Zamawiający zgadza się na proponowaną zmianę i OPZ w zakresie wymaganych parametrów procesora otrzymuje brzmienie: „Procesor: 64bit o architekturze x86, osiągający w teście PassMark www.cpubenchmark.net) wynik nie gorszy niż 4200 punktów (wynik średni na dzień nie wcześniejszy niż data opublikowania dokumentacji przetargowej), Wyniki testów nie mogą być osiągnięte przez tak zwany

overclocking (przetaktowywanie)''

Pytanie 8

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, odnośnie procesora, wymaga jak poniżej:

„64bit o architekturze x86, osiągający w teście PassMark www.cpubenchmark.net) wynik nie gorszy niż 4300 punktów (wynik średni na dzień nie wcześniejszy niż data opublikowania dokumentacji przetargowej), Wyniki testów nie mogą być osiągnięte przez tak zwany overclocking (przetaktowywanie).”

Czy Zamawiający w związku ze znacznie obniżającymi się w ostatnim czasie wynikami testów CPU PassMark (www.cpubenchmark.net) zgodzi się na zaoferowanie procesora spełniającego następujące kryteria:

Procesor: 64bit o architekturze x86, osiągający w teście PassMark www.cpubenchmark.net) wynik nie gorszy niż 4270 punktów (wynik średni na dzień nie wcześniejszy niż data opublikowania dokumentacji przetargowej), Wyniki testów nie mogą być osiągnięte przez tak zwany overclocking (przetaktowywanie)?

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmianę OPZ w zakresie wymaganych parametrów procesora: „Procesor: 64bit o architekturze x86, osiągający w teście PassMark www.cpubenchmark.net) wynik nie gorszy niż 4200 punktów (wynik średni na dzień nie wcześniejszy niż data opublikowania dokumentacji przetargowej), Wyniki testów nie mogą być osiągnięte przez tak zwany overclocking (przetaktowywanie)''

Pytanie 9

Czy Zamawiający dopuści laptopa czołowego producenta który nie będzie miał wbudowanej karty sieciowej lecz laptop będzie wyposażony w kartę sieciową na złączu USB?

Odpowiedź

NIE. Zamawiający nie zgadza się na modyfikację OPZ w tym zakresie.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi oraz wprowadzone zmiany będą wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i zostaną zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

ZASTĘPCA DYREKTORA CIUWO

-//-

Mariola Iciak