



Cyfrowy Olsztyn

Olsztyn, 2 kwietnia 2019 r.

Znak sprawy: CIUWO.232.4.2019

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i wdrożenie systemu finansowo - księgowego w Gminie Olsztyn (Dz.U.U.E nr 2019/S 059-136008 z 25 marca 2019r. ze zm.).*

Uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jw. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), Zamawiający informuje, że udziela następujących odpowiedzi na zadane poniżej pytania:

Pytanie 1:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

XVI. Obszar Kadry i Płace Jednostek Pozaoświatowych.

W035 możliwość modyfikowania parametrów

Prosimy o informację o zakresie i sposobie modyfikacji parametrów oraz ich dookreślenie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że powinna istnieć możliwość zmiany parametrów przez użytkownika (np. zmiana stawek wysokości procentów, kwot bazowych, itp.)

Pytanie 2:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

XVI. Obszar Kadry i Płace Jednostek Pozaoświatowych.

W068 30. Obsługa kadr dostosowanych do MOPS

Prosimy o informację co Zamawiający rozumie pod pojęciem obsługi kadr dla MOPS ponad wymagania zawarte w niniejszym obszarze.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem obsługi kadr dla MOPS ponad wymagania zawarte w w/w obszarze rozumie się uwzględnienie urlopu dodatkowego dla pracownika socjalnego. Prawo do dodatkowych urlopów dla pracowników socjalnych reguluje ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Zgodnie z art. 121 ust. 3 pracownikowi socjalnemu zatrudnionemu w ośrodku pomocy społecznej lub w powiatowym centrum pomocy rodzinie, do którego obowiązków należy praca socjalna oraz przeprowadzanie rodzinnych wywiadów środowiskowych, jeżeli przepracował nieprzerwanie i faktycznie co najmniej 5 lat, przysługuje raz na dwa lata dodatkowy urlop wypoczynkowy w wymiarze 10 dni roboczych. Należy uwzględnić możliwość tworzenia list płac miesięcznych dla pracownika w taki sposób aby na jednej liście płac było wykazywane wiele źródeł finansowania, ponieważ MOPS posiada kilka źródeł finansowania i np. jeden pracownik w jednej umowie o pracę posiada 2 źródła finansowania.

Pytanie 3:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

XVI. Obszar Kadry i Płace Jednostek Pozaoświatowych.

W085 47. Możliwość wprowadzenia "zastępstwa" - w obrębie zakresu czynności

Prosimy o informację:

a) co Zamawiający rozumie pod pojęciem wprowadzenia „zastępstwa”?

Cyfrowy Olsztyn

b) dla jakich czynności i w którym z elementów obszaru kadrowego takie zastępstwa powinny funkcjonować?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że system powinien stwarzać możliwość określenia, kto zastępuje pracownika w przypadku jego nieobecności z możliwością wskazania kilku osób zastępujących, np. w przypadku gdy osoba zastępuje pracownika tylko w konkretnym zakresie czynności.

Pytania 4:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

XVI. Obszar Kadry i Płace Jednostek Pozaoświatowych.

W090 52. Zarządzanie świętami

Prosimy o informację co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Zarządzanie świętami”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku kalendarza powinna istnieć możliwość zmiany dnia na święto w przypadku takiej potrzeby (np. w sytuacjach takich jakie miały miejsce w zeszłym roku z ustanowieniem 12 listopada 2018 jako święta), zarówno do dni pojedynczych jak i świąt cyklicznych.

Pytanie 5:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

XVI. Obszar Kadry i Płace Jednostek Pozaoświatowych.

W002 naliczanie renty wyrównawczej

Prosimy o uszczegółowienie wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że renta wyrównawcza jest to rodzaj odszkodowania od Gminy Olsztyn, wypłacana danemu kontrahentowi w stałej kwocie, zasądzona wyrokiem sądowym. System powinien stwarzać możliwość wprowadzenia do systemu tej płatności i wygenerowanie listy płac. Jest to należność nieoskładkowana i nieopodatkowana.

Pytanie 6:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

XVI. Obszar Kadry i Płace Jednostek Pozaoświatowych.

W002 naliczenie zastępstw procesowych

Prosimy o uszczegółowienie wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zastępstwo procesowe to reprezentowanie klienta przez radcę prawnego lub adwokata i występowanie w jego imieniu przed sądami powszechnymi i organami administracji publicznej. Koszty zastępstwa procesowego przyznane radcom prawnym UM Olsztyna – System powinien stwarzać możliwość (analogicznie jak przy rencie wyrównawczej) wprowadzenia do systemu określonej kwoty i wygenerowanie listy płac. Jest to należność oskładkowana i opodatkowana.

Pytanie 7:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

III. OBSZAR WYMAGANIA OGÓLNE

A034 20. Wykonawca musi udostępnić narzędzia do raportowania: (...)

W wymaganiu Zamawiający zawarł informację, że Wykonawca ma dostarczyć co najmniej raporty określone w Wykazie Raportów (Załącznik nr 12 do umowy) powołując się powyżej na gotowe, nakładane obowiązkiem wynikającymi z przepisów prawa lub z dobrych praktyk.

Prosimy o:

a) doprecyzowanie jakie finalnie raporty ma dostarczyć Wykonawca w ramach wdrożenia?

b) potwierdzenie, że jest to lista raportów z Załącznika nr 12 do Umowy.

Jeśli mają być jakieś dodatkowe raporty prosimy o wskazanie co najmniej liczby wymaganych takich raportów ponad raporty określone w Załączniku nr 12 do Umowy.

Cyfrowy Olsztyn

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga utworzenia wszystkich raportów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wskazuje, że Wykonawca powinien przygotować w ramach realizacji przedmiotu zamówienia dodatkowe raporty w liczbie 10 raportów prostych i 5 raportów złożonych.

Pytanie 8:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

III. OBSZAR WYMAGANIA OGÓLNE

A035 20.3) Narzędzie zewnętrzne dodatkowe tzw. BI (Business Intelligence) (...)

Prosimy o wyjaśnienie:

- a) czy Zamawiający na potrzeby dystrybucji raportów poprzez SMS zapewni Wykonawcy bramkę do wysyłania wiadomości?
- b) jaka to będzie bramka?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dostarczenie API do bramki SMS nie jest przedmiotem tego zamówienia. Zgodnie z punktem M030 Integracja z bramką SMS: Opis interfejsu bramki sms zostanie dostarczony po podpisaniu umowy. Integracja powinna obejmować wysyłkę i odbiór sms (2-way sms). Dostawca usługi będzie wybrany w odrębnym zamówieniu publicznym i w tej chwili nie jest możliwe określenie jaka będzie to bramka SMS.

Pytanie 9:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

III. OBSZAR WYMAGANIA OGÓLNE

A038 22. System musi być gotowy do objęcia Centrum Usług Wspólnych (CUW-em) finansowym jednostki Gminy.

Prosimy o wyjaśnienie co oznacza, że System musi być gotowy do objęcia Centrum Usług Wspólnych (CUW-em) finansowym jednostki Gminy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie zawarte w zapytaniu Wykonawcy oznacza, że system musi być gotowy do skonfigurowania procesów w systemie, jeżeli zostanie utworzona jednostka obsługująca CUW finansowy wobec wszystkich lub wybranych jednostek obsługiwanych w rozumieniu Ustawy o samorządzie gminnym, np. poprzez utworzenie dodatkowego kontekstu CUW Finansowego posiadającego odpowiednie uprawnienia do obsługi finansowej jednostek objętych CUW.

Pytanie 10:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

III. OBSZAR WYMAGANIA OGÓLNE

A040 24. System musi uwzględniać obowiązki beneficjentów w zakresie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia Mazury na lata 2014-2020 (dokument dostępny na stronie <http://rpo.warmia.mazury.pl/artukul/3347/zasady-dla-umow-podpisanych-po-1-stycznia-2018-roku>).

Prosimy o wskazanie enumeratywne wymagań wymaganych dla Systemu. Wskazana strona (<http://rpo.warmia.mazury.pl/artukul/3347/zasady-dla-umow-podpisanych-po-1-stycznia-2018-roku>) nie posiada listy wymagań dla systemu informatycznego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że system powinien posiadać oznaczenie na formularzu startowym w następującej postaci:

Cyfrowy OlsztynFundusze Europejskie
Program RegionalnyRzeczpospolita
Polska

Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego**Cyfrowy Olsztyn**

W przypadku, gdy aplikacja będzie dostępna poprzez stronę internetową należy zastosować wymagania określone na stronie <http://rpo.warmia.mazury.pl/artukul/3347/zasady-dla-umow-podpisanych-po-1-stycznia-2018-roku>.

Pytanie 11:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

III. OBSZAR WYMAGANIA OGÓLNE

A043 27. Wykonawca powinien zapewnić szkolenia pracowników Zamawiającego w ilości co najmniej:

- 1) 90 członków zespołu projektowego,
- 2) 350 użytkowników z urzędu,
- 3) 550 użytkowników z jednostek podległych,
- 4) 20 liderów merytorycznych,
- 5) 60 administratorów (indywidualnie dla administratorów infrastruktury, administratorów systemu, administratorów lokalnych i administratorów integracyjnej szyny danych SOA/ESB),
- 6) 6 administratorów, w zakresie szkolenia z administracji środowiskiem bazodanowym dostarczonym w ramach umowy.

Łącznie do przeszkolenia jest 1076 użytkowników, przy czym Zamawiający ma prawo zmienić ilość wskazaną dla poszczególnych grup użytkowników w ramach wskazanej łącznej ilości 1076 osób. Grupa szkoleniowa powinna liczyć maksymalnie 15 osób. (...)

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zapewni na potrzeby szkoleń odpowiednią infrastrukturę techniczną i sale szkoleniowe?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapewni sale szkoleniowe, rzutnik, niezbędne zasoby serwerowe, dostęp do stacji roboczej/laptopa z dostępem do sieci Zamawiającego dla uczestników szkolenia i prowadzącego szkolenie.

Pytanie 12:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

IV. OBSZAR PLANOWANIE BUDŻETU

B128 14) raporty/zestawienia.

Prosimy o potwierdzenie, że w wymaganiu chodzi o przygotowanie listy raportów określonych w Załączniku nr 1 do OPZ.

Jeśli mają być przygotowane inne raporty prosimy o ich wskazanie lub określenie liczby raportów jakie mają być przygotowane.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie określił w Załączniku nr 1 do Umowy OPZ listy raportów, jakie mają być przygotowane w ramach wymagania o symbolu B114. Obsługa sporządzania w Systemie przez jednostki podrzędne, w tym wydziały Urzędu Miasta Olsztyna propozycji (wniosków): do projektu budżetu, autopoprawki/autopoprawek do projektu budżetu, zmian budżetu uchwalonego, WPF (w zakresie przedsięwzięć), oraz do planu wydatków niewygasających i harmonogramu realizacji budżetu, symbol B128 raporty/zestawienia.

W ocenie Zamawiającego liczba i rodzaj raportów stanowią element kompleksowego rozwiązania, jakie Wykonawca proponuje w ramach spełnienia wymagania o symbolu B114. Wymagania odnośnie raportowania w odniesieniu do symbolu B128, Zamawiający określił w Złączniku nr 12 Wykaz raportów II. Obszar Planowanie budżetu:

Cyfrowy Olsztyn

- R012 Wnioski do projektu budżetu, autopoprawki/autopoprawek do projektu budżetu, zmian budżetu uchwalonego, WPF (w zakresie przedsięwzięć), oraz do planu wydatków niewygasających i harmonogramu realizacji budżetu,
- R016 Raporty/zestawienia - ogólne wytyczne dla wszystkich raportów z zakresu planowania budżetu.

Pytanie 13:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

IV. OBSZAR PLANOWANIE BUDŻETU

B131 2) obsługa informowania/zawiadamiania jednostek nieobjętych Systemem,

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób mają być informowane JST nieobjęte Systemem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie określa sposobu obsługi informowania/zawiadamiania jednostek podrzędnych, ani objętych systemem, ani nieobjętych systemem, pozostawiając Wykonawcy możliwość przedstawienia rozwiązania posiadanego przez system oferowany przez Wykonawcę.

Pytanie 14:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

IV. OBSZAR PLANOWANIE BUDŻETU

B132, B139, B144

B132 3) raporty/ zestawienia.

B139 6) raporty/zestawienia.

B144 3) raporty/zestawienia, w tym załączniki do uchwał, zarządzeń,

Prosimy o wyjaśnienie jakie raporty / zestawienia mają być przygotowywane i wysyłane?

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego raporty/zestawienia określone w B.132, B139 i B144 stanowią elementy kompleksowych rozwiązań, jakie Wykonawca proponuje w ramach spełnienia wymagań o symbolu:

- B129. Obsługa informowania/zawiadamiania jednostek podrzędnych, w tym wydziałów Urzędu Miasta Olsztyna, o kwotach ujętych w ich projektach planów finansowych, planach finansowych, planach finansowych po zmianach, przedsięwzięciach, oraz o wydatkach niewygasających i harmonogramach, w dowolnej szczegółowości danych wprowadzonych do Systemu (w tym B132. raporty/zestawienia),
- B133. Opracowywanie w Systemie projektów planów finansowych, planów finansowych, planów finansowych po zmianach przez jednostki podrzędne, w tym wydziały Urzędu Miasta Olsztyna, objęte Systemem (w tym B139. raporty/zestawienia),
- B141. Obsługa budżetu zadaniowego z udziałem i bez udziału w tym procesie jednostek podrzędnych, w tym wydziałów Urzędu Miasta Olsztyna, tj. z możliwością wyboru opcji wprowadzania planu/zmian planu na podstawie danych od jednostek/wydziałów (wprowadzonych do Systemu przez jednostki/wydziały, bądź zaimportowanych ze źródła zewnętrznego w uzgodnionym formacie danych) i/lub odgórnie bez danych od jednostek/wydziałów (w tym B144. raporty/zestawienia, w tym załączniki do uchwał, zarządzeń).

Wymagania odnośnie raportowania Zamawiający określił w Załączniku nr 12 Wykaz raportów II. Obszar Planowanie budżetu w punktach:

- R013 Informacje/zawiadomienia dla jednostek podrzędnych, w tym wydziałów Urzędu Miasta Olsztyna, o kwotach ujętych w ich projektach planów finansowych, planach finansowych, planach finansowych po zmianach, przedsięwzięciach, oraz o wydatkach niewygasających i harmonogramach, w dowolnej szczegółowości danych wprowadzonych do Systemu,
- R014 Projekty planów finansowych, planów finansowych, planów finansowych po zmianach sporządzanych przez jednostki podrzędne, w tym wydziały Urzędu Miasta Olsztyna, objęte Systemem,
- R015 Budżet zadaniowy,

Cyfrowy Olsztyn

- R016 Raporty/zestawienia - ogólne wytyczne dla wszystkich raportów z zakresu planowania budżetu.

Pytanie 15:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

V. OBSZAR KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ WYDATKOWA

C071 40.11. możliwość zaimportowania raportu do modułu Systemu (jeżeli raporty są w innym module)

Prosimy o:

- a) potwierdzenie, że chodzi o raport kasowy,
- b) wyjaśnienie w jakim formacie będą dostarczane raporty?
- c) wyspecyfikowanie listy możliwych systemów i formatów plików jakie mają zostać uwzględnione w projekcie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że:

- a) potwierdza, że chodzi o raport kasowy,
- b) oraz c) Zamawiający nie zakłada importu raportów kasowych z systemów zewnętrznych, bądź w formatach Office. Sformułowanie "moduł" dotyczy budowy systemu finansowo-księgowego, stanowiącego przedmiot postępowania, tzn. w przypadku gdyby obsługa kas znajdowała się w innym module, niż samo księgowanie wówczas program powinien umożliwiać zaksięgowanie raportu kasowego na właściwych kontach księgowych (import w obrębie tego samego systemu finansowo-księgowego). Zamawiający wskazuje, że System musi umożliwiać przekazanie danych bez eksportu/importu manualnego, czyli eksport/import powinien odbywać się bezpośrednio w Systemie.

Pytanie 16:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

V. OBSZAR KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ WYDATKOWA

C080 43. System powinien zapewnić import plików JPK_VAT i JPK_FA zgodnie ze standardem określonym w przepisach prawa. (...)

Prosimy o potwierdzenie, że z każdego z wymienionych systemów zostaną przekazane pliki JPK_VAT i JPK_FA zgodnie z obowiązującym ustawowo formatem wymiany danych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przekazane pliki będą utworzone zgodnie z obowiązującym ustawowo formatem danych na dzień kiedy były tworzone. W przypadku zmiany formatu (np. w tym roku MF zapowiedziało zastąpienie od lipca 2019 r. pliku jpk_vat nowym plikiem jpk_vdek) system powinien zapewniać możliwość importu również plików w wersjach obowiązujących wcześniej.

Pytanie 17:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

VI. OBSZAR KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ DOCHODÓW

D042 1.42. Zachowanie przez System historyczności danych z możliwością ich przeglądania.

Prosimy o wyjaśnienie zakresu wymaganej historyczności danych z możliwością ich przeglądania. Czy chodzi o historyczność rozliczeń na określony dzień?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zmiany w systemie powinny być wprowadzane w taki sposób, aby była możliwość sprawdzenia danych historycznych czyli tych sprzed zmian. Wprowadzone zmiany obowiązujące od konkretnego dnia nie powinny zniekształcać obrazu danych sprzed zmian, tj. aby zmiany wprowadzane od konkretnej daty np. od 01.01.2017 r. nie powodowały zmian w systemie od tej daty wstecz. System powinien zapewnić "blokadę" w taki sposób, że w systemie zachowana jest historyczność danych do 01.01.2017 r. i od 01.01.2017 r. po zmianach. Dane sprzed zmian np. sprzed 01.01.2017 r. (czyli w tym wypadku "historyczne") przeglądane po 01.01.2017 r. nie powinny zawierać zmian obowiązujących od 01.01.2017 r. Dotyczy to nie tylko historyczności rozliczeń na określony dzień ale również m.in. zmian w klasyfikacjach budżetowych, raportowania, zmian danych kontrahentów, informacji na temat postępowań sądowych oraz syndyków, zmian stóp odsetkowych, zmian wzorów



Cyfrowy Olsztyn

dokumentów (których podgląd w systemie zawsze powinien odzwierciedlać wersję wygenerowaną i zatwierdzoną zgodną z wydrukiem wysłanym kontrahentowi).

Pytanie 18:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

VII. OBSZAR KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETU

E054 6.8 Możliwość przeglądania i filtrowania danych.

Prosimy o informacje o oczekiwanym zakresie filtrowania danych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że powinna istnieć możliwość przeglądania poszczególnych pozycji sprawozdania oraz korekt z możliwością filtrowania danych według wybranej pozycji.

Pytanie 19:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

VIII. OBSZAR GOSPODARKA NIERUCHOMOŚCIAMI

G014 13. Możliwość kopiowania kartoteki ze wszystkimi danymi (przy obsłudze umów uw nie powinny kopiować się dane kontrahentów).

Prosimy o wyjaśnienie o jaki przypadek chodzi „przy obsłudze umów uw nie powinny kopiować się dane kontrahentów”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku obrotu wtórnego kopiujemy umowę ze wszystkimi jej danymi, jednak kontrahent się zmienia, nie ma więc konieczności jego kopiowania w pole podmiot umowy.

Pytanie 20:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

X. OBSZAR PODATKI I WINDYKACJA PODATKOWA

K006 3. Integracja z systemami zewnętrznymi w zakresie obsługi korespondencji przychodzącej i wychodzącej

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli system Mdok i EZD.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza, że chodzi o system Mdok i EZD.

Pytanie 21:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

X. OBSZAR PODATKI I WINDYKACJA PODATKOWA

K010 6.1. Możliwość odtwarzania pism historycznych z danymi historycznymi

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli odtwarzanie pism historycznych z archiwum dokumentów.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza, że ma na myśli odtwarzanie pism historycznych z archiwum dokumentów.

Pytanie 22:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

X. OBSZAR PODATKI I WINDYKACJA PODATKOWA

K030 17. Doręczanie korespondencji za pomocą ePUAP (zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa), w tym możliwość opatrzenia pism podpisem elektronicznym - zarówno pojedynczych pism jak i grup pism (podpis grupowy), np. jednoczesne opatrzenie podpisem elektronicznym grupy wybranych decyzji w ramach wymiaru głównego

Prosimy o wyjaśnienie czy doręczanie korespondencji za pomocą EPUAP będzie odbywało się przez system obiegu dokumentów i kancelarię dokumentów wychodzących Mdok?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z punktem M005 w ramach pkt. Integracja z systemem Mdok:

Cyfrowy Olsztyn

„Przy wykorzystaniu mIntegratora działającego w środowisku systemu do obsługi spraw i dokumentów MDOK, System będzie przekazywał informacje o korespondencji wychodzącej tworzonych dokumentów Urzędu Miasta.”

Zamawiający wskazuje, że dotyczy to wszystkich dokumentów jednostki Urząd Miasta, w tym również dokumentów wysyłanych przy wykorzystaniu ePUAP.

Pytanie 23:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

4) Obsługa korespondencji w jednostkach - Funkcjonalność EZD

Prosimy o wyjaśnienie jaka będzie łączna liczba użytkowników korzystających z funkcji obsługi korespondencji w jednostkach - Funkcjonalność EZD?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że łączna liczba użytkowników korzystających z funkcji obsługi korespondencji w jednostkach - Funkcjonalność EZD wynosi ok. 3000 użytkowników. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że system powinien być skalowalny umożliwiając zwiększenie ilości użytkowników zgodnie z potrzebami jednostek, w których EZD zostanie wdrożone. System nie powinien posiadać ograniczeń licencyjnych w tym zakresie.

Pytanie 24:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

4) Obsługa korespondencji w jednostkach - Funkcjonalność EZD

Prosimy o wyjaśnienie ile będzie łącznie punktów rejestracji korespondencji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na brak wskazania czym, wg Wykonawcy zadającego pytanie, jest punkt rejestracji korespondencji, wskazuje że wdrożeniem powinny zostać objęte wszystkie jednostki określone w załączniku nr 5 do OPZ.

Pytanie 25:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

4) Obsługa korespondencji w jednostkach - Funkcjonalność EZD

Prosimy o wyjaśnienie w ilu dokładnie punktach (miejscach) Moduł EZD ma zostać zainstalowany (chodzi o instancje serwerowe)?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że moduł EZD ma stwarzać możliwość pracy zgodnie z przepisami prawa, w szczególności RODO, wszystkim jednostkom Gminy. W zależności od oferowanego systemu, Wykonawca powinien zapewnić instalację EZD na jak najmniejszej ilości instancji EZD. Rozwiązanie preferowane przez Zamawiającego: posiadanie 1 instancji systemu EZD dla wszystkich jednostek, z możliwością stworzenia w przyszłości kolejnych instancji obejmujących inne jednostki bez konieczności zmian licencyjnych.

Pytanie 26:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

4) Obsługa korespondencji w jednostkach - Funkcjonalność EZD

Prosimy o wyjaśnienie czy w ramach wdrożenia wykonawca będzie zobligowany do skonfigurowania określonej ilości procesów dedykowanych, które obsługiwać będą dany typ dokumentu ePUAP? Jeśli tak, to prosimy o podanie ilości usług do obsługi celem dokonania wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dla dokumentów przychodzących – pobieranie i wizualizacja według schematów pobranych z ePUAP; dla dokumentów wychodzących – min. dokument wychodzący na ePUAP – pismo ogólne. Wykonawca powinien zapewnić funkcjonalność umożliwiającą konfigurowanie procesu obsługującego dany typ formularza ePUAP przez administratora.

Pytanie 27:



Cyfrowy Olsztyn

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

4) Obsługa korespondencji w jednostkach - Funkcjonalność EZD

Prosimy o wyjaśnienie jakiego typu działania automatyczne Zamawiający ma na myśli?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie z uwagi na brak precyzyjnego wskazania przez Wykonawcę, którego punktu dotyczy w/w pytanie. Punkt 4) Obsługa korespondencji w jednostkach - Funkcjonalność EZD zawiera ponad 60 punktów, w których kilkakrotnie jest mowa o automatycznych działaniach w odniesieniu do różnych funkcjonalności.

Pytanie 28:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

4) Obsługa korespondencji w jednostkach - Funkcjonalność EZD

P071 Rejestry: System musi umożliwić prowadzenie rejestrów kancelaryjnych, w tym rejestru przesyłek wpływających, wychodzących oraz pism wewnętrznych, definiowanie i prowadzenie dowolnych innych rejestrów kancelaryjnych dopuszczonych instrukcją kancelaryjną. System powinien umożliwić opatrzenie ich metadanymi zgodnie z przepisami. System powinien automatyzować te czynności.

Prosimy o informację, jaką dokładnie ilość rejestrów dedykowanych wykonawca będzie zobligowany przygotować w ramach wdrożenia. Jeśli Zamawiający nie jest w stanie określić dokładnej liczby rejestrów dedykowanych prosimy o podanie przynajmniej przybliżonej liczby.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w systemie EZD obligatoryjnie wymagane są 3 rejestry: rejestr dokumentów przychodzących, wychodzących i wewnętrznych dla każdej jednostki. System powinien umożliwiać administratorowi tworzenie własnych rejestrów z możliwością odwołań do spraw i dokumentów.

Pytanie 29:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

4) Obsługa korespondencji w jednostkach - Funkcjonalność EZD

P073 Raporty:

1) System musi umożliwić sporządzanie i wydruk raportów, statystyk i zestawień, w szczególności wymaganych przepisami prawa. System musi umożliwić monitorowanie liczby spraw i terminowości ich załatwiania (globalnie, przez poszczególne komórki i osoby) w zadanych przedziałach czasu, także w podziale na kategorie spraw. Możliwość generowania raportów będzie zależna od uprawnień i będzie dotyczyła pracy osób i komórek podległych oraz pracy osoby sporządzającej raport.

2) System musi umożliwić sporządzenie raportu w postaci pliku .pdf, .xls, .csv, .xml, .html, *.doc, odt

Prosimy o informację, jaką dokładnie liczbę raportów dedykowanych (poza wymaganymi przepisami prawa) wykonawca będzie musiał przygotować w ramach wdrożenia?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie jest w stanie wskazać dokładnej liczby raportów, jednakże powinny one między innymi zawierać wszelkie statystyki spraw i dokumentów z systemu, zestawienia i statystyki administracyjne (logowania użytkowników, liczby kont aktywnych i nieaktywnych, historia zmian w strukturze organizacyjnej), zestawienia dotyczące wykorzystania dokumentów w sprawach. Ponadto Zamawiający powinien mieć możliwość tworzenia dynamicznych raportów w zależności od zadanych parametrów. Liczba raportów, które Wykonawca będzie zobligowany wdrożyć w systemie nie będzie przekraczać ilości: 20 raportów.

Pytanie 30:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

4) Obsługa korespondencji w jednostkach - Funkcjonalność EZD

P104 Do danych adresowych jednostek i kontrahentów zostanie zaimplementowany słownik kodów terytorialnych „TERYT” w zakresie ulic, miejscowości, gmin, powiatów, województw wraz z możliwością jego aktualizacji i możliwość pobierania danych kontrahentów z baz zawierających publiczne informacje o podatnikach m.in. REGON i CEIDG

Cyfrowy Olsztyn

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający będzie zobligowany pozyskać dostęp do wymienionych w ramach wymagania zasobów to znaczy słowników REGON i CEIDG.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że uzyska dostęp do wskazanych zasobów. Zamawiający wskazuje, że w przypadku konieczności wskazania podczas wnioskowania o dostęp informacji o systemie, Wykonawca powinien współpracować z Zamawiającym w celu poprawnego wypełnienia wniosków.

Pytanie 31:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

4) Obsługa korespondencji w jednostkach - Funkcjonalność EZD

P115 Możliwość ustawienia automatycznego wysyłania powiadomień sms i e-mail o zbliżającym się lub upływie terminu płatności. Uruchomienie możliwości wysyłki powiadomień powinno stanowić parametr systemowy indywidualnie dla każdego typu powiadomień z uwzględnieniem rodzaju zobowiązania, oddziału i jednostki. Aktywowanie możliwości wysyłki danego rodzaju powiadomień w kontekście jednostki powinno być możliwe tylko przez administratora systemu. System powinien stwarzać możliwość wskazania indywidualnie dla każdego rodzaju powiadomienia odrębnego terminu wysłania powiadomienia. System powinien umożliwić administratorowi systemu dodanie odrębnych szablonów powiadomień z możliwością wstawienia informacji zmiennych (np. wartości zaległości). Lista możliwych do wstawienia w szablonach zmiennych zostanie określona przez Zamawiającego na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Prosimy o potwierdzenie, iż to Zamawiający udostępni API do wysyłki powiadomień SMS, a rolę wykonawcy będzie implementacja tego API w systemie.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że dostarczenie bramki SMS nie jest przedmiotem tego zamówienia. Zgodnie z punktem M030 Integracja z bramką SMS: Opis interfejsu bramki sms zostanie dostarczony po podpisaniu umowy. Integracja powinna obejmować wysyłkę i odbiór sms (2-way sms).

Wykonawca powinien wykonać integrację z bramką SMS zgodnie z API bramki dostarczoną przez dostawcę usług SMS.

Pytanie 32:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

XVIII. PROJEKT TECHNICZNY

Y026 Dokumentacja użytkownika

W przypadku dokumentacji eksploatacyjnej, w której przewidziane są różne kategorie użytkowników, należy uwzględnić instrukcje dla wszystkich grup użytkowników. W przypadku dokumentacji dla użytkownika specjalnego - administratora, jej szczegółowa specyfikacja została określona w punkcie (Y038). (...)

8) Szkolenie w wersji elektronicznej, w formie pozwalającej na przeprowadzenie szkolenia w oprogramowaniu Zamawiającego (Moodle) (...)

Prosimy o wyjaśnienie:

a) czy za pośrednictwem w/w oprogramowania możliwe jest wykonanie części szkoleń określonych w A043?

b) jaką część szkoleń może Wykonawca zrealizować za pośrednictwem w/w oprogramowania?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że uznaje szkolenie w wersji elektronicznej jako uzupełnienie szkoleń wskazanych w OPZ w pkt. A043 dedykowane użytkownikom nieobecnym na szkoleniu bezpośrednim lub jako przypomnienie szkolenia. Zamawiający nie dopuszcza zastąpienia szkoleń bezpośrednich użytkowników, o których mowa w A043 szkoleniem elektronicznym w żadnej części.

Pytanie 33:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

III. OBSZAR WYMAGANIA OGÓLNE

A002 2. System powinien spełniać wytyczne określone w dokumentacji Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji Zamawiającego, w dokumentach: w Standardzie aplikacji www (Załącznik



Cyfrowy Olsztyn

nr 2 Standard aplikacji www. UMO) i baz danych (Załącznik nr 3 Standard baz danych) oraz Regulaminie ochrony informacji dla Wykonawcy (Załączniki nr 10 do Umowy) zgodnie z obowiązującymi standardami. Na etapie analizy przedwdrożeniowej Zamawiający zastrzega sobie prawo do modyfikacji standardów aplikacji www UMO oraz bazy danych spowodowanej dostosowaniem ww. standardów do aktualnej wersji.

XIV. OBSZAR INFRASTRUKTURA

S036 System musi obsługiwać jedno z następujących rozwiązań połączenia klient - serwer lub oba (...)

W wymaganiu A002 Zamawiający wymaga by system spełniał wytyczne w Załączniku nr 2 Standard aplikacji WWW Urzędu Miasta Olsztyna. W wymaganiu S036 Zamawiający dopuszcza rozwiązanie klient-serwer cyt. „b) Obsługa poprzez wykorzystanie dedykowanego klienta instalowanego na stacji roboczej”.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może zaoferować system instalowany lokalnie i działający jako aplikacja w modelu klient-serwer.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza, że Wykonawca może zaoferować system instalowany lokalnie i działający jako aplikacja w modelu klient-serwer.

Pytanie 34:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

XIV. OBSZAR INFRASTRUKTURA

S035 System zapewni komunikację szyfrowaną, zabezpieczoną certyfikatem SSL.

Prosimy o potwierdzenie, że koszt zakupu certyfikatów leży po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że certyfikat zostanie dostarczony przez Zamawiającego, na koszt Zamawiającego.

Pytanie 35:

Zgodnie z § 2 ust. 10 wzoru Umowy,

10. Podmiotem Zamawiającym w niniejszej umowie jest Gmina Olsztyn - CIUWO. Jednak z przedmiotu umowy, w zakresie nim określonym, będzie mogła korzystać cała Gmina Olsztyn, w tym dowolne jednostki, a także inne podmioty, zarówno wskazane w umowie jak i przyszłe, którym Zamawiający udostępni System lub jego określone części (funkcjonalności) i inne rezultaty niniejszej umowy, jak również inne osoby, które z uwagi na pełnioną rolę funkcjonalność Systemu będą uprawnione do korzystania z niego.

Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o dowolne jednostki i podmioty podrzędne/podległe w stosunku do Gminy Olsztyn.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o dowolne jednostki, które z uwagi na powiązania z Gminą Olsztyn mogą, powinny lub muszą korzystać z Systemu. Mogą to być jednostki i podmioty podrzędne/podległe w stosunku do Gminy Olsztyn, przy czym ta „podległość” ma przede wszystkim znaczenie funkcjonalne, a nie wyłącznie prawne.

Pytanie 36:

Zgodnie z § 13 ust. 2 wzoru Umowy:

2. Płatność na rzecz Wykonawcy wynagrodzenia określonego w § 13.1 nastąpi w terminie 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury, pod warunkiem doręczenia faktury w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia jej wystawienia. W przypadku doręczenia faktury po terminie 7 (siedmiu) dni od dnia jej wystawienia, termin zapłaty ulega wydłużeniu o ilość dni przekroczenia wskazanego wyżej 7 (siedmiu) dniowego terminu. Zapłata nastąpi na rachunek bankowy wskazany przez Wykonawcę na fakturze. Za datę zapłaty uważa się datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Nie ma uzasadnienia ani podstaw dla rozróżniania terminu zapłaty wynagrodzenia w zależności od tego w ile dni po wystawieniu faktury VAT wykonawca doręczy ją Zamawiającemu – termin zapłaty i tak

Cyfrowy Olsztyn

biegnie dla Zamawiającego od dnia doręczenia mu faktury VAT. Tak sformułowane postanowienie może rodzić wątpliwości i trudności interpretacyjne. W związku z tym, prosimy o wprowadzenie jednolitego terminu zapłaty wynagrodzenia – w terminie 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów wskazanych w zapytaniu Wykonawcy.

Pytanie 37:

We wzorze umowy brak jest postanowień określających górny limit możliwych do naliczenia kar umownych w stosunku do wynagrodzenia należnego wykonawcy. W orzecznictwie KIO wskazuje się na konieczność wskazania limitu naliczania kar umownych, w tym w szczególności w celu prawidłowej oceny ryzyk i wyceny oferty. KIO w wyroku z dnia 4 września 2018 r., sygn.. KIO 1601/18 stwierdziła, że: „Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty.” We wzorze umowy nie została wprowadzona również ogólna limitacja odpowiedzialności kontraktowej stron. Powyższe uniemożliwia wykonawcom ocenę ryzyk wynikających z umowy a w konsekwencji niemożliwość poprawnej wyceny oferty. W związku z powyższym, prosimy o wprowadzenie ogólnej limitacji odpowiedzialności stron na poziomie 100% wartości Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów wskazanych w zapytaniu Wykonawcy.

Pytanie 38:

Zgodnie z brzmieniem § 17 ust. 7 wzoru Umowy:

7. Licencja, o której mowa w ust. 6, udzielona jest na okres 5 lat, a po upływie tego okresu przekształca się na umowę na czas nieoznaczony i może zostać wypowiedziana z zachowaniem 30 letniego okresu wypowiedzenia. Jednocześnie Wykonawca oświadcza, że nie wypowie licencji z innej przyczyny niż naruszenie warunków udzielonej licencji, z tym, że wypowiedzenie takie może być dokonane z zachowaniem 3 - letniego terminu, po uprzednim wezwaniu Zamawiającego do zaprzestania naruszania warunków licencji i bezskutecznym upływie 3 miesięcznego terminu wyznaczonego Zamawiającemu do zaniechania naruszeń. W wypadku wypowiedzenia licencji z innych przyczyn Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną równą 100% wartości umowy brutto (§ 12.2).

Za rażąco naruszające zasadę równowagi kontraktowej należy uznać możliwość wypowiedzenia przez wykonawcę licencji przy zachowaniu 3-letniego okresu wypowiedzenia w sytuacji naruszenia przez Zamawiającego warunków licencji. Samo wypowiedzenie licencji z innych przyczyn (z zachowaniem 30-letniego okresu wypowiedzenia) zostało obwarowane karą umowną. W sytuacji naruszenia przez Zamawiającego postanowień licencyjnych, wykonawca udziela Zamawiającemu dodatkowego 3-miesięcznego terminu na usunięcie naruszeń, a po jego bezskutecznym upływie może umowę wypowiedzieć i to z zachowaniem kilkuletniego terminu. Naruszenie postanowień licencyjnych powinno stanowić podstawę do rozwiązania licencji w trybie natychmiastowym. W przeciwnym razie, naruszenie postanowień licencyjnych przez Zamawiającego nie spotka się z żadnymi krótkotrwałymi konsekwencjami. Mając na uwadze powyższe, prosimy o zmianę powyższego postanowienia poprzez wskazanie, że w przypadku naruszenia postanowień licencyjnych przez Zamawiającego, wykonawca wezwie Zamawiającego do zaprzestania naruszania warunków licencji i po bezskutecznym upływie 3 miesięcznego terminu wyznaczonego Zamawiającemu do zaniechania naruszeń, będzie mógł umowę rozwiązać bez zachowania terminu wypowiedzenia.

Odpowiedź:

3 letni okres wypowiedzenia jest powiązany z terminem, jaki jest konieczny Zamawiającemu na uruchomienie i przeprowadzenie nowego postępowania oraz wymianę systemu. Wbrew twierdzeniom Wykonawcy, naruszenie postanowień licencyjnych spotyka się w konsekwencjach w postaci



Cyfrowy Olsztyn

odpowiedzialności na naruszenie warunków licencji. Zważywszy, że Zamawiający jest jednostką samorządu terytorialnego i nie grozi mu niewypłacalność, ewentualne interesy wykonawcy w tym zakresie są dobrze zabezpieczone.

Pytanie 39:

Zgodnie z § 18 ust. 7 i 8 wzoru Umowy,

7. Po otrzymaniu od Zamawiającego wniosku, o którym mowa powyżej, Wykonawca odsunie takiego członka Personelu Wykonawcy od realizacji Umowy i w możliwie najkrótszym czasie nie dłuższym niż 2 Dni Robocze, przedstawi drogą elektroniczną Zamawiającemu do zatwierdzenia propozycję nowego członka Personelu Wykonawcy, z co najmniej takimi samymi kwalifikacjami.

8. Jeżeli nowy członek Personelu Wykonawcy nie zostanie zatwierdzony, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu kolejne kandydatury do zatwierdzenia. Dwukrotne odrzucenie wskazanego przez Wykonawcę kandydata na członka Personelu Kluczowego Wykonawcy uprawnia Zamawiającego do naliczenia kary umownej w wysokości 5000,00 zł za każdy taki przypadek.

We wzorze Umowy Zamawiający nie wskazał jednoznacznie przyczyn, na podstawie których Zamawiający miałby nie zatwierdzać członka Personelu wykonawcy, co daje Zamawiającemu swobodę w braku akceptacji nowych członków Personelu wykonawcy i w dalszej kolejności obarczania wykonawcę karami umownymi. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że w świetle treści ust. 7 jedynym kryterium przyczyny odmowy zatwierdzenia nowego członka Personelu Wykonawcy jest brak posiadania odpowiednich kwalifikacji zastępcy („takich samych kwalifikacji”)

Odpowiedź:

Podstawę odmowy zatwierdzenia członka Personelu Wykonawcy może stanowić zarówno brak takich samych lub innych odpowiednich kwalifikacji lub brak rękopisów właściwego wykonywania umowy. Zgodnie z §18 ust. 6 wzoru umowy niewłaściwe wykonywanie umowy może stanowić podstawę wniosku o wykluczenie członka Personelu Wykonawcy. Z kolei niewłaściwe wykonywanie umowy może być np. skutkiem braku odpowiednich kwalifikacji. Stąd wymóg, że nowy członek Personelu Wykonawcy ma dysponować co najmniej takimi samymi kwalifikacjami, a nie tymi samymi.

Pytanie 40:

Zgodnie z § 11 ust. 3 wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych:

3. Niezależnie od przypadków wskazanych w ust. 2 powyżej, Powierzający może rozwiązać Umowę bez wypowiedzenia z innych ważnych powodów, w szczególności gdy Powierzający będzie miał uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że dalsze przetwarzanie danych przez Przetwarzającego lub inną osobę działającą w jego imieniu ma negatywny wpływ na ochronę danych osobowych.

Należy wskazać, że tak sformułowane postanowienie daje Zamawiającemu prawo do swobodnego rozwiązania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, co uniemożliwi wykonanie umowy głównej. Zamawiający jest uprawniony do rozwiązania Umowy w przypadkach, które zostały opisane w sposób nieostry i nieokreślony. Wykonawca nie wie, w jakich przypadkach Zamawiający będzie mógł rozwiązać umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, i to w dodatku w trybie natychmiastowym. W związku z powyższym, prosimy o uzupełnienie tego postanowienia w taki sposób, że Powierzający będzie mógł rozwiązać niniejszą Umowę bez wypowiedzenia z powodów określonych w tym postanowieniu, ale pod warunkiem uprzedniego wezwania wykonawcy do prawidłowego przetwarzania danych osobowych i bezskutecznego upływu wyznaczonego w tym celu terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie może żądać rozwiązania umowy bez ważnych powodów. Ważne powody są pojęciem powszechnie stosowanym i wyjaśnionym na gruncie art. 746 § 3 k.c. Zasady te należy odpowiednio stosować w odniesieniu do § 11 ust. 3 wzoru umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu, o którym jest mowa w zapytaniu Wykonawcy

Pytanie 41:

Prosimy o wyjaśnienie wątpliwości w zakresie § 26 ust. 4 wzoru umowy. Mając na uwadze fakt, iż realizacja umowy wymaga długotrwałej współpracy Stron umowy, a w toku tej współpracy mogą zdarzyć się różne niemożliwe do przewidzenia sytuacje, prosimy o dodanie do wzoru umowy § 26 ust. 4 lit. c):

Cyfrowy Olsztyn

„zmiany terminów realizacji zobowiązań wynikających z umowy w przypadku wystąpienia okoliczności, których żadna ze stron działając z zachowaniem należytej staranności nie mogła przewidzieć” a także § 26 ust. 4 lit d): „w przypadku wystąpienia siły wyższej”.

Odpowiedź:

Obydwie okoliczności wskazane przez Wykonawcę będą oceniane z punktu widzenia odpowiedzialności Wykonawcy za niedotrzymanie terminu, a więc z punktu widzenia podstawy naliczania kar umownych. Brak przesunięcia terminu wykonania umowy nie oznacza, że Wykonawca automatycznie zapłaci kary umowne.

Pytanie 42:

Prosimy o wyjaśnienie wątpliwości w zakresie § 23 ust. 2 wzoru umowy. Brzmienie tego postanowienia zakłada dwukrotne wzywianie Zamawiającego do odpowiedniego współdziałania przy wykonywaniu umowy z wyznaczeniem dwóch długich terminów na realizację zobowiązania, co jest sprzeczne z zasadą równowagi kontraktowej i może prowadzić do niemożności realizowania zobowiązań przez wykonawcę. W związku z powyższym prosimy o zmianę tego postanowienia w następujący sposób: „Jeżeli Zamawiający odmówi współdziałania przewidzianego postanowieniami Umowy koniecznego do wykonania Umowy, Wykonawca wezwie Zamawiającego do odpowiedniego współdziałania opisując zakres braku współdziałania i żądanego zachowania oraz wskazując, w jakim zakresie brak współdziałania uniemożliwia dokończenie Umowy, określając zakres działań, których wymaga i wyznaczając odpowiedni termin, nie krótszy niż 30 (słownie: trzydzieści) dni do zapewnienia takiego współdziałania z zastrzeżeniem, iż po jego upływie Wykonawca będzie uprawniony do rozwiązania Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów zawartych w zapytaniu Wykonawcy.

Pytanie 43:

Dotyczy: Umowa na wdrożenie Systemu

§ 13. WARUNKI PŁATNOŚCI

1. Wynagrodzenie będzie fakturowane zgodnie z następującym harmonogramem płatności:

- 10% wynagrodzenia określonego w § 12.1 – po odbiorze Etapu 1 i wszystkich Produktów tego Etapu;
- 20% wynagrodzenia określonego w § 12.1 – po odbiorze Etapów 2 i 3 i wszystkich Produktów tych Etapów;
- 70% wynagrodzenia określonego w § 12.1 – po odbiorze Etapu 4 i wszystkich Produktów tego Etapu, w tym wynagrodzenie w wysokości 300 000,00 zł brutto za usługę informatyczną integracji z szyną SOA\ESB.

Biorąc pod uwagę skalę finansową przedmiotowego projektu, w tym konieczność sfinansowania przez Wykonawcę kosztów licencji obcych, zwracamy się z prośbą o zmianę struktury procentowej harmonogramu płatności, jak poniżej:

§ 13. WARUNKI PŁATNOŚCI

1. Wynagrodzenie będzie fakturowane zgodnie z następującym harmonogramem płatności:

- 30% wynagrodzenia określonego w § 12.1 – po odbiorze Etapu 1 i wszystkich Produktów tego Etapu;
- 20% wynagrodzenia określonego w § 12.1 – po odbiorze Etapów 2 i 3 i wszystkich Produktów tych Etapów;
- 50% wynagrodzenia określonego w § 12.1 – po odbiorze Etapu 4 i wszystkich Produktów tego Etapu, w tym wynagrodzenie w wysokości 300 000,00 zł brutto za usługę informatyczną integracji z szyną SOA\ESB.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów zawartych w zapytaniu Wykonawcy.

Pytanie 44:

Dotyczy: Załącznik I do Umowy, obszar II - Słownik pojęć



Cyfrowy Olsztyn

W definicji priorytetów znajdują się niejednoznaczne zapisy. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pojęcia priorytetu : „wymaganie podstawowe” m.in. poprzez dokładne określenie cech odróżniających „wymagania podstawowego”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z definicją dla wymagania podstawowego określoną w słowniku przy definicji słowa „priorytet”: wymaganie podstawowe — to wymaganie, jakie System posiada w momencie składania oferty w postępowaniu.

Pytanie 45:

Dotyczy: wzoru umowy

Zamawiający w § 2 ust. 2 wzoru Umowy opisuje, że prace mają być wykonane zgodnie z opisem, jednak zdaniem Wykonawcy nie jest możliwe wykonanie i testowanie funkcji w pełnym zakresie (testy opisane w lit. b), etap II). Zamawiający przewiduje migrację danych dopiero w etapie III i to testowo. Tak samo etap III mówi o przeprowadzeniu szkoleń, jednak bez pełnej migracji szkolenia mogą się odbyć wg bardzo ogólnych scenariuszy. Wykonawca wnosi o modyfikację i takie przedstawienie harmonogramu realizacji zamówienia, aby testy wykonywane były po zakończeniu dostawy funkcjonalności i migracji danych, co pozwoli na:

pełne testy danej funkcjonalności, w tym na realnych danych wejściowych;

odbiór etapu wraz z odbiorem części migracji, co pozwoli na wykonanie jednorazowych odbiorów częściowych w ramach etapu, bez konieczności ich powtarzania dla odbioru końcowego.

Dodatkowo należy wziąć pod uwagę fakt, iż dane finansowe (zarówno po stronie księgowości jak i wymiaru, to jest naliczenia opłat i podatków) migruje się w trakcie roku testowo, z uwzględnieniem licznych poprawek, w tym również w programie źródłowym. Następnie migrację ostateczną, zawierającą komplet danych wykonuje się z końcem roku obrachunkowego, aby zakończyć rok w poprzednim systemie, otworzyć w nowym (w przypadku księgowości mówimy tu o bilansie otwarcia w nowym roku uzgodnionym ze stanem w poprzednim systemie) i naliczyć opłaty zgodnie ze stanem kartotek. Czyli de facto wdrożenie części podatkowej i finansowej pod kątem odbioru prac migracyjnych będzie możliwe w pełni dopiero w pierwszym kwartale 2020 roku. Etapy częściowe powinny więc zawierać jedynie części funkcjonalne systemu, tj. dostawę funkcjonalności, ewentualnie jej wykonanie i odbiór. Realizując umowę zgodnie z jej zapisami pierwsze etapy migracji pojawiają się zbyt wcześnie. Wykonawca wnosi o uwzględnienie zwyczajowo przyjętych praktyk w zakresie migrowania danych i uwzględnienie migracji (przynajmniej w zakresie księgowości i podatków) w etapach od połowy roku 2019, poprzez przełom lat 2019/2020 aż do końca projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w celu potwierdzenia prawidłowości migracji musi mieć pewność co do poprawności działania dostarczonego oprogramowania. Zamawiający przyjmuje, że w zakresie większości funkcjonalności dostarczone oprogramowanie będzie oprogramowaniem funkcjonującym w innych jednostkach samorządu terytorialnego, w związku z tym wymienione testy powinny potwierdzać poprawność funkcjonowania standardowego produktu oraz poprawność instalacji i konfiguracji. Zamawiający nie przewiduje modyfikacji harmonogramu.

Pytanie 46:

Dotyczy: wzoru umowy

W § 2 ust. 5 Zamawiający pozostawia do uzupełnienia metodykę prowadzenia projektu, a same definicje sprecyzowane umowie wskazują jasno na metodykę PRINCE (np. konieczność powołania komitetu sterującego). Zamawiający organizacyjnie (powołanie personelu, komitetu, procesu nadzorcze dedykowanie PM oraz komitetowi) wskazuje na konkretną metodykę zarządzania projektem. Prosimy o jej wskazanie, co wprost zwiększy przejrzystość umowy i de facto sprawi, że potencjalny wykonawca będzie musiał pracować zgodnie z metodyką, którą Zamawiający preferuje.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że elementy wskazane w umowie, które mogą wskazywać na powiązanie z metodyką, a które zostały bezpośrednio określone, są przez Zamawiającego wymagane nawet w przypadku zastosowania metodyki, która takich elementów nie zawiera, np. komitetu sterującego.

Cyfrowy Olsztyn

Zamawiający nie wskazuje na stosowanie konkretnej metodyki zarządzania projektami. W ocenie Zamawiającego podany jako przykład komitet sterujący istnieje nie tylko w metodyce Prince, więc jego wskazanie nie stanowi wskazania konkretnej metodyki.

Pytanie 47:

Dotyczy: wzoru umowy

Wykonawca wnosi o:

zmianę postanowienia zawartego w § 14 ust. 1 wzoru Umowy i zastąpienie go poniższym postanowieniem „Zamawiający ma prawo dochodzenia kar umownych w przypadku zwłoki Wykonawcy w zakończeniu Etapu w wysokości 200,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki ”

• zmianę postanowienia zawartego w § 14 ust. 3 wzoru Umowy w następującym zakresie:
„ Niezależnie od kar umownych z tytułu zwłoki Zamawiający ma prawo dochodzenia następujących kar umownych w przypadku:

a) odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca - w wysokości 10% (słownie: dziesięć procent) Wynagrodzenia:

h) w wypadku przekroczenia w ramach pierwszego odbioru ilości wykrytych Błędów w stosunku do dopuszczonych ilości wskazanych w § 11.6. b w wysokości 100.00 zł za każdy wykryty Błąd lub Usterkę ponad dopuszczalny limit:

c) w wypadku braku terminowego dostarczenia raportów okresowych o których mowa w § 5.2. a. lub ad hoc, o których mowa w § 5.2.b. w wysokości 100.00 zł za każdy dzień opóźnienia:

d) w wypadku niedotrzymania czasów naprawy określonych w § 21.6 wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości:

1) 600.00 zł za każdy dzień opóźnienia w dotrzymaniu czasu naprawy Błędu i Usterki w Okresie Stabilizacji:

2) 600.00 zł za każdy dzień opóźnienia w dotrzymaniu czasu naprawy Błędu i Usterki w okresie gwarancji

e) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania któregośkolwiek z zobowiązań, o którym mowa w § 22 (Oznaczenie i referencje) - w wysokości 25.000 (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych), za każdy przypadek naruszenia, a za każdy dzień wykorzystywania przedmiotowych materiałów dodatkowo karę umowną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) dziennie, licząc od dnia otrzymania pisemnego wezwania do zaniechaniu wykorzystywania danego materiału obejmującego, znak towarowy lub nazwę Zamawiającego lub oznaczeń do nich podobnych;

f) w razie niezaangażowania do realizacji Umowy członka Personelu Kluczowego wskazanego w ofercie złożonej w przetargu poprzedzającym zawarcie Umowy, odpowiednio na stanowisku wskazanym w ofercie lub przekazywaniu zadań członka Personelu Kluczowego innej osobie. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 500 zł za każdy dzień istnienia stanu niezgodnego z Umową, w odniesieniu do danego członka Personelu Kluczowego;

g) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania któregośkolwiek z zobowiązań Wykonawcy, o których mowa w § 10 (Kontrola Jakości) - w wysokości 5.000 (słownie: pięć tysięcy złotych), za każdy przypadek naruszenia;

h) w innych przypadkach opisanych Umową;

i) przekroczenia terminu realizacji aktualizacji Systemu na bazie produkcyjnej z tytułu dostosowania do zmian przepisów prawa zgodnie z terminami określonymi w Załączniku nr 6 - w wysokości 600 zł (sześćset złotych) za każdy dzień zwłoki;

j) w razie niezatrudnienia do realizacji Umowy osoby niepełnosprawnej, w przypadku wskazania takiej osoby w ofercie złożonej w przetargu poprzedzającym zawarcie Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 500 zł (pięćset złotych) za każdy dzień istnienia stanu niezgodnego z ofertą, w odniesieniu do wskazanej w ofercie osoby niepełnosprawnej, która powinna być zatrudniona do realizacji Umowy. ”

Wykonawca wnosi o dodanie do § 14 wzoru Umowy postanowienia dotyczącego maksymalnego limitu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych następującej treści:

„Całkowita łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych w związku z Umową (w tym z umową powierzenia danych osobowych zawartą zgodnie z Załącznikiem nr 15 do Umowy) jest

Cyfrowy Olsztyn

ograniczona do kwoty stanowiącej równowartość 50 % łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 12 ust. 1 Umowy”.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku. nr 164. poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/O-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Wykonawcy zastrzeżone w projekcie umowy kary umowne są rażąco wygórowane w związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o ich zmniejszenie do poziomu wskazanego powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 48:

Dotyczy : wzoru umowy

§10 ust. 4 Umowy stanowi, iż „Każda ze Stron ponosi własne koszty kontroli jakości i nie może obciążać nimi drugiej strony, z zastrzeżeniem §10.5. ”

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „własne koszty kontroli jakości”? Pojęcie to jest dalece nieprecyzyjne. Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowego postanowienia. Jeżeli uprawnionym do przeprowadzania kontroli jakości jest Zamawiający, to Zamawiający powinien pokryć kosztą przeprowadzenia ewentualnej kontroli jakości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów

Pytanie 49:

Dotyczy: wzoru umowy

Wykonawca wnosi o usunięcie następujących postanowień zawartych w § 23 ust. 3 pkt. a wzoru umowy: „Zamawiający ma prawo odstąpić od Umowy na zasadach przewidzianych w kodeksie cywilnym dla umowy o dzieło oraz z powodów wskazanych w ustawie - Prawo o zamówieniach publicznych (art. 145 i 145a), a ponadto w razie:

- a) przekroczenia terminu rozpoczęcia lub zakończenia któregośkolwiek Etapu o więcej niż 30 dni,
- b) naliczenia Wykonawcy kar umownych na podstawie umowy w łącznej wysokości 20% wartości umowy brutto § 12.2.”

W ocenie Wykonawcy postanowienie zawarte w § 23 ust. 3 pkt. a wzoru umowy jest zbyt rygorystyczne. Tym bardziej, iż przekroczenie terminu rozpoczęcia lub zakończenia może być spowodowane z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów zawartych w zapytaniu Wykonawcy.

Pytanie 50:

Dotyczy: Załącznika nr 6 do umowy - Warunki wsparcia

W rozdziale II, pkt. 1, lit. f. Zamawiający wymaga dostosowania systemu do zmian w przepisach prawa, w tym miejscowego, w ciągu 14 dni przed wejściem w życie danego przepisu. Jeżeli chodzi o prawo

Cyfrowy Olsztyn

miejscowe, być może Zamawiający przewiduje dostateczny termin pomiędzy uchwałą, a wejściem w życie danego przepisu prawa. Jednak biorąc pod uwagę skalę kraju, Zamawiający wymaga dostosowania systemu do projektów ustaw lub rozporządzeń, czyli de facto do nieobowiązujących aktów prawnych, które dodatkowo mogą i zmieniają się wielokrotnie do momentu ich przegłosowania. Wymóg ten jest więc niemożliwy do spełnienia w praktyce, ponieważ Wykonawca podejmie wielkie ryzyko dostosowania systemu do aktów, które nie obowiązują, dodatkowo mogą nie zostać przegłosowane, a dostosowanie do zmian w przepisach zazwyczaj wymaga wykonania dużego nakładu prac. Zwracamy się z prośbą o konstrukcję tego wymagania umożliwiającą dostosowanie systemu do zmian w przepisach z dniem wejścia w życie tych przepisów, a jeżeli akt prawny zostanie ustanowiony w okresie krótszym niż 30 dni roboczych od jego publikacji jako projektu, w okresie 30 dni roboczych od momentu jego publikacji. Ta forma wymagania przystaje do realiów prawnych i pozwala potencjalnemu wykonawcy zminimalizować ryzyko poniesienia niepotrzebnych nakładów finansowych.

Wnosimy o wyjaśnienie przedstawionych wątpliwości, bowiem jest to podstawowy warunek prawidłowego przygotowania oferty, zapewnienia porównywalności składanych ofert i przestrzegania zasad uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Pod pojęciem przepisów prawa należy rozumieć uchwalone akty prawne, których legislacja została zakończona, a nie projekty aktów prawnych.

Pytanie 51:

Dotyczy: Załącznik 1 do umowy, obszar XIV – infrastruktura, nr S018

Przedstawione wymagania w przedmiocie zamówienia dotyczące bazy danych wskazują na konieczność wykorzystania rozwiązań komercyjnych, tym samym blokując rozwiązania niekomercyjne, które tożsamo, bądź alternatywnie pozwalają na osiągnięcie oczekiwanego rezultatu.

Zamawiający w treści wymagania zawarł zapis dotyczący zarządzania kopiami bezpieczeństwa z poziomu bazy danych. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie alternatywne związane z realizacją tego wymagania tj. zarządzanie backupami przez system operacyjny? W przypadku dopuszczenia takiego rozwiązania Wykonawca wnosi o zmianę treści wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie dopuszcza wskazanego przez Wykonawcę rozwiązania alternatywnego.

Pytanie 52:

Dotyczy: Załącznik 1 do umowy, obszar XIV – infrastruktura, nr S020, S023

Zamawiający w treściach wymienionych wymagań wskazuje na element nazwami 'pojedynczym blokiem' oraz 'pojedynczym plikiem' bazy danych. Jakie cechy posiada 'pojedynczy blok', a jakie 'pojedynczy plik'? Wskazane pojęcia są bardzo nieprecyzyjne. Wykonawca wnosi o dokładne doprecyzowanie użytych definicji, wskazanie cech charakterystycznych, co jest niezbędne do prawidłowego zweryfikowania i oceny wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje:

Plik bazy danych - pliki systemu operacyjnego, które przechowują dane w bazie danych.

Blok danych - najmniejsza jednostka alokacji przestrzeni dyskowej.

Informuję również, że w związku z wprowadzonymi zmianami treści SIWZ, Zamawiający przedłuża termin składania ofert **do 9 kwietnia 2019 r godz. 10:00**. Jednocześnie, działając na podstawie art. 12a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i w związku z powyższym w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

1. Rozdz. XII, ust. 1 pkt. 1) SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

- 1) ofertę należy złożyć drogą elektroniczną za pomocą dedykowanego *Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty* dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu pod adresem: <https://miniportal.uzp.gov.pl> - w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	09.04.2019r.	do godz.	10:00
---------	--------------	----------	-------



Cyfrowy Olsztyn

2. Rozdz. XII, ust. 2 pkt. 1 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

1) otwarcie ofert jest jawne i nastąpi:

w dniu	09.04.2019r.	o godz.	12:00
--------	--------------	---------	-------

3. Rozdz. X, ust. 1 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie: Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą przez okres 60 dni, tj. do dnia **07.06.2019 r.** Bieg tego terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Zmianę w/w terminów należy uwzględnić przy składaniu oferty oraz wnoszeniu wadium. Zamawiający informuje jednocześnie, że udzielone odpowiedzi oraz wprowadzone zmiany będą wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i zostaną zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Informuję jednocześnie, że z uwagi na to, że wprowadzone powyżej zmiany prowadzą również do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dz.U.U.E nr 2019/S 059-136008 z 25 marca 2019 roku Zamawiający przekaże Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej stosowne sprostowanie do w/w ogłoszenia celem jego publikacji, zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a pkt. 2) ustawy Pzp.

Dyrektor CIUWO

-//-

Rafał Ruchlewicz