



Cyfrowy Olsztyn

Olsztyn, 4 kwietnia 2019 r.

Znak sprawy: CIUWO.232.4.2019

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i wdrożenie systemu finansowo - księgowego w Gminie Olsztyn (Dz.U.U.E nr 2019/S 059-136008 z 25 marca 2019r. ze zm.).*

Uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego j.w. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), Zamawiający informuje, że udziela następujących odpowiedzi na zadane poniżej pytania:

Pytanie 1:

Dotyczy: Ogłoszenie

II.2.14) Informacje dodatkowe

Zamawiający wyznacza termin wykonania zamówienia do dnia 30.10.2027 r. w tym:

- a) dostawa i wdrożenie systemu – do dnia 30.10.2020 r.
 - b) gwarancja (wsparcie techniczne) na system – do dnia 30.10.2025 r.
 - c) gwarancja (wsparcie techniczne) na system realizowana w ramach prawa opcji – do dnia 30.10.2027 r.
- Opierając się na naszym doświadczeniu w realizacji tego typu zamówień oraz z uwagi na zakres i skalę przedmiotu zamówienia, zwracamy uwagę, że założony przez Zamawiającego termin 30.10.2020 r. na wdrożenie Systemu jest zbyt krótki. Przedstawiony przez Zamawiającego termin realizacji jest w naszej ocenie bardzo trudny do dotrzymania nawet w przypadku zastosowania rozwiązania prekonfigurowanego. Elementem kluczowym procesu wdrożeniowego jest analiza przedwdrożeniowa, w tym uzgodnienie specyfiki procesów Zamawiającego, uzgodnienie danych podstawowych oraz ich konfiguracja w systemie. Do powyższych prac należy dodać pracochłonność związaną z migracją danych z przejmowanych systemów, integracją, testami oraz szkoleniami użytkowników końcowych i administratorów. Przy tak znaczącej ilości zadań wdrożeniowych niezbędnych do realizacji projektu po obu stronach, Wykonawcy i Zamawiającego, w naszej ocenie założony przez Zamawiającego termin 30.10.2020 r. na wdrożenie Systemu jest zbyt krótki.

Zwracamy uwagę, że powyższy termin obowiązywał również w poprzednim postępowaniu (Zakup i wdrożenie systemu finansowo-księgowego w Gminie Olsztyn. Numer referencyjny: ZP.271.1.104.2018.c), dla którego pierwotny termin składania ofert wyznaczony był na 22.01.2019 r., czyli ok. 2,5 miesiąca od aktualnego terminu składania ofert.

Prosimy zatem o zmianę daty „dostawy i wdrożenia” systemu na datę uwzględniającą co najmniej w/w okres i czas niezbędny na implementację systemu, czyli zmianę daty „dostawy i wdrożenia” systemu na: 30.06.2021 r. (oraz stosowne przesunięcie dat gwarancji i daty wykonania zamówienia).

Odpowiedź:

Realizacja zamówienia jest współfinansowana ze środków Unii Europejskiej, dla którego zgodnie z terminami wskazanymi w umowie o dofinansowanie nie jest możliwe przesunięcie terminu końcowego realizacji niniejszej umowy. Zamawiający dokonuje korekty harmonogramu przesuwając terminy poszczególnych etapów i produktów. Nowy harmonogram zostaje dołączony do odpowiedzi na pytania.

Pytanie 2:

Prosimy o wskazanie liczby użytkowników systemu w podziale na obszary merytoryczne:

1. Obszar Planowanie budżetu -

Cyfrowy Olsztyn

2. Obszar Księgowość i sprawozdawczość wydatkowa -
3. Obszar Księgowość i sprawozdawczość dochodów -
4. Obszar Księgowość i sprawozdawczość budżetu -
5. Obszar Gospodarka nieruchomościami -
6. Obszar Gospodarka odpadami komunalnymi -
7. Obszar Podatki i windykacja podatkowa -
8. Obszar Środki Trwałe -
9. Obszar Pozostałe funkcjonalności Systemu (Obieg Dokumentów) -
10. Obszar Lokalna Kartoteka Kontrahentów -
11. Obszar Kadry i płace jednostek pozaoświatowych -
12. Obszar Business Intelligence -

Odpowiedź:

Zamawiający podaje pogładową liczbę użytkowników w podziale na obszary merytoryczne i jednocześnie zastrzega, że liczba użytkowników w kontekście szkoleń z poszczególnych obszarów lub ich części uzależniona będzie od budowy systemu Wykonawcy. Dokładna liczba użytkowników szkoleń z ww. obszarów merytorycznych zostanie podana na etapie przygotowania Planu Szkoleń.

W Załączniku nr 1 do Umowy Zamawiający podał ogółem przewidzianą ilość użytkowników Systemu w ilości 1076 osób.

1. Obszar Planowanie budżetu –500
2. Obszar Księgowość i sprawozdawczość wydatkowa –500
3. Obszar Księgowość i sprawozdawczość dochodów –450
4. Obszar Księgowość i sprawozdawczość budżetu –400
5. Obszar Gospodarka nieruchomościami –60
6. Obszar Gospodarka odpadami komunalnymi –20
7. Obszar Podatki i windykacja podatkowa –50
8. Obszar Środki Trwałe –350
9. Obszar Pozostałe funkcjonalności Systemu (Obieg Dokumentów) –500
10. Obszar Lokalna Kartoteka Kontrahentów –600
11. Obszar Kadry i płace jednostek pozaoświatowych –250
12. Obszar Business Intelligence – 140

Pytanie 3:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

XVI. Obszar Kadry i Płace Jednostek Pozaoświatowych.

W095 4. Panel pracowniczy powinien spełniać wymogi przepisów określonych dla Systemu.

Prosimy o informację, z którymi dokładnie przepisami ma być zgodny Panel pracowniczy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że system musi spełniać przepisy prawa, o których mowa w pkt. A Założenia podstawowe OPZ, m.in.:

- a) ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018r. poz. 1000) oraz przepisy wykonawcze, System musi być dostosowany do wchodzących w życie w maju 2018 r. przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW,
- b) ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ochronie baz danych (Dz. U. 2001.128.1402 ze zmianami) oraz przepisy wykonawcze,
- c) ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z dnia 17 lutego 2005 r. (Dz. U. 2017.570 - j.t. ze zmianami) oraz przepisy wykonawcze,

Cyfrowy Olsztyn

- d) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych,
- e) Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji Urzędu Miasta Olsztyna, w dokumentach: w Standardzie aplikacji www (Załącznik nr 2 Standard aplikacji www. UMO) i baz danych (Załącznik nr 3 Standard baz danych)
- f) Regulaminie ochrony informacji dla Wykonawcy Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna (Załączniki nr 10 do Umowy).

Pytanie 4:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

III. OBSZAR WYMAGANIA OGÓLNE

A026 12. Do wszystkich danych składowanych w Systemie powinna być możliwość nadawania odpowiednich uprawnień dla operacji CRUD, dopuszczalna jest możliwość dodawania uprawnień na dwóch poziomach CUD oraz R, osobno dla każdego typu. W ramach Systemu powinna być możliwość oznaczania danych jako skasowanych (znacznik na obiekcie), dane te domyślnie nie powinny pojawiać się na listach lub być wyświetlane użytkownikom. Zakres tych danych odpowiednio oznaczanych zostanie określony na etapie analizy i będzie dotyczył istotnych danych powiązanych w Systemie.

Prosimy o wyjaśnienie czy możliwość nadawania odpowiednich uprawnień CRUD ma obejmować również dane logowania operacji np. A018, A019:

A018 1) przechowywany w bazie danych oraz dodatkowo przechowywany w pliku logowania operacji z dzienną rotacją (IP, nazwa użytkownika, id wpisu do bazy, rodzaj operacji, data). Zamawiający dopuszcza logowanie IP podczas logowania i wylogowywania użytkownika z Systemu.

A019 2) logowania operacji dotyczących modyfikacji danych osobowych i udostępnienia ich danych osobowych innym osobom, rejestr wysłanych na kontrahenta dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że do danych logowania powinien być umożliwiony odczyt dla użytkowników z odpowiednimi uprawnieniami. System musi również stwarzać możliwość usunięcia grupowego zdarzeń starszych niż wskazana przez administratora data.

Pytanie 5:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

III. OBSZAR WYMAGANIA OGÓLNE

A027 13. Dodatkowo w ramach Systemu powinna istnieć możliwość włączenia odzyskiwania danych skasowanych przez użytkownika, w ramach opcji administratora systemu.

Prosimy o wyjaśnienie czy możliwość odzyskiwania danych ma obejmować również dane logowania operacji np. A018, A019?

A018 1) przechowywany w bazie danych oraz dodatkowo przechowywany w pliku logowania operacji z dzienną rotacją (IP, nazwa użytkownika, id wpisu do bazy, rodzaj operacji, data). Zamawiający dopuszcza logowanie IP podczas logowania i wylogowywania użytkownika z Systemu.

A019 2) logowania operacji dotyczących modyfikacji danych osobowych i udostępnienia ich danych osobowych innym osobom, rejestr wysłanych na kontrahenta dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że dla danych logowania operacji nie musi być realizowana funkcjonalność odzyskiwania danych.

Pytanie 6:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do Umowy OPZ

X. OBSZAR PODATKI I WINDYKACJA PODATKOWA

K005 2. System umożliwia zesłownikowanie wszystkich danych możliwych do zesłownikowania (a następnie ich wybór) m.in. w zakresie: (...)

Cyfrowy Olsztyn

Wymagania dotyczące systemu powinny mieć charakter zamkniętej listy. Prosimy o wykreślenie sformułowania „m.in.” i doodkreślenie listy wymaganych zestawów słownikowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści SIWZ polegającej na modyfikacji punktu K005 w następujący sposób:

„System umożliwia zesłownikowanie wszystkich danych możliwych do zesłownikowania (a następnie ich wybór) w zakresie:

- 1) Rodzajów przedmiotów opodatkowania
- 2) Rodzajów stawek podatkowych
- 3) Rodzajów zwolnień i ulg
- 4) Rodzajów pism
- 5) Podstaw prawnych pism
- 6) Rozstrzygnięć (sentencji) pism
- 7) Uzasadnień pism
- 8) Pouczeń w pismach
- 9) Informacji w pismach
- 10) Nazw ulic (w adresach położenia przedmiotów opodatkowania oraz podatników)
- 11) Nazw miejscowości (w adresach podatników)
- 12) Kodów pocztowych
- 13) Organów egzekucyjnych
- 14) Stawek odsetek za zwłokę
- 15) Pozycji na tytułach wykonawczych i upomnieniach"

Powyższa zmiana zostanie uwzględniona przy zawieraniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z Wykonawcą, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Pytanie 7:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ (FORMULARZ OFERTY)

Lp.	Oprogramowanie	Rodzaj/nazwa
6.	Usługi informatyczne integracja z szyną SOA\ESB**)	

**) Wstępna deklaracja Wykonawcy - ostateczna decyzja, co do rodzaju oprogramowania będzie wymagana na etapie projektu technicznego

Prosimy o wyjaśnienie:

a) jak Wykonawca powinien wypełnić pole „Rodzaj/nazwa” dla punktu 6, który dotyczy „usługi”, a nie „oprogramowania”? Czy w tym polu Wykonawca ma zadeklarować czy planuje wykorzystać w czasie wdrożenia szynę danych Zamawiającego lub czy planuje dostarczenie w ramach realizacji umowy nowego środowiska integracyjnej szyny danych (oraz w przypadku nowego rozwiązania wskazanie nazwy tego rozwiązania)?

b) Co oznacza przypis „Wstępna deklaracja Wykonawcy - ostateczna decyzja, co do rodzaju oprogramowania będzie wymagana na etapie projektu technicznego”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje wskazania w pkt. 9, w wierszu 6 Formularza Oferty: „Usługi informatyczne integracja z szyną SOA\ESB” informacji, czy Wykonawca planuje wstępnie wykorzystać w czasie wdrożenia szynę danych Zamawiającego, czy planuje dostarczenie w ramach realizacji umowy nowego środowiska integracyjnej szyny danych oraz, w przypadku nowego rozwiązania, wskazanie nazwy tego rozwiązania. Poprzez wyjaśnienie należy rozumieć, że informacja czy Wykonawca planuje wykorzystać swoje środowisko szyny danych, czy Zamawiającego jest wstępną deklaracją i że ostatecznie zostanie to określone w projekcie technicznym.

Pytanie 8:

Prosimy o potwierdzenie, że zmiany, rozbudowy Oprogramowania Standardowego lub aktualizacje z tytułu dostosowania go do zmian przepisów prawa wykonane przez Wykonawcę i dostarczone



Cyfrowy Olsztyn

Zamawiającemu w okresie obowiązywania umowy z Zamawiającym nie będą traktowane przez Zamawiającego jako Oprogramowanie Dedykowane i do tych elementów zastosowanie znajdują postanowienia umowy dotyczące Oprogramowania Standardowego i model licencyjny, tj. Wykonawca udzieli na te utwory Zamawiającemu licencji jak na Oprogramowanie Standardowe.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zmiany, rozbudowy Oprogramowania Standardowego lub aktualizacje z tytułu dostosowania go do zmian przepisów prawa wykonane przez Wykonawcę w ramach działań ewaluacyjnych lub wynikających z umów zawartych z innymi Klientami (a także umowy z Zamawiającym), które zostaną dostarczone Zamawiającemu w okresie obowiązywania umowy z Zamawiającym nie będą traktowane przez Zamawiającego jako Oprogramowanie Dedykowane i do tych elementów zastosowanie znajdują postanowienia umowy dotyczące Oprogramowania Standardowego i model licencyjny, tj. Wykonawca udzieli na te utwory Zamawiającemu licencji takiej jak na Oprogramowanie Standardowe.

Pytanie 9:

Dotyczy:

Załącznik nr 2 Harmonogram Ramowy

Przygotowanie i przekazanie do odbioru przez Wykonawcę szkolenia elearningowego na platformie szkoleniowej Zamawiającego

oraz

Umowa

§ 7. SZKOLENIA, pkt. 4

(...) Szkolenia w formie e-learningu nie wchodzą w zakres szkoleń podstawowych. Zakres i wymagania dot. szkoleń w ramach e-learningu określa Załącznik nr 1.

Prosimy o:

- a) wskazanie jakiego szkolenia elearningowego na platformie szkoleniowej Zamawiającego oczekuje Zamawiający?
- b) wskazanie miejsca w Załączniku nr 1 gdzie określony został „zakres i wymagania dot. szkoleń w ramach e-learningu”.

Odpowiedź:

Informacja o szkoleniu elearningowym jest zawarta m.in. w punktach Y026, Z017 Załącznika nr 1 o umowy.

Zamawiający wskazuje, że szkolenia elearningowe powinny obejmować wszystkie funkcjonalności systemu określone w umowie i załącznikach do umowy. Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt. A043 OPZ, który otrzymuje brzmienie:

„27. Wykonawca powinien zapewnić szkolenia pracowników Zamawiającego w ilości co najmniej:

- 1) 90 członków zespołu projektowego,
- 2) 350 użytkowników z urzędu,
- 3) 550 użytkowników z jednostek podległych,
- 4) 20 liderów merytorycznych,
- 5) 60 administratorów (indywidualnie dla administratorów infrastruktury, administratorów systemu, administratorów lokalnych i administratorów integracyjnej szyny danych SOA/ESB),
- 6) 6 administratorów, w zakresie szkolenia z administracji środowiskiem bazodanowym dostarczonym w ramach umowy.

Łącznie do przeszkolenia jest 1076 użytkowników, przy czym Zamawiający ma prawo zmienić ilość wskazaną dla poszczególnych grup użytkowników w ramach wskazanej łącznej ilości 1076 osób. Grupa szkoleniowa powinna liczyć maksymalnie 15 osób.

Wykonawca przed rozpoczęciem szkoleń przedstawi do akceptacji Zamawiającego Plan Szkoleń obejmujący podział grup szkoleniowych zgodnie z zakresami uprawnień w Systemie z przypisaniem ilości godzin niezbędnych na szkolenie dla każdej z grup oraz zakresem szkolenia. Zakres szkoleń powinien obejmować pełny zakres funkcjonalności Systemu opisany w PT oraz zakres informacji niezbędny do administrowania Oprogramowaniem. Wykonawca przeszkoli osobno zespół projektowy,

Cyfrowy Olsztyn

zgodnie z harmonogramem ramowym, szkolenia dla zespołu projektowego nie wchodzi do puli szkoleń dla pracowników.

Wykonawca powinien zapewnić szkolenia elearningowe przy wykorzystaniu oprogramowania dostarczonego przez Zamawiającego (Moodle). Zakres szkoleń elearningowych powinien obejmować pełny zakres funkcjonalności Systemu oraz zakres informacji niezbędny do administrowania Oprogramowaniem. Wykonawca na etapie PT może doprecyzować zakres szkoleń elearningowych. Szkolenia powinny być przygotowane w sposób czytelny i przyjazny dla użytkownika, np. zawierać materiały graficzne (printscreeny) lub filmowe.”

Pytanie 10:

Dotyczy: Załącznik nr 5 - Lista jednostek biorących udział we wdrożeniu
W tabeli występują oznaczenia niezgodne z kolorem Legendy:

Legenda:

t	funkcjonalność dostępna w jednostce
n	funkcjonalność niedostępna w jednostce
s	funkcjonalność: tylko sprawozdawczość budżetu dostępna w jednostce

89	Ośrodek Sportu i Rekreacji	t	s	s	s
93	Centrum Integracji Społecznej	t	t	t	t

Prosimy o stosowną korektę.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje korekty w Załączniku nr 5 do OPZ:

- kolorystyki tła dla jednostki o numerze 89 Ośrodek Sportu i Rekreacji zgodnie z legendą
- dla jednostki o numerze 92 Zakład Lokali i Budynków Komunalnych zmienia funkcjonalność dla Obszaru : 4. Planowanie budżetu z s na t.

Pytanie 11:

Zgodnie z § 10 ust. 1 wzoru Umowy:

1. W trakcie wykonywania Umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo przeprowadzenia kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych Umową (ang. Quality Control) samodzielnie lub za pomocą osób trzecich.

Przeprowadzenie kontroli jakości i sposobu przeprowadzenia prac objętych Umową przy pomocy niesprecyzowanych osób trzecich budzi wątpliwości w zakresie, w jakim podmiot trzeci prowadzi działalność konkurencyjną względem wykonawcy. Taki podmiot będzie miał dostęp do know-how wykonawcy, którego wykonawca nie chce udostępniać podmiotom zewnętrznym, ponieważ stanowi to podstawę jego działalności gospodarczej. Zobowiązanie podmiotu trzeciego (czy też jego pracowników) do zachowania w poufności informacji uzyskanych w trakcie przeprowadzania kontroli nie jest dla wykonawców zabezpieczeniem, gdyż wykonawca w pierwszej kolejności nie chce udostępniać w ogóle tych informacji podmiotom trzecim, a przez tak sformułowane postanowienie SIWZ będzie do tego zmuszony. Wobec powyższego prosimy o wprowadzenie zastrzeżenia, że osoby trzecie, jak również

Cyfrowy Olsztyn

podmiot, przez który osoby te są zatrudniane nie mogą prowadzić działalności konkurencyjnej względem wykonawców, polegającej na sprzedaży systemów finansowo-księgowych.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego sprzedaż systemów finansowo-księgowych jest realizowana również przez podmioty inne niż producenci tych systemów. Zapis w kształcie takim jaki proponuje wykonawca może znacząco ograniczyć konkurencję przy ewentualnym wyborze podmiotu zewnętrznego wspierającego Zamawiającego przy kontroli jakości. Zamawiający wskazuje, że dołoży starań aby czynności kontrolne nie zostały zlecone podmiotom posiadającym w sprzedaży swoich systemów finansowo - księgowych.

Pytanie 12:

Zgodnie z § 6 ust. 3 wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych:

3. Po stwierdzeniu naruszenia ochrony danych osobowych

(także w przypadku poinformowania o naruszeniu przez Powierzającego), w rozumieniu art. 4 pkt 12) RODO, dotyczącego lub mogącego dotyczyć Danych powierzonych przez Powierzającego w tym w szczególności w zakresie stosowania art. 32-36 RODO, Przetwarzający niezwłocznie, jednak nie później niż w ciągu [12] godzin od chwili wykrycia naruszenia, zgłasza je Powierzającemu w formie dokumentowej, poprzez przesłanie wiadomości e-mail oraz w formie pisemnej.

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 1 RODO, W przypadku naruszenia ochrony danych osobowych, administrator bez zbędnej zwłoki – w miarę możliwości, nie później niż w terminie 72 godzin po stwierdzeniu naruszenia – zgłasza je organowi nadzorczemu. Z kolei na podstawie art. 28 ust. 3 lit. f) RODO podmiot przetwarzający uwzględniając charakter przetwarzania oraz dostępne mu informacje, pomaga administratorowi wywiązać się z obowiązków określonych w art. 32–36 RODO. Zamawiający ma zatem obowiązek zgłosić organowi nadzorczemu fakt naruszenia ochrony danych osobowych w terminie 72 godzin po stwierdzeniu naruszenia. We wzorze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na wykonawcę natomiast został nałożony obowiązek zgłoszenia powierzającemu naruszenia w ciągu 12 godzin od chwili wykrycia naruszenia, i to przy jednoczesnym podaniu szeregu informacji dotyczącym tego naruszenia. Należy wskazać, że przewidziany dla wykonawcę termin na zgłoszenie naruszenia jest zdecydowanie zbyt krótki. To na wykonawcy jako przedmiocie przetwarzającym będzie spoczywało w przeważającej mierze podanie niezbędnych informacji do ich dalszego przekazania organowi nadzorczemu, co jest czynnością czasochłonną, zaś sam czas przeznaczony dla wykonawcy na przygotowanie zgłoszenia jest rażąco nieproporcjonalny do czasu, jaki będzie miał Zamawiający. W związku z powyższym prosimy o zmianę tego postanowienia i umożliwienie podmiotowi przetwarzającemu zgłoszenie naruszenia ochrony danych osobowych nie później niż w ciągu 48 godzin od chwili wykrycia naruszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów zawartych w zapytaniu Wykonawcy. Wymaganie jest konsekwencją zapisów regulaminu Ochrony Informacji dla Wykonawcy Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna, zgodnie z którym w pkt 10 Reagowanie na incydenty, stwierdzono, że:

§ 1. O ile zawarte między CIUWO a podmiotem zewnętrznym umowy nie przewidują dalej idących zobowiązań, każde naruszenie bezpieczeństwa informacji należy w ciągu 12 godzin od powzięcia informacji o jego wystąpieniu zgłaszać Inspektorowi Ochrony Danych telefonicznie pod numer 89 52731111 wew. 725 lub w formie e-mail za potwierdzeniem odbioru na adres iod@ciuwo.olsztyn.eu z tematem wiadomości „Naruszenie bezpieczeństwa informacji”.

Pytanie 13:

W odniesieniu do § 6 ust. 4 wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych należy wskazać, że art. 33 ust. 3 RODO wskazuje, jakie informacje dotyczące naruszenia ochrony danych osobowych administrator musi przekazać organowi nadzorczemu. We wzorze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych katalog informacji o naruszeniu ochrony danych osobowych został sformułowany szerzej, co oznacza, że wykonawca musi obowiązkowo przekazać powierzającemu szereg informacji wykraczający poza pułap określony w RODO.

Cyfrowy Olsztyn

W związku z powyższym, prosimy o dostosowanie żądanych informacji do literalnego brzmienia RODO poprzez wskazanie, że: „Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 3 powyżej, zawiera co najmniej informacje o:

- a) opisywać charakter naruszenia ochrony danych osobowych, w tym w miarę możliwości wskazywać kategorie i przybliżoną liczbę osób, których dane dotyczą, oraz kategorie i przybliżoną liczbę wpisów danych osobowych, których dotyczy naruszenie;
- b) zawierać imię i nazwisko oraz dane kontaktowe inspektora ochrony danych lub oznaczenie innego punktu kontaktowego, od którego można uzyskać więcej informacji;
- c) opisywać możliwe konsekwencje naruszenia ochrony danych osobowych;
- d) opisywać środki zastosowane lub proponowane przez administratora w celu zaradzenia naruszeniu ochrony danych osobowych, w tym w stosownych przypadkach środki w celu zminimalizowania jego ewentualnych negatywnych skutków.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów zawartych w zapytaniu Wykonawcy. Wymagane informacje służą nie tylko przepisom RODO ale również bezpieczeństwu informacji.

Pytanie 14:

W odniesieniu do § 7 ust. 1 wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych należy wskazać, że Zamawiający nie wymaga osobistego wykonania przedmiotu Umowy od wykonawcy i dopuszcza możliwość posługiwania się podwykonawcami, a zatem ma świadomość, że w celu wykonania umowy niezbędnym będzie dalsze powierzenie przez wykonawcę przetwarzania danych osobowych na rzecz tych podwykonawców. Prosimy o wyrażenie ogólnej pisemnej zgody na dalsze powierzenie przetwarzania danych osobowych na rzecz podwykonawców, przy pomocy których wykonawca realizuje umowę i którzy będą mieć dostęp do danych osobowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w celu dalszego powierzenia danych Wykonawca musi wystąpić do Zamawiającego z wnioskiem o wyrażenia zgody na podpowierzenie zawierającym informację komu i w jakim zakresie dane będą podpowierane. Zamawiający nie wyraża zgody na ogólną, blankietową zgodę na dalsze powierzenie przetwarzania danych osobowych na rzecz podwykonawców.

Pytanie 15:

Zgodnie z § 7 ust. 4 wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych:

4. Powierzający może żądać od Przetwarzającego natychmiastowego rozwiązania umowy z innym podmiotem przetwarzającym w przypadku, gdy Przetwarzający zawarł z tym podmiotem umowę dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych bez uprzedniej pisemnej zgody Powierzającego, jak również gdy dalszy podmiot przetwarzający nie daje gwarancji należytego zabezpieczenia danych osobowych, a także w każdym innym przypadku, gdy Powierzający będzie miał uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że dalsze przetwarzanie danych przez taki podmiot ma negatywny wpływ na ochronę danych osobowych.

Zgodnie ze wzorem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, administrator może żądać od podmiotu przetwarzającego natychmiastowego rozwiązania umowy dalszego powierzenia przetwarzania danych w przypadku „gdy Powierzający będzie miał uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że dalsze przetwarzanie danych przez taki podmiot ma negatywny wpływ na ochronę danych osobowych”. Tak lakonicznie sformułowane postanowienie powoduje, że właściwie w każdym momencie Zamawiający może żądać rozwiązania umowy dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych. To spowoduje, że wykonawca nie będzie mógł wykonać części zamówienia (podwykonawca wykonujący określoną część zamówienia nie będzie mógł przetwarzać danych osobowych), przy czym w związku z nieostрым sformułowaniem postanowienia § 7 ust. 4 wzoru Umowy powierzenia, wykonawca nie będzie mógł przewidzieć w jakich okolicznościach żądanie takie zostanie przedłożone. W związku z powyższym, prosimy o wykreślenie sformułowania „gdy Powierzający będzie miał uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że dalsze przetwarzanie danych przez taki podmiot ma negatywny wpływ na ochronę danych osobowych.”

Odpowiedź:

Cyfrowy Olsztyn

Zamawiający wyjaśnia, że uwzględnienie wniosku Wykonawcy skutkowałoby możliwością złożenia takiego żądania bez żadnego powodu i bez żadnego uzasadnienia, więc prowadziłoby do odwrotnego skutku niż oczekiwany przez Wykonawcę. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu wskazanego w zapytaniu Wykonawcy.

Pytanie 16:

Zgodnie z § 10 ust. 1 wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych,

1. Strony zgodnie postanawiają, że jakiegokolwiek ograniczenia odpowiedzialności Przetwarzającego przewidziane w Umowie Głównej nie będą miały zastosowania w odniesieniu do odpowiedzialności Przetwarzającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w szczególności naruszenia zasad Przetwarzania Danych.

Umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych należy traktować jak każdą inną umowę, a zatem nie ma żadnych przeszkód, aby zlimitować odpowiedzialność kontraktową stron względem siebie. Zakładając, że odpowiedzialność stron umowy głównej zostanie zlimitowana, zaś umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych obejmuje dane osobowe przetwarzane w celu wykonania umowy głównej, odpowiedzialność stron powinna zostać ograniczona na analogicznych zasadach, jak odpowiedzialność w umowie głównej. W taki sposób wykonawca będzie mógł ocenić ryzyka wpływające z umowy i w prawidłowy sposób wycenić i przygotować ofertę. W związku z powyższym, prosimy o odpowiednią zmianę tego postanowienia tj. wprowadzenie ogólnej limitacji odpowiedzialności stron na poziomie 50% wartości Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów zawartych w zapytaniu Wykonawcy.

Pytanie 17:

Zgodnie z § 10 ust. 4 wzoru Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych:

4. Przetwarzający zobowiązany jest pokryć każdą szkodę, a także wszelkie koszty, wydatki, w tym koszty obsługi prawnej oraz koszty kar finansowych, które Powierający poniesie albo może ponieść lub za które może stać się odpowiedzialny w związku z jakimkolwiek pozwem, roszczeniem, bądź postępowaniem prowadzonym przeciwko niemu w związku z nienależytym wykonywaniem przez Przetwarzającego obowiązków wynikających z Umowy oraz obowiązków wynikających z RODO i innych właściwych przepisów.

Wskazujemy, że postanowienie to znacznie wykracza poza obowiązki podmiotu przetwarzającego na gruncie RODO. Określone w treści art. 82 ust. 5 RODO prawo regresu dotyczy wyłącznie zwrotu części odszkodowania odpowiadającej części szkody, za którą administrator lub podmiot przetwarzający ponosi odpowiedzialność. Brak podstawy do pokrycia przez podmiot przetwarzający każdej szkody, a także wszelkich kosztów, wydatkom, w tym koszty obsługi prawnej oraz koszty kar finansowych. Dodatkowo brak wskazania, że mają być uzasadnione koszty i wydatki. Tak sformułowanie postanowienie utrudnia wykonawcom analizę ryzyka i wycenienie oferty. W związku z powyższym, prosimy o jego wykreślenie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wykreślenie zapisów zawartych w zapytaniu Wykonawcy. Odpowiedzialność przewidziana w § 10 ust. 4 wzoru umowy dotyczy przypadków związanych właśnie z nienależytym wykonywaniem przez Przetwarzającego obowiązków wynikających z Umowy oraz obowiązków wynikających z RODO i innych właściwych przepisów, a więc jest to regres za to, za co Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Pytanie 18:

Prosimy o wyjaśnienie wątpliwości w zakresie § 6 ust. 1 i 2 wzoru umowy. Zgodnie z § 6 ust. 1 wzoru umowy, „Wykonawca gwarantuje, iż Infrastruktura Aktualna Zamawiającego jest odpowiednio wydajna i w pełni wystarczająca do optymalnego działania Systemu.”. Należy wskazać, że tak szeroka odpowiedzialność wykonawcy jest nieproporcjonalna, pozostająca poza zakresem przedmiotu zamówienia, a ponadto sprzeczny z art. 3531 Kodeksu Cywilnego oraz art. 473 Kodeksu Cywilnego, jako że tak sformułowane postanowienie w adhezyjny sposób nakłada na wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności, za które zgodnie z zasadami określonymi w Kodeksie Cywilnym odpowiedzialności nie

Cyfrowy Olsztyn

ponosi. W piśmiennictwie sformułowano stanowisko, że niezgodne z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 2 k.c.) może być postanowienie umowne, którym jedna strona stosunku zobowiązaniowego obciążona jest skutkami zawinionych, a nawet niezawinionych zachowań drugiej strony. Nie ma podstawy, aby Wykonawca odpowiadał za Infrastrukturę Aktualną u Zamawiającego. To należy do zakresu odpowiedzialności Zamawiającego. Prosimy o wykreślenie § 6 ust. 1 i 2 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów zawartych w zapytaniu Wykonawcy. Parametry Infrastruktury Aktualnej Zamawiającego zostały Wykonawcy podane. Może więc ocenić, czy punktu widzenia oferowanego Systemu infrastruktura ta jest odpowiednio wydajna. Jednocześnie w wypadku, gdyby okazała się ona niewystarczająca, Wykonawca winien podjąć działania opisane w ust.2.

Pytanie 19:

Ze względu na fakt, iż podczas otwarcia ofert w ramach postępowania o sygn. TED 2018/S 238-543255 Zamawiający podał Wykonawcom jedynie kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na wykonanie Zamówienia podstawowego, bez podania kwot, jakie zamierza przeznaczyć na realizację pozostałych elementów zamówienia, które muszą być, zgodnie z treścią SIWZ, uwzględnione w cenie przez Wykonawcę, czyli - zgodnie z Formularzem Ofertowym:

Usługi informatyczne integracja z szyną SOA\ESB w zakresie implementacji interfejsu na szynie danych *)	1 usługa
Prace dostosowawcze	5400 rbg
Prawo opcji – wsparcie techniczne	24 miesiące

prosimy o wyjaśnienie, na podstawie jakiej wartości Zamawiający będzie obliczał w aktualnym postępowaniu przetargowym (Sygn. TED 2019/S 059-136008) kryterium Ceny? Czy do wzoru wskazanego w Rozdz. XIV ust 2 SIWZ będzie podstawiana wartość Zamówienia podstawowego, czy suma wartości poszczególnych elementów wchodzących w skład Systemu objętego przedmiotem zamówienia?

Czy Zamawiający podczas otwarcia ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację całości zamówienia, czy też tylko Zamówienia podstawowego? Jeśli Zamawiający podczas otwarcia ofert podał jedynie kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Zamówienia podstawowego, w jaki sposób Wykonawca w dniu otwarcia ofert będzie mógł pozyskać informację, czy jego oferta mieści się w budżecie Zamawiającego, czy go przekracza? Alternatywnie, na jakiej podstawie sam Zamawiający podejmie decyzję o unieważnieniu postępowania, jeśli kwota najkorzystniejszej oferty przekroczy kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia?

Odpowiedź:

Zarówno prace dostosowawcze jak i prawo opcji nie muszą zostać zamówione przez Zamawiającego i mogą być finansowe z budżetów w kolejnych latach. Dlatego Zamawiający podał Wykonawcom jedynie kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na wykonanie Zamówienia podstawowego, bez podania kwot, jakie może przeznaczyć na realizację pozostałych elementów zamówienia. Analogicznie w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia podstawowego, i tylko w przypadku jej przekroczenia będzie rozważał unieważnienie postępowania. Kryterium ceny postępowania natomiast Zamawiający będzie obliczał na podstawie informacji wymaganych zgodnie z Rozdziałem XIII, ust. 2, który wskazuje, że "Wykonawca oblicza cenę oferty jako sumę wartości poszczególnych elementów wchodzących w skład Systemu objętego przedmiotem zamówienia, tj.

- 1) dostawa i wdrożenie Systemu finansowo - księgowego w Gminie Olsztyn,
- 2) usługi informatyczne integracja z szyną SOA\ESB w zakresie implementacji interfejsu na szynie danych,
- 3) prace dostosowawcze,
- 4) prawo opcji – wsparcie techniczne.

Brak wyceny któregośkolwiek z elementów objętych przedmiotem zamówienia spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z postanowieniami SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy.

Cyfrowy Olsztyn

Pytanie 20:

Prosimy o wyjaśnienie treści SIWZ w odniesieniu do Załącznika nr 5 do OPZ – Lista jednostek biorących udział we wdrożeniu. Zgodnie z treścią Załącznika nr 5 do OPZ: „Zamawiający dopuszcza zmiany w wykazie jednostek oraz obszaru funkcjonalnego wdrożenia. Ostateczną listę jednostek oraz obszarów wdrożenia Zamawiający przekazuje podczas analizy przedwdrożeniowej. System powinien umożliwiać administratorowi systemu zmianę konfiguracji dostępności obszarów dla poszczególnych jednostek.” W ocenie wykonawcy tak sformułowane postanowienie SIWZ stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 pzp ze względu na zaniechanie umieszczenia w SIWZ precyzyjnej informacji na temat ilości jednostek biorących udział we wdrożeniu i obszaru funkcjonalnego wdrożenia w tych jednostkach. Na etapie składania ofert wykonawcy nie wiedzą w ilu jednostkach będzie wdrażane dostarczane rozwiązanie i w jakim zakresie, co ma bez wątpienia wpływ na przygotowanie i prawidłową wycenę oferty. Zgodnie z brzmieniem SIWZ, zmiana powyższych elementów (a zatem także zwiększenie ilości jednostek i zwiększenie zakresu funkcjonalnego wdrożenia), może mieć miejsce dopiero na etapie wykonywania umowy, tj. na etapie analizy przedwdrożeniowej. W ocenie wykonawcy, przedmiot zamówienia został opisany w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty. Należy wskazać, że „podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane) i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią.” (tak: Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII, Opublikowano: WKP 2018). Z postanowień SIWZ powinno jasno (precyzyjnie) wynikać, ile jednostek zostanie objęte wdrożeniem i jaki będzie zakres funkcjonalny tego wdrożenia, w przeciwnym razie wykonawca nie może oszacować czasochłonności wdrożenia jak i jego wyceny. Powyższe informacje powinny być udostępnione wykonawcom przed złożeniem przez nich oferty. Należy także podkreślić, że zgodnie z treścią § 8 ust. 10 wzoru umowy, w ramach Umowy Zamawiający zamówi dzieła w ilości nieprzekraczającej łącznie w okresie obowiązywania Umowy 5400 roboczogodzin po stawce wskazanej przez wykonawcę. Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający zagwarantował sobie możliwość zamawiania Prac Dostosowawczych w toku realizacji umowy. W sytuacji, w której na etapie analizy przedwdrożeniowej okaże się, że wdrożenie ma być realizowane na rzecz innych jednostek bądź w innym (szerszym) zakresie, Zamawiający powinien zamówić odpowiednie dzieło w ramach Prac Dostosowawczych.

W związku z powyższym, prosimy o doprecyzowanie, że Załącznik nr 5 do OPZ zawiera zamknięty katalog jednostek biorących udział we wdrożeniu i zamknięty katalog obszaru funkcjonalnego wdrożenia, zaś ewentualna zmiana w powyższym będzie odbywać się w ramach Prac Dostosowawczych.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączniku nr 5 do OPZ wskazał listę jednostek biorących udział we wdrożeniu. Do chwili udzielenia niniejszej odpowiedzi w Gminie Olsztyn nie powstały nowe jednostki, które miałyby być objęte dodatkowo wdrożeniem. Zamawiający nie przewiduje zwiększenia liczby jednostek objętych wdrożeniem na etapie wdrożenia o więcej niż 1-2 jednostki i wskazuje jednocześnie, że najprawdopodobniej liczba jednostek określona załącznikiem pozostanie bez zmian.

Pytanie 21:

Dotyczy: Załącznik nr 11 Założenia dotyczące migracji danych

Prosimy o:

- potwierdzenie, że Zamawiający dostarczy dane do migracji z aktualnie używanych systemów w jednostkach podległych w uzgodnionym formacie (CSV),
- wyjaśnienie czy dokumentacja techniczna opisująca struktury danych w aktualnie użytkowanych systemach w jednostkach podległych jest dostępna?
- wyjaśnienie czy posiadają Państwo wsparcie producentów aktualnego oprogramowania w jednostkach podległych w celu przygotowania danych do migracji?

Cyfrowy Olsztyn

d) potwierdzenie, że Wykonawca odpowiadać będzie wyłącznie za błędy, braki i różnice wynikające z samego procesu migracji, natomiast Zamawiający zapewni odpowiednią jakość danych podlegających migracji, tak aby dane te nie zawierały błędów i braków.

Odpowiedź:

Ad. a) Zamawiający dostarczy dane do migracji w formatach możliwych do eksportu z obecnych systemów jednostek. Jednostki posiadają obecnie różne systemy. Zamawiający nie jest w stanie wskazać jednego uzgodnionego formatu pliku. Zamawiający wskazuje, że na etapie PT wskaże Wykonawcy kilka (do 10) formatów plików, w których będą przekazane dane.

Ad. b) Zamawiający nie dysponuje obecnie dokumentacją techniczną opisującą struktury danych w aktualnie użytkowanych systemach w jednostkach podległych. Zamawiający wskazuje, że podejmie próbę uzyskania takiej informacji od obecnych dostawców systemów.

Ad. c) Zamawiający obecnie nie posiada wsparcia producentów aktualnego oprogramowania w jednostkach podległych w celu przygotowania danych do migracji.

Ad. d) Wykonawca odpowiadać będzie za błędy, braki i różnice wynikające z samego procesu migracji. Wykonawca nie odpowiada za treść danych przygotowanych przez inny system.

Pytanie 22:

Zwracamy się o zmianę treści § 21 ust. 15 lit. e) ppkt. (1) na następującą: „(1) zmian przepisów prawa, w tym prawa miejscowego, z zastrzeżeniem, że zmiany wynikające z prawa miejscowego zostaną wprowadzone do Systemu pod warunkiem uprzedniego powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego o konieczności ich wprowadzenia, z jednoczesnym przekazaniem treści przepisów.”

Jednocześnie prosimy o wykreślenie w pkt. II ppkt. 1 lit. f załącznika nr 6 „Warunki wsparcia producenta Oprogramowania Standardowego, Dedykowanego i Narzędziowego”, na końcu zdania pierwszego słów: „bez konieczności zgłaszania przez Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie wzoru umowy i dokonuje modyfikacji w § 21 ust. 15 lit. e) ppkt. (1) umowy, który otrzymuje brzmienie: „zmian przepisów prawa, w tym prawa miejscowego, z zastrzeżeniem, że zmiany wynikające z prawa miejscowego zostaną wprowadzone do Systemu po uprzednim powiadomieniu Wykonawcy przez Zamawiającego o konieczności ich wprowadzenia, z jednoczesnym przekazaniem treści przepisów.”

Powyższe zmiany zostaną uwzględnione przy zawieraniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z Wykonawcą, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Pytanie 23:

W ślad na pytaniem numer 62 z dnia 28.03.2019r, prosimy o wyjaśnienie treści SIWZ w odniesieniu do Załącznika nr 5 do OPZ – Lista jednostek biorących udział we wdrożeniu oraz § 26 ust. 4 wzoru umowy. Zgodnie z treścią Załącznika nr 5 do OPZ: „Zamawiający dopuszcza zmiany w wykazie jednostek oraz obszaru funkcjonalnego wdrożenia. Ostateczną listę jednostek oraz obszarów wdrożenia Zamawiający prześle podczas analizy przedwdrożeniowej. System powinien umożliwiać administratorowi systemu zmianę konfiguracji dostępności obszarów dla poszczególnych jednostek.”. Zgodnie natomiast z § 26 ust. 4 lit. b) wzoru umowy: „Strony mogą dokonać istotnych zmian umowy w przypadku uzasadnionej przyczynami technicznymi, w szczególności ujawnionymi na etapie prac analitycznych i projektowych, konieczności zmiany: zakresu przedmiotu umowy w obszarze wymagań funkcjonalnych lub нефункциональных, jeżeli rezygnacja z danego wymagania lub zastąpienie go innym, spowoduje zoptymalizowane dopasowanie przedmiotu umowy do potrzeb Zamawiającego, Zamawiający dopuszcza wprowadzenie odpowiednich zmian uwzględniających stwierdzone przyczyny techniczne, polegających w szczególności na modyfikacji wymagań Zamawiającego lub zmianie sposobu ich realizacji.” W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku rozszerzenia katalogu jednostek biorących udział we wdrożeniu i rozszerzenia obszaru funkcjonalnego wdrożenia, Strony dokonają odpowiedniej zmiany umowy i zmiany wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączniku nr 5 do OPZ wskazał listę jednostek biorących udział we wdrożeniu. Do chwili udzielenia niniejszej odpowiedzi w Gminie Olsztyn nie powstały nowe jednostki, które miałyby

Cyfrowy Olsztyn

być objęte dodatkowo wdrożeniem. Zamawiający nie przewiduje zwiększenia liczby jednostek objętych wdrożeniem na etapie wdrożenia o więcej niż 1-2 jednostki i wskazuje jednocześnie, że najprawdopodobniej liczba jednostek określona załącznikiem pozostanie bez zmian

Pytanie 24:

W Rozdziale XIX SIWZ – Wadium, w pkt. 4, ppkt. 5), Zamawiający wskazał, iż „Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji powinno być złożone w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego, musi obejmować cały okres związania ofertą i powinno zawierać w swej treści: (...)

5) nieodwołalne i bezwarunkowe zobowiązanie gwaranta do zapłaty kwoty gwarancji na każde pisemne żądanie Zamawiającego zawierające oświadczenie, iż Wykonawca:

- a) w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a ustawy, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej,
- b) odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie, lub
- c) nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy, lub
- d) zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

jednakże nie wskazał, że przypadki zatrzymania wadium określone w ustępach b) – d) powyżej dotyczą Wykonawcy, którego oferta została wybrana.

Zgodnie z art. 46 ust. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP):

Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana:

- 1) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;
- 2) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- 3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji powinno zawierać w swej treści:

Nieodwołalne i bezwarunkowe zobowiązanie gwaranta do zapłaty kwoty gwarancji na każde pisemne żądanie Zamawiającego zawierające oświadczenie:

- 1) że Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a PZP, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 PZP, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej, lub
- 2) że Wykonawca, którego oferta została wybrana:

- a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie, lub
- b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, lub
- c) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wadium wniesione przez Wykonawcę zostanie zatrzymane w okolicznościach wskazanych w art. 46 ust. 4a lub 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.). Oczywiście jest, że przesłanki zatrzymania wadium, o których jest mowa w art. 46 ust. 5 w/w ustawy dotyczą tylko Wykonawcy, z którym Zamawiający będzie zawierał umowę w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wobec powyższego Zamawiający pozostawia bez zmiany zapisy zawarte w Rozdziale XIX ust. 4 SIWZ dotyczące wadium.

Pytanie 25:

Zdaniem Wykonawcy, postępowanie o nazwie „Zakup i wdrożenie systemu finansowo - księgowego w Gminie Olsztyn ” jest niezgodne z art. 7 ust. 1 i 3 Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie

Cyfrowy Olsztyn

zasady przeprowadzania przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia i co za tym idzie wskazanie warunków udziału w postępowaniu i kryteriów wyłonienia wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub udziału w postępowaniu, w sposób, który narusza ww. zasady, poprzez:

a) zamieszczenie w § 2 informacji o „wykonaniu dzieła w postaci zaprojektowania, wykonania, dostarczenia, skonfigurowania, zintegrowania, wdrożenia, przetestowania oraz uruchomienia w pełni sprawnego Systemu u Zamawiającego, zgodnie i na warunkach określonych w Umowie”, co wprost sugeruje dostawę oprogramowania dedykowanego lub standardowego o bardzo dużym stopniu dostosowania do wymagań Zamawiającego.

[...]

d) umieszczenie w zapisach umowy wszelkich cech postępowania dla oprogramowania dedykowanego lub standardowego, które ma być dostosowane do wymogów Zamawiającego. Cechy te to: etapy wykonania, testowania i odbioru poszczególnych funkcjonalności systemu, oznaczonych w dokumentacji jako startowe (w domyśle wymagane na dzień składania oferty), podstawowe (w domyśle wymagane w kolejnym etapie) i inne wskazują, że przedmiot zamówienia zawiera funkcjonalności, których obecnie wykonawca nie posiada, ale mógłby je wykonać w toku realizacji umowy.

e) umieszczenie w samym dokumencie umowy wymagań mapowania dostarczanych funkcjonalności (ust. 2. lit. a), co sugeruje, że potencjalny Wykonawca powinien posiadać pakiet pewnych funkcjonalności, które należy przedstawić Zamawiającemu. Ponownie eliminuje to potencjalnych wykonawców, którzy mogą nie posiadać funkcjonalności przewidzianych przez zamawiającego, nie przedstawionych w warunkach prezentacji, a możliwych do wykonania w terminie realizacji przedmiotu zamówienia.

f) umieszczenie zapisu w § 2, ust. 2, lit. a. pkt. 9, który mówi o przeniesieniu praw majątkowych do systemów dedykowanych. W takim wypadku ponownie następuje sprzeczność z przedmiotem zamówienia, czyli zaprojektowaniem systemu. Oczywiście jest, że system projektowany stricte pod zamawiającego może nosić znamiona systemu dedykowanego, w takim wypadku nie ma możliwości prezentacji jego funkcjonalności wg wskazanych przez Zamawiającego scenariuszy, bo funkcjonalności mają być dopiero wykonane.

g) umieszczenie w umowie etapów wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wstępnych odbiorów dostarczanego rozwiązania już w etapie II, co sugeruje, że takie rozwiązania są już na rynku, choć być może nie w pełnym zakresie funkcjonalnym.

h) umieszczenie zapisów w §2 ust. 7, które mówią o możliwości dostarczenia rozwiązania z odstępstwami, a w kolejnym ustępie zamawiający wskazuje, że wcale nie musi się na nie zgodzić. Sprzeczność polega na tym, że dopuszcza się jednak fakt, iż system trzeba będzie rozbudować o kolejne funkcje, tymczasem te odstępstwa (rozumiemy to jako np. pewne braki funkcjonalne) nie muszą być zaakceptowane przez zamawiającego.

i) umieszczenie w umowie § 11 jak i 12 oraz 15 (przekazanie praw majątkowych oraz ich deponowanie), co ponownie wskazuje, że Zamawiający wymaga oprogramowania dedykowanego, czyli skrojonego na miarę Zamawiającego, wymagając przeniesienia praw autorskich, w tym kodów.

Podsumowując: zamówienie zawiera w sobie sprzeczne informacje, z jednej strony uwzględniając potrzebę zaprezentowania istniejących funkcjonalności, co wskazuje na oprogramowanie standardowe, z drugiej zaś strony na oprogramowanie dedykowane, z określonymi etapami realizacji dalszych funkcjonalności oraz ich odbiorem.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz wskazanie warunków udziału w postępowaniu i kryteriów wyłonienia wykonawców w sposób zapewniający respektowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów zawartych w zapytaniu Wykonawcy.

Pytanie 26:

Dotyczy: Załącznik 1 do Umowy, obszar XIV - Obszar infrastruktury, nr SOOI

Cyfrowy Olsztyn

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu: „ Wykonawca będzie dokonywał wszelkie instalacje poprawek i nowych wersji systemu na środowisku produkcyjnym i testowym w okresie wdrożenia i gwarancji.”. Tak sformułowane wymaganie nie jest możliwe do oszacowania i tym samym nie umożliwia rzetelnego przygotowania oferty. Podobne zapisy znajdujemy we wzorze umowy, § 21, ust. 15. lit e), który dotyczy wykonywania zdalnej instalacji aktualizacji zmian funkcjonalnych. Zdaniem Wykonawcy nadmiarowo, zwyczajowo producent przekazuje instalator, bez konieczności dokonywania dodatkowych czynności po stronie Wykonawcy.

Wykonawca wnosi o wykreślenie tych zapisów lub edycję i poprawę w taki sposób, aby były one spójne z zapisami zawartymi w Załączniku nr 6 do umowy - Warunki wsparcia, gdzie Zamawiający określa wymóg dostarczania skryptów aktualizacyjnych (w domyśle również instalatorów), a nie zdalnej instalacji aktualizacji, ale tylko w czasie wdrożenia. Rozdział II tego dokumentu ponownie mówi o zdalnej aktualizacji. Co jest więc przedmiotem umowy? Wykonawca wnosi o jednooczne doprecyzowanie przedmiotu umowy oraz wyjaśnienie wskazanych wyżej wątpliwości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę zmiany. Zamawiający wymaga, aby w okresie wdrożenia i gwarancji Wykonawca dokonywał instalacji poprawek i nowych wersji. Ponadto Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapewnił świadczenie przez producenta Oprogramowania Narzędziowego usługi wsparcia między innymi w zakresie dostarczenia skryptów podwyższających wersję.

Pytanie 27:

Dotyczy: Załącznik 1 do Umowy, obszar XIV - Obszar Infrastruktura, nr S004 - S030

Opis zawarty w przedmiotowych wymaganiach sugeruje wykorzystanie komercyjnego rozwiązania dotyczącego systemu bazodanowego. Czy w przypadku potwierdzenia tego faktu przez Zamawiającego, Wykonawca będzie zobligowany do zapewnienia wsparcia producenta bazy danych, a jeżeli taki na jaki okres?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli przedmiot umowy wymaga zastosowania komercyjnego rozwiązania systemu bazodanowego, to Wykonawca jest zobowiązany w ramach kwoty ofertowej takie rozwiązanie dostarczyć łącznie z zapewnieniem wsparcia producenta rozwiązania przez okres gwarancji podstawowej przedmiotu umowy (Zamawiający nie wymaga dostarczenia wsparcia producenta bazodanowego w okresie gwarancji w ramach prawa opcji).

Pytanie 28:

Dotyczy: Załącznik 1 do umowy, obszar XIV – infrastruktura, nr S027

Treść wymagania: „Umożliwienie wymuszenia zastosowania przez optymalizator SQL metody wskazanej przez administratora bazy danych. Możliwość profilowania instrukcji SQL przez motor bazy danych. Uzyskany rezultat profilowania może być zapisany w repozytorium bazy danych oraz wykorzystany przez optymalizator do optymalizacji zapytań bez wprowadzania zmian do tekstu instrukcji SQL.”.

Wykonawca wnosi o odpowiedź na pytanie jak Zamawiający rozumie pojęcie profilowania. Czy według Zamawiającego profilowanie będzie tożsame ze zmianą planu zapytania? Jeśli nie, czym ma się różnić profilowanie od zmiany planu zapytania? Jeśli według Zamawiającego profilowanie nie jest tożsame ze zmianą planu zapytania, Wykonawca wnosi o podanie jednoznacznej i precyzyjnej definicji w związku z powstałymi niejasnościami przy próbie zinterpretowania tego pojęcia, co ma znaczenie dla prawidłowego zweryfikowania przedmiotowego wymagania. Ponadto Wykonawca zwraca się z wnioskiem o jednoznaczne doprecyzowanie wymagania nr S027.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że profilowanie nie jest tożsame ze zmianą planu zapytania. Profil służy jako podpowiedź podczas tworzenia planu optymalizacji i jest czymś innym niż zmiana planu.

Pytanie 29:

Dotyczy: Załącznik 1 do umowy, obszar XIV – infrastruktura, nr S028

Cyfrowy Olsztyn

Zgodnie z treścią wymagania nr S028: „Możliwość zarządzania przydziałem zasobów obliczeniowych dla użytkowników bazy danych.”.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem definicji zasobów obliczeniowych. Wykonawca zwraca się ponadto odpowiedź na pytanie czy według Zamawiającego konieczne jest ograniczanie zasobów przez motor bazy danych, czy też Zamawiający dopuszcza rozwiązanie w postaci ograniczania zasobów przez system operacyjny (UNIX)? W przypadku odpowiedzi przeczącej, Zamawiający wnosi o uzasadnienie dlaczego Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza rozwiązania w postaci ograniczania zasobów przez system operacyjny.

Pytanie 30:

Dotyczy: Załącznik 1 do umowy, obszar XIV – infrastruktura, nr S030

Zamawiający w treści wymagania zawarł wymagania dotyczące zarządzania danymi sumarycznymi składowanymi w migawkach. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający rozumie powyższe jako wymaganie, którego rozwiązanie oparte jest na widokach zmaterializowanych odświeżanych całościowo, czy też Zamawiający wprost oczekuje rozwiązania pozwalającego na odświeżanie widoków przyrostowo? Wykonawca zwraca się z prośbą o uzasadnienie powyższego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie określa w jaki sposób powinno być wykonywane wymaganie, o którym jest mowa w zapytaniu – Wykonawca powinien wdrożyć optymalne wg jego wiedzy rozwiązanie.

Pytanie 31:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wydzielenie z udostępnianej Infrastruktury dwóch klastrów (aplikacyjnego i bazodanowego) każdy po dwa serwery z zainstalowanym środowiskiem wirtualizacyjnym vSphere oraz osobnym oprogramowaniem do zarządzania (vCenter).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane rozwiązanie z zastrzeżeniem, że w ramach realizacji przedmiotu umowy Wykonawca dostarczy niezbędne licencje na osobne oprogramowanie do zarządzania klastrem(vCenter) wraz z wsparciem producenta (poziom min, Basic) przez okres równy okresowi wsparcia dostarczonego systemu FK, Dostarczone dodatkowe oprogramowanie do zarządzania nie może być funkcjonalnie gorsze od aktualnie posiadanego przez Zamawiającego (vCenter Server 6.5 standard). Dodatkowo Zamawiający informuje, że posiadana przez niego platforma zarządzająca vCenter Server standard obecnie zarządza serwerami o łącznej liczbie 28 procesorów.

Informuję również, że w związku z wprowadzonymi zmianami treści SIWZ, Zamawiający przedłuża termin składania ofert **do 9 kwietnia 2019 r godz. 10:00**. Jednocześnie, działając na podstawie art. 12a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i w związku z powyższym w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

1. Rozdz. XII, ust. 1 pkt. 1) SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

- 1) ofertę należy złożyć drogą elektroniczną za pomocą dedykowanego *Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty* dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu pod adresem: <https://miniportal.uzp.gov.pl> - w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	19.04.2019r.	do godz.	10:00
----------------	---------------------	-----------------	--------------

2. Rozdz. XII, ust. 2 pkt. 1 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

- 1) otwarcie ofert jest jawne i nastąpi:

w dniu	19.04.2019r.	o godz.	12:00
---------------	---------------------	----------------	--------------

Cyfrowy Olsztyn

3. **Rozdz. X, ust. 1 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:** Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą przez okres 60 dni, tj. do dnia **17.06.2019 r.** Bieg tego terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Zmianę w/w terminów należy uwzględnić przy składaniu oferty oraz wnoszeniu wadium. Zamawiający informuje jednocześnie, że udzielone odpowiedzi oraz wprowadzone zmiany będą wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i zostaną zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Informuję jednocześnie, że z uwagi na to, że wprowadzone powyżej zmiany prowadzą również do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dz.U.U.E nr 2019/S 059-136008 z 25 marca 2019 roku Zamawiający przekaże Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej stosowne sprostowanie do w/w ogłoszenia celem jego publikacji, zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a pkt. 2) ustawy Pzp.

W załączeniu :

- 1) Załącznik nr 6 do SIWZ – wzór umowy uwzględniający zmiany
- 2) Załącznik nr 1 do wzoru umowy – OPZ uwzględniający zmiany
- 3) Załącznik nr 2 do wzoru umowy – Harmonogram uwzględniający zmiany

Dyrektor CIUWO

-//-

Rafał Ruchlewicz