

Olsztyn, 10.07.2019 r.

**Znak sprawy:** CIUWO.232.8.2019

Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie e – usług z wyłączeniem usług geodezyjnych – zakup Platformy Usług Oświatowych w trybie Saas (Ogłoszenie o zamówieniu 2019/S103-249946 ze zm.)

Uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jw. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), Zamawiający informuje, że udziela następujących odpowiedzi na zadane poniżej pytania:

**Pytanie 1**

*Kontekst: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3, II. SYSTEM ELEKTRONICZNA REKRUTACJA: A. Wymagania ogólne, pkt 5. System powinien umożliwiać podpisanie wniosku (...), C. Wymagania dodatkowe dotyczące przedszkoli, pkt. 5. Pobieranie danych dzieci (...).*

W naszej ocenie akt potwierdzenia woli jest jedynie potwierdzeniem decyzji podjętej wcześniej przez obu rodziców/opiekunów prawnych o wyborze jednostek, do których dziecko kandyduje. W związku z tym, czy Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, że potwierdzenie woli będzie podpisane profilem zaufanym i/lub podpisem kwalifikowanym jednego rodzica/opiekuna prawnego (matki lub ojca)?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z art. 97 k.r.o.,

§ 1. Jeżeli władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom, każde z nich jest obowiązane i uprawnione do jej wykonywania.

§ 2. Jednakże o istotnych sprawach dziecka rodzice rozstrzygają wspólnie; w braku porozumienia między nimi rozstrzyga sąd opiekuńczy.

Z kolei stosownie do treści art. 98 § 1. k.r.o. Rodzice są przedstawicielami ustawowymi dziecka pozostającego pod ich władzą rodzicielską. Jeżeli dziecko pozostaje pod władzą rodzicielską obojga rodziców, każde z nich może działać samodzielnie jako przedstawiciel ustawy dziecka. Ponieważ złożenie wniosku o przyjęcie do przedszkola stanowi czynność w ramach przedstawicielstwa ustawowego dziecka, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, że podpisanie wniosku w ramach rekrutacji do przedszkola nastąpi profilem zaufanym lub podpisem kwalifikowanym jednego z rodziców lub opiekuna prawnego.

**Pytanie 2**

*Kontekst: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. II. SYSTEM ELEKTRONICZNA REKRUTACJA: A. Wymagania ogólne: pkt. 38. Umożliwienie Kandydatom wprowadzenia (...).*

W opisanym przypadku załączniki do wniosku często miałyby formę skanu dokumentu (np. orzeczenie o niepełnosprawności jest wydane w formie papierowej). Dokumenty skanowane przez użytkowników w warunkach domowych często nie mają wysokiej jakości, co prowadzi do nieczytelności dokumentów i konieczności dostarczenia ich w oryginalnej formie – papierowej. Oznacza to, że obsługa dokumentów w takiej formie może spowodować więcej pracy po stronie

**Cyfrowy Olsztyn**

jednostek rekrutujących i rodziców/kandydatów oraz niepotrzebny chaos w procesie rekrutacji. Czy w związku z tym Zamawiający zaakceptuje składanie załączników do wniosku bezpośrednio w jednostce rekrutującej?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów OPZ.

**Pytanie 3**

*Kontekst 8: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. II. SYSTEM ELEKTRONICZNA REKRUTACJA: D. Wymagania dotyczące szkół podstawowych, pkt 7. Umożliwienie Organowi Prowadzącemu wprowadzenia do Systemu (...).*

Prosimy o doprecyzowanie, na jakim etapie rekrutacji opisane dane miałyby być wprowadzane przez Organ Prowadzący? Czy chodzi o aktualizację danych na etapie Rekrutacji uzupełniającej?

**Odpowiedź**

Tak, chodzi o aktualizację danych na etapie Rekrutacji uzupełniającej.

**Pytanie 4**

*Kontekst 9: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. II. SYSTEM ELEKTRONICZNA REKRUTACJA: D. Wymagania dotyczące szkół podstawowych, pkt 15. Umożliwienie we wniosku (...).*

Czy Zamawiający akceptuje rozwiązanie polegające na tym, że System automatycznie przyjmie do obwołu dziecko, które nie zakwalifikowało się do żadnej z jednostek wybranych na liście preferencji?

**Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający akceptuje rozwiązanie polegające na tym, że System automatycznie przyjmie do obwołu dziecko, które nie zakwalifikowało się do żadnej z jednostek wybranych na liście preferencji.

**Pytanie 5**

*Kontekst 10: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. II. SYSTEM ELEKTRONICZNA REKRUTACJA: E. Wymagania dotyczące szkół ponadpodstawowych, pkt 15. Wprowadzenia wyników sprawdzianu (...).*

Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie, jaki podział punktów ma na myśli Zamawiający? Oddziały ogólnodostępny i dwujęzyczny w tej samej szkole są wybierane przez kandydata niezależnie i kandydat jest rozpatrywany do nich osobno na podstawie wszystkich stosowanych do tych oddziałów kryteriów.

**Odpowiedź:**

W przypadku, gdy kandydat jest rozpatrywany osobno do każdego oddziału, opisany powyżej podział punktów nie jest konieczny. Celem tego wymagania jest zapewnienie możliwości naliczenia punktów kandydatowi do różnych oddziałów w tej samej jednostce.

**Pytanie 6**

*Kontekst 12: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. III. SYSTEM OBSŁUGA SEKRETARIATU, A. System umożliwia: pkt. 17. Obsługę dotacji podręcznikowej, która powinna zapewniać: c) Informacja/rozliczenie wprowadzane w Systemie (...).*

Czy w związku z ustalonym w rozporządzeniu procesem składania informacji Zamawiający dopuszcza możliwości modyfikacji wniosku/rozliczenia przez zmianę statusu na otwarty/zamknięty, a w przypadku złożenia wniosku przez Organ Prowadzący poprzez składanie przez jednostki kolejnych wersji aktualizacji informacji, które są uwzględniane w aktualizacjach wniosków Organu Prowadzącego?

**Cyfrowy Olsztyn****Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów OPZ. Rozróżnić należy dwie sytuacje:

- 1) jednostka koryguje informacje/rozliczenie w danym okresie (o którym mowa w pkt 17a) z powodu popełnionego błędu – samodzielnie dokonuje zmiany statusu z „zaakceptowany” na „roboczy” (lub „zamknięty” na „otwarty” w zależności od nazewnictwa, ważne że status zgodny z opisem w pkt 17c),
- 2) jednostka dokonuje aktualizacji informacji w kolejnym okresie (o którym mowa w pkt 17a) z powodu zmiany okoliczności np. liczby uczniów – jednostka sporządza kolejny dokument.

**Pytanie 7**

*Kontekst 13: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. III. SYSTEM OBSŁUGA SEKRETARIATU, A. System umożliwia: pkt. 17. Obsługę dotacji podręcznikowej, która powinna zapewniać: f) Jeżeli dokument zostanie zaakceptowany (...).*

Czy Zamawiający dopuszcza inny sposób określenia jednoznaczności dokumentów np. poprzez datę ostatniej zmiany danych na dokumencie?

**Odpowiedź:**

Tak – zamawiający dopuszcza inny sposób określenia jednoznaczności dokumentów np. poprzez datę ostatniej zmiany danych na dokumencie z dokładnością co do godziny, minuty i sekundy, ponieważ w ciągu jednego dnia może być kilka wersji dokumentu.

**Pytanie 8**

*Kontekst 14: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. III. SYSTEM OBSŁUGA SEKRETARIATU, A. System umożliwia: pkt. 17. Obsługę dotacji podręcznikowej, która powinna zapewniać: j) Funkcjonalność umożliwiającą Organowi Prowadzącemu automatyczne (...).*

Czy zgodnie ze wzorami dokumentów określonych w rozporządzeniu MEN Zamawiający dopuszcza sposób edytowania dokumentów i tworzenia ich aktualizacji poprzez zmianę statusu na otwarty/zamknięty w konkretnych jednostkach i uwzględnianiu w kolejnych wersjach wniosku Organu Prowadzącego tylko wcześniej nieuwzględnionych aktualizacji informacji?

**Odpowiedź:**

Zapisy pkt 17j odnoszą się do sytuacji, w której jednostka koryguje informacje/rozliczenie w danym okresie (o którym mowa w pkt 17a) z powodu popełnionego błędu – samodzielnie dokonuje zmiany statusu z „zaakceptowany” na „roboczy” (lub „zamknięty” na „otwarty” w zależności od nazewnictwa; ważne jest, że status musi być zgodny z opisem w pkt 17c). W przypadku utworzenia korekty dokumentu jednostki, zbiorczy materiał będący wnioskiem/rozliczeniem Organu Prowadzącego, obejmuje dane zawarte w korekcie dokumentu jednostki.

**Pytanie 9**

*Kontekst 16: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. III. SYSTEM OBSŁUGA SEKRETARIATU, A. System umożliwia: pkt. 19. Obsługę Dotacji Podręcznikowej (...).*

Zamieszczony schemat jest niezgodny z pkt. 17. i) OPZ oraz rozporządzeniem MEN dotyczącym wzorów informacji/rozliczeń. Korekta jest kolejną wersją, aktualizacją wcześniejszego dokumentu a nie dokumentem różnicowym. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia informacji zgodnej z rozporządzeniem MEN będącej aktualizacją poprzedniej wersji?

**Odpowiedź**

Nie – Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia informacji będącej aktualizacją poprzedniej wersji. Opis funkcjonalności w pkt 17i dotyczy sporządzenia przez jednostkę korekty danej informacji/rozliczenia (w okresie, o którym mowa w pkt 17a), a nie sporządzenia kolejnego dokumentu będącego aktualizacją.

## Cyfrowy Olsztyn

**Pytanie 10**

Kontekst 17: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. VIII. SYSTEM PŁACOWO-KADROWY, A. Moduł obsługi wynagrodzeń generujący i drukujący: pkt. 9. Możliwość podziału katalogu (...).

Czy ze względu na to, że w Oświacie nie występują podziały pracowników na wydziały/działy/oddziały, Zamawiający odstąpi od powyższego wymagania i zaakceptuje podział pracowników na nauczycieli, administrację i obsługę?

**Odpowiedź**

Tak. Zamawiający zaakceptuje podział pracowników na nauczycieli, administrację i obsługę.

**Pytanie 11**

Kontekst 18: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. VIII. SYSTEM PŁACOWO-KADROWY, B. Moduł wynagrodzeń ma zawierać funkcję następujących naliczeń: pkt 24. Naliczanie kilometrówki/ryczałtu samochodowego.

Czy ze względu na niewystępowanie w oświacie ryczałtu samochodowego i kilometrówki Zamawiający odstąpi od powyższego wymagania?

**Odpowiedź**

Tak. Zamawiający odstępuje od wymagania Naliczanie kilometrówki/ryczałtu samochodowego. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji Rozdziału 3 Opisy usług, pkt. VIII System płacowo-kadrowy, lit. B, pkt. 24 poprzez wykreślenie treści pkt. 24.

**Pytanie 12**

Kontekst 19: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. VIII. SYSTEM PŁACOWO-KADROWY, B. Moduł wynagrodzeń ma zawierać funkcję następujących naliczeń: pkt 25. Naliczanie renty wyrównawczej.

Czy ze względu na niewystępowanie w oświacie rent wyrównawczych Zamawiający odstąpi od powyższego wymagania?

**Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający odstąpi od wymagania Naliczanie renty wyrównawczej. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji Rozdziału 3 Opisy usług, pkt. VIII System płacowo-kadrowy, lit. B, pkt. 25 poprzez wykreślenie treści pkt. 25.

**Pytanie 13**

Kontekst 20: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. VIII. SYSTEM PŁACOWO-KADROWY, B. Moduł wynagrodzeń ma zawierać funkcję następujących naliczeń: pkt 26. Naliczanie odpraw wojskowych.

Czy ze względu na niewystępowanie w oświacie odpraw wojskowych Zamawiający odstąpi od powyższego wymagania?

**Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający odstąpi od wymagania Naliczanie odpraw wojskowych. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji Rozdziału 3 Opisy usług, pkt. VIII System płacowo-kadrowy, lit. B, pkt. 26 poprzez wykreślenie treści pkt. 26.

**Pytanie 14**

Kontekst 20: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. VIII. SYSTEM PŁACOWO-KADROWY, E. Moduł KADRY powinien zapewniać następujące funkcjonalności: pkt 57. Obsługa służby przygotowawczej (...)

Czy ze względu na niewystępowanie w oświacie służby przygotowawczej Zamawiający odstąpi od powyższego wymagania?

## Cyfrowy Olsztyn

**Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający odstąpi od wymagania Obsługa służby przygotowawczej. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji Rozdziału 3 Opisy usług, pkt. VIII System płacowo-kadrowy, lit. E, pkt. 57 poprzez wykreślenie treści pkt. 57.

**Pytanie 15**

*Kontekst 21: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 4. INTEGRACJE SYSTEMÓW; I. System Ewidencji Dzieci – System Obsługa Dotacji dla Szkół.*

Czy w związku z obowiązującymi wzorami informacji i rozliczeń ogłoszonymi przez MEN w zakresie dotacji na podręczniki i brakiem danych osobowych uczniów w tych wzorach Zamawiający dopuszcza rezygnację z wymiany danych osobowych o uczniach a informacją/wnioskiem o dotacje na podręczniki?

**Odpowiedź:**

Wykonawca w kontekście pytania odnosi się do innego Systemu niż w pytaniu. System Obsługa Dotacji dla Szkół (wskazana w kontekście) wymaga integracji z Systemem Ewidencji Dzieci w zakresie przekazywania danych uczniów. Natomiast funkcjonalność Obsługa dotacji podręcznikowej (wskazana w pytaniu), zgodnie z OPZ takiej integracji nie wymaga.

**Pytanie16**

*Kontekst 25: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 9. WSPARCIE TECHNICZNE, A. Do zaproponowanego rozwiązania musi zostać zapewnione wsparcie techniczne: pkt 3. Całość dokumentacji musi spełniać następujące wymagania ogólne: c) Zachowanie standardów oraz sposobu pisanie (...), d) Każdorazowa aktualizacja oprogramowania (...).*

Czy do opisywanej w tym ustępie dokumentacji zaliczamy wspomniane w pkt. 2 instrukcje użytkowników Systemów?

Czy dopuszczalne jest, by nie każda aktualizacja Systemu wymuszała aktualizację dokumentacji (w tym instrukcji użytkownika Systemu) – szczególnie dotyczy to aktualizacji Systemu nie wpływających na zmianę interfejsu użytkowników?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza modyfikację zapisów OPZ Rozdział 9. Wsparcie techniczne. Pkt. 3 lit. d), który otrzymuje brzmienie:

„Każdorazowa aktualizacja oprogramowania wymaga aktualizacji dokumentacji wówczas każda taka dokumentacja musi określać, której wersji wydania oprogramowania dotyczy. Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca nie dokonywał aktualizacji dokumentacji, gdy aktualizacja nie wpływa na zmianę interfejsów użytkownika.”

**Pytanie 17**

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy prawidłowo interpretuje postanowienia umowy i OPZ przyjmując, że nie ma on obowiązku dostarczenia oprogramowania operacyjnego, antywirusowego ani podobnych rodzajów oprogramowania w ramach dostarczenia przedmiotu zamówienia, tj. tego, co należy rozumieć pod słowem „Platforma”?

**Odpowiedź:**

Na potrzeby realizacji przedmiotu umowy Zamawiający zapewni miejsce w szafie Rack wraz z zasilaniem na urządzenia serwerowe o łącznej wysokości do 10U. Zamawiający zapewni również połączenie sieciowe o prędkości interfejsu do 10 Gb/s na slotach SFP+ lub 1Gb/s na portach RJ45.

Wszelkie pozostałe elementy niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu umowy (np. system operacyjny, oprogramowanie zabezpieczające i inne oprogramowanie instalowane na zapewnionym

### Cyfrowy Olsztyn

przez Wykonawcę środowisku serwerowym niezbędnym do świadczenia przedmiotu umowy) musi zapewnić Wykonawca.

#### **Pytanie 18**

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, iż przedmiot zamówienia obejmuje szereg świadczeń, które w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający określił jako „udostępnienie Zamawiającemu w trybie SaaS (Software as a Service) Platformy Usług Oświatowych (...)”, a które zostały szczegółowo określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym element SIWZ. Wydaje się zatem, że umowa zawierana przez Strony obejmuje świadczenia o charakterze mieszanym, co determinuje również jej charakter prawny, z przeważającym jednak naciskiem na świadczenie usług informatycznych oraz udzielenie licencji na korzystanie z dostarczonego oprogramowania. Niezrozumiałe w tym kontekście jest dokonane w § 2 pkt 2.1. projektu umowy podzielenie przez Zamawiającego umowy na „dzieło” i „udostępnianie Platformy w ramach usługi SaaS”. W ocenie Wykonawcy taki podział błędnie sugeruje charakter prawny umowy i nie odzwierciedla wszystkich świadczeń składających się na przedmiot umowy (np. aktualizacji i wsparcia technicznego, a także realizowania prac dostosowawczych). Nie powinno budzić wątpliwości, że umowa ma przede wszystkim charakter umowy o świadczenie usług na rzecz Zamawiającego i jako taka powinna być w ten sposób zdefiniowana w § 2 pkt 2.1. projektu umowy. Wykonawca zwraca się zatem z prośbą do Zamawiającego o nadanie następującego brzmienia zdaniu pierwszemu zawartemu w pkt 2.1. w § 2 projektu umowy:

„Przedmiotem umowy jest wykonanie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego szeregu usług opisanych w załączniku nr 1 do umowy (OPZ) mających na celu przygotowanie Platformy, udostępnianie jej w ramach usługi SaaS (Software as a Service) zgodnie z warunkami OPZ, oraz realizację świadczeń wsparcia technicznego.”

#### **Odpowiedź:**

W ocenie Zamawiającego brak jest podstaw do proponowanej przez Wykonawcę modyfikacji zapisów SIWZ. Wskazane przez Wykonawcę świadczenia, jakoby nieuwjęte w przedmiocie umowy mają charakter pomocniczy w stosunku do zasadniczych dwóch świadczeń, jakimi są opracowanie i wdrożenie Platformy oraz jej utrzymywanie w modelu SaaS. Pierwsze z tych świadczeń ma zdecydowanie charakter umowy rezultatu (osiągnięcie wymaganego celu w tym oczekiwanych funkcjonalności Platformy), stąd wskazanie na umowę o dzieło. Drugie świadczenie, w postaci utrzymywania Platformy, jest efektem i konsekwencją pierwszego (wiodącego). Uwzględnienie propozycji Wykonawcy prowadziłoby do całkowitej zmiany modelu realizacji Platformy, co nie byłoby zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego.

#### **Pytanie 19**

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmodyfikowanie brzmienia § 3 pkt 3.1. umowy poprzez dostosowanie kryterium staranności po stronie Wykonawcy do kryteriów stosowanych powszechnie w obrocie, w tym na rynku zamówień publicznych i wdrożeń analogicznych do przedmiotowego, tj.:

- kryterium „należytej profesjonalnej staranności”

oraz

- zachowania „należytych standardów wdrażania systemów informatycznych”.

Powszechnie przyjmuje się bowiem, że w przypadku zamówień wystandaryzowanych, tj. niemających charakteru dedykowanego, sztytgo na miarę danego Zamawiającego, wykonawcy zobowiązani są do realizacji zobowiązania umownego zgodnie z należyłą starannością, wedle należytych (powszechnych) standardów wdrażania systemów informatycznych tego rodzaju. Nie wydaje się zatem uzasadnione wymaganie w takich przypadkach działania na poziomie najwyższym, według najwyższych standardów, czego oczekuje Zamawiający w § 3 pkt 3.1. umowy. Powyższa prośba Wykonawcy jest uzasadniona praktyką, jak i faktem, że stopień staranności może mieć znaczenie z perspektywy ewentualnej oceny zachowań wykonawców i stopnia ich zawinienia.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie znajduje uzasadnienia do ograniczenia zakresu wymagania staranności od Wykonawców. To czy oferowane rozwiązanie jest dedykowane czy nie, nie powinno mieć znaczenia dla oczekiwanego od Wykonawców stopnia staranności. Zamawiający oczekuje

## Cyfrowy Olsztyn

podwyższonego poziomu staranności Wykonawców mając na względzie, że standardowy poziom jakości w branży IT jest zdecydowanie niewystarczający i niespełniający oczekiwań Zamawiającego, zwłaszcza mając na względzie, że niewłaściwe działanie Platformy może doprowadzić do całkowitego sparaliżowania działalności placówek oświatowych i wychowawczych w Olsztynie.

### **Pytanie 20**

Jednocześnie Wykonawca zwraca się z pytaniem, co oznacza fragment pkt 3.1. w § 3 umowy o treści następującej: „systemów informatycznych służących do obsługi działalności z zakresu zamówień publicznych”? Fragment ten sugeruje zawężenie przedmiotu zamówienia do cyt.: „wdrażania systemów informatycznych służących do obsługi działalności z zakresu zamówień publicznych”. Czy aby na pewno jest to prawidłowe?

#### **Odpowiedź:**

Sformułowanie zawarte w powołanym fragmencie umowy jest prawidłowe, lecz wbrew twierdzeniom Wykonawcy nie oznacza ono zawężenia przedmiotu zamówienia. Sformułowanie to miało pomóc Wykonawcom przy ocenie (wyborze) miernika staranności, który winni brać pod uwagę przy realizacji zamówienia, opierając się na prawidłowych wzorcach związanych z wdrażaniem systemów informatycznych służących do obsługi działalności z zakresu zamówień publicznych, a więc z podwyższony standardem związanym z konsekwencjami niewłaściwego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego (potencjalne ryzyko wykluczeń z kolejnych postępowań).

### **Pytanie 21**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy prawidłowo interpretuje postanowienia OPZ i umowy, w tym w szczególności postanowienia § 3 pkt 3.2. umowy przyjmując, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za zabezpieczenie środowiska informatycznego Zamawiającego ani komputerów oraz oprogramowania, które jest zainstalowane w środowisku IT Zamawiającego, którego wykonawca nie dostarcza? Odmienne oczekiwanie w tym zakresie byłoby rażąco bezpodstawne i wykraczałoby poza zakres przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie ma wpływu na środowisko informatyczne Zamawiającego, którego nie tworzy ani nie dostarcza.

#### **Odpowiedź:**

Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu umowy musi dostarczyć środowisko serwerowe niezbędne do uruchomienia Platformy. Zamawiający zapewni miejsce w szafie Rack wraz z zasilaniem na urządzenia serwerowe o łącznej wysokości do 10U. Zamawiający zapewni również połączenie sieciowe o prędkości interfejsu do 10 Gb/s na slotach SFP+ lub 1Gb/s na portach RJ45. Wykonawca odpowiada za odpowiednie zabezpieczenie realizacji umowy na dostarczonym środowisku. W gestii Wykonawcy leży odpowiednie dobranie zabezpieczeń na dostarczonym środowisku serwerowym, tak aby udostępnianie Platformy odbywało w sposób bezpieczny.

### **Pytanie 22**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie:

- a) czym są „produkty”, o których mowa w § 4 pkt. 4.1 projektu umowy?
- b) czym są „produkty”, o których mowa w § 10 pkt 10.5.?
- c) czym są „produkty”, o których mowa w § 21. pkt 21.1. projektu umowy?
- d) jaka jest różnica pomiędzy Etapami, o których mowa w umowie, a produktami – pisanymi małą i wielką literą?
- e) co w praktyce oznacza podział na „Etap i pozostałe produkty”, o którym mowa w § 4 pkt 4.2. projektu umowy?

#### **Odpowiedź:**

ad. a) produktem w rozumieniu § 4 pkt 4.1. są wszystkie świadczenia jakie mają być dostarczone Zamawiającemu w ramach danego terminu wynikającego z Harmonogramu;

ad. b) produktem w rozumieniu § 10 pkt 10.5. są świadczenia, które zostaną poddane kontroli w ramach procedury przewidzianej w § 10, co do których to świadczeń z uwagi na ich charakter (cechę) możliwe jest zastosowanie kryterium oceny jakościowej;

**Cyfrowy Olsztyn**

ad. c) produktem w rozumieniu § 21 pkt 21.1. są wszystkie świadczenia jakie mają być dostarczone Zamawiającemu, w odniesieniu do których możliwe jest zastosowanie pojęcia wady (wszystkie świadczenia, które mają swój rezultat);

ad. d) Etapy z dużej litery są zdefiniowane w umowie (§ 1) i oznaczone jako Etap w Harmonogramie. „etap” z małej litery (pkt 3.5., 9.9., 18.9., 25.4.) to synonim słowa „w czasie”, „w okresie”, „w ramach”.

ad. e) Zgodnie z Harmonogramem terminy realizacji świadczeń przypisane są do Etapów oraz świadczeń w ramach etapów, czyli produktów. W praktyce odniesienie do Etapów i produktów stanowi odniesienie do pozycji Harmonogramu.

**Pytanie 23**

Wykonawca wnosi o wskazanie w umowie:

a) kto ze strony Zamawiającego może zwrócić się z żądaniem przygotowania raportu ad hoc, o którym mowa w § 5 ppkt. 5.2.2 projektu umowy?

b) do kogo Wykonawca ma przysyłać raporty, o których mowa w § 5 umowy?

**Odpowiedź:**

ad. a) Z żądaniem przygotowania raportu ad hoc może zwrócić się Kierownik projektu Zamawiającego oraz członkowie Komitetu Sterującego ze strony Zamawiającego.

ad. b) Raporty należy przysyłać do Kierownika projektu.

**Pytanie 24**

Wykonawca prosi o wskazanie zobiektywizowanych okoliczności, od których zależy udzielenie zgody na umieszczenie elementów infrastruktury poza siecią LAN Zamawiającego, o której mowa w § 6 pkt. 6.3 wzoru umowy.

Alternatywnie, w razie braku wskazania ww. okoliczności, Wykonawca prosi o modyfikację komentowanego tu postanowienia w sposób taki, że Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia umotywowanego sprzeciwu co do autonomicznej (jednostronnej) decyzji Zamawiającego co do lokalizacji elementów Infrastruktury.

**Odpowiedź:**

Wykonawca we wniosku o zamieszczenie Systemu poza siecią LAN Zamawiającego może wskazać argumentację, dlaczego uważa za korzystniejsze dla Zamawiającego zastosowanie takiego rozwiązania. Decyzja o odstąpieniu od zamieszczenia Systemu w sieci LAN Zamawiającego i wyrażeniu zgody na udostępnienie Systemu poza siecią Zamawiającego są decyzją Zamawiającego i będą podejmowane jednostronnie, ale przy uwzględnieniu wniosku Wykonawcy. Powody tej decyzji nie muszą być zobiektywizowane, więc oczekiwanie Wykonawcy na podanie takich powodów nie jest uzasadnione.

Intencją Zamawiającego jest posiadanie wszystkich Systemów Platformy w swojej sieci LAN z uwagi na bezpieczeństwo danych i ciągłość dostępu Systemów. Zamawiający przewidział możliwość dopuszczenia umieszczenia poszczególnych Systemów w infrastrukturze poza siecią LAN Zamawiającego w sytuacji, w której umieszczenie infrastruktury poza siecią LAN Zamawiającego będzie szczególnie korzystne dla użytkowników Systemu, a nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo i dostępność Platformy.

Zamawiający pragnie dodatkowo zauważyć, że § 6 pkt. 6.3 wzoru umowy przewiduje zgodę Zamawiającego wyrażoną Wykonawcy, a więc czynność ta odbywa się z inicjatywy Wykonawcy. Bez inicjatywy Wykonawcy wszystkie elementy infrastruktury winny zostać umieszczone w ramach sieci LAN Zamawiającego. Dlatego proponowana przez Wykonawcę modyfikacja zapisów SIWZ jest niepotrzebna.

**Pytanie 25**

Wykonawca wnosi o przeformułowanie obecnego brzmienia § 6 pkt 6.6. projektu umowy w taki sposób, by „przyszłe potrzeby” Zamawiającego uzyskały jakiś horyzont czasowy; w świecie systemów informatycznych nie może być mowy o dostarczeniu rozwiązania „wiecznie aktualnego”.

## Cyfrowy Olsztyn

Wykonawca prosi więc o wskazanie konkretnego okresu, jeśli horyzont czasowy, jaki Zamawiający ma na myśli, jest inny niż okres obowiązywania umowy.

### **Odpowiedź:**

Horyzont czasowy przedmiotowego wymagania wynika dokładnie z okresu obowiązywania umowy, a dokładniej z czasu trwania Fazy wdrożenia i udostępnienia. Wraz z upływem Fazy udostępnienia kończą się obowiązki Wykonawcy wynikające z umowy, w tym obowiązek uwzględnienia przyszłych potrzeb Zamawiającego. Tym samym modyfikacja wzoru umowy nie jest potrzebna.

### **Pytanie 26**

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia § 7 umowy przyjmując, że to Zamawiający odpowiada za przygotowanie sal szkoleniowych i sprzętu?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zapewnia w celu przeprowadzenia szkoleń sale szkoleniowe, rzutnik oraz stacje robocze dla uczestników szkolenia (w przypadku, jeśli szkolenie odbywa się na stacjach roboczych). W przypadku jeśli do przeprowadzenia szkolenia Wykonawca wymaga innego wyposażenia, powinien zapewnić je we własnym zakresie. Interpretacja Wykonawcy jest więc, co do zasady, prawidłowa.

### **Pytanie 27**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co oznacza termin „Prace Dostosowawcze”, o którym mowa przede wszystkim w § 8 wzoru umowy, i o włączenie odpowiedniej definicji do wzoru umowy? Definicja zawarta w słowniczku do umowy nie spełnia jakichkolwiek kryteriów tego, co uważa się za „definicję”, jest bowiem definicją blankietową, odsyłającą do § 8 umowy – ten z kolei, jak już wielokrotnie wcześniej wskazywano, nie tłumaczy tego, czym są „Prace Dostosowawcze”. Wykonawca oczekuje, że Zamawiający wskaże przynajmniej zakres tych prac, pod rygorem uznania, iż postanowienia umowy nie spełniają wymogów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie jasności i kompletności opisu przedmiotu zamówienia.

### **Odpowiedź:**

Przez Prace Dostosowawcze należy rozumieć zmiany w oprogramowaniu Platformy wprowadzane na zlecenie Zamawiającego zgodnie z procedurą opisaną w § 8 wzoru umowy. Obejmować one będą prace, które Zamawiający będzie zamierzał zlecić Wykonawcy, a Wykonawca przyjmie do realizacji stosownie do procedur przewidzianych w umowie. Na obecnym etapie nie ma możliwości ani potrzeby dokonywania zmian zawartej w umowie definicji, zwłaszcza że zawarta w umowie procedura de facto uniemożliwia zmuszenia Wykonawcy do wykonania Prac Dostosowawczych, których Wykonawca nie będzie w stanie wykonać.

### **Pytanie 28**

Wykonawca prosi o dodanie w § 10 umowy dodatkowego punktu, zgodnie z którym:

„Podmiotem czy osobą trzecią przybraną do kontroli, o której mowa w niniejszym paragrafie nie może być podmiot prowadzący działalność konkurencyjną względem Wykonawcy.”

Oczywiste jest, że Wykonawca nie może pozwolić sobie na udział tego rodzaju podmiotu w czynnościach opisanych w § 10 umowy, a oczekiwanie wyłączenia tego rodzaju podmiotu stanowi słusznie rozumiany, uzasadniony – zwłaszcza w świetle prawa konkurencji – interes Wykonawcy.

**i**

### **Pytanie 29**

Analogiczna prośba dotyczy pojęcia „zewnętrznego audytora”, o którym mowa w § 11 pkt 11.5. projektu umowy.

### **Odpowiedź na pyt. 28 i 29**

W ocenie Zamawiającego w przypadku producentów systemów będących przedmiotem zamówienia, działalnością konkurencyjną może być każda działalność z branży informatycznej, co uniemożliwi Zamawiającemu przeprowadzenie kontroli jakości przy wykorzystaniu zewnętrznych zasobów.

## Cyfrowy Olsztyn

Zamawiający wskazuje, że dołoży starań, aby czynności kontrolne nie zostały zlecone podmiotom posiadającym w sprzedaży swoich systemów analogicznych do będących przedmiotem zamówienia. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że wybór ww. podmiotów będzie musiał zostać dokonany zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, co powoduje, że wprowadzenie wskazanego przez Wykonawcę ograniczenia mogłoby się okazać niezgodne z prawem. Zamawiający zwraca ponadto uwagę na zabezpieczenia Wykonawców przewidziane w pkt 10.2. wzorca umowy: „10.2. W każdym przypadku zlecenia kontroli podmiotom trzecim Zamawiający zobowiązuje się zawrzeć z takimi podmiotami umowę o zachowaniu poufności zobowiązującą te podmioty oraz osoby działające w ich imieniu i na ich rzecz do zachowania poufności co do wszelkich informacji powziętych w toku kontroli. Umowa taka powinna zawierać klauzulę, zgodnie z którą podmiot trzeci w żadnym przypadku nie wykorzysta w swojej działalności know-how Wykonawcy i jakichkolwiek stosowanych przez niego rozwiązań.”

### **Pytanie 30**

Wykonawca wnosi o skreślenie postanowień pkt 10.5. w § 10 projektu umowy, wprowadza on bowiem kolejną, nadmiarową względem kar umownych zdefiniowanych w umowie, sankcję finansową dla Wykonawcy w sytuacji, gdyby okazało się, że przedmiot umowy realizowany jest niezgodnie z jej treścią - to jest sankcję w postaci obowiązku uiszczenia kosztów kontroli. Wykonawca nie powinien być obciążany tego typu kosztami z uwagi na to, że:

- koszty te nie są mu znane i nie ma wpływu na ich wysokość,
- nie ma również trybu odwoławczego od wyników takiej kontroli,
- sprzeczne z podstawowymi zasadami kodeksu cywilnego jest obciążanie wykonawców podwójnymi sankcjami za tę samą okoliczność (w tym wypadku: niewykonania lub nienależytego wykonania umowy).

Alternatywnie, w razie braku zgody na powyższe, Wykonawca wnosi o podanie podstawy prawnej pozwalającej na wprowadzenie rozwiązania ujętego w § 10 pkt 10.5. umowy.

### **Odpowiedź:**

Postanowienie pkt 10.5. nie jest powiązane z żadnym mechanizmem sankcji wobec Wykonawcy, więc argument dotyczący podwójnych sankcji nie jest uzasadniony. Podstawę prawną mechanizmu przewidzianego w pkt 10.5. wzoru umowy stanowi art. 471 w zw. z art. 363 k.c.

### **Pytanie 31**

Wykonawca prosi o wskazanie jednostki redakcyjnej (albo jednostek redakcyjnych) umowy, gdzie określono dodatkowe warunki odbioru, o których mowa w zdaniu drugim pkt. 11.8 w § 11 wzoru umowy. Alternatywnie Wykonawca wnosi o ich podanie.

### **Odpowiedź:**

Dodatkowy warunek odbioru poza testami został określony np. w pkt 11.5 zdanie drugie, oraz w pkt.11.6, 11.7 wzoru umowy.

### **Pytanie 32**

Wykonawca prosi o modyfikację § 17 pkt. 17.2 wzoru umowy poprzez dodanie, że obowiązek modyfikacji lub wymiany elementów Platformy pojawia się tylko wówczas, gdy roszczenie jest stwierdzone wyrokiem sądowym lub zostało ocenione przez Wykonawcę jako, choćby w części, uzasadnione. To niezrozumiałe i pozbawione poparcia w praktyce rynku dóbr chronionych prawami wyłącznymi, w tym oprogramowania, by już w samym przypadku cyt. „zgłoszenia” roszczenia modyfikować system, choćby roszczenie okazało się zupełnie bezpodstawne.

### **Odpowiedź:**

Mechanizm pkt 17.2 winien znaleźć zastosowanie do wszystkich zasadnych lub prawdopodobnie zasadnych roszczeń osób trzecich (w całości lub w części), ocenionych w ten sposób przez Zamawiającego i Wykonawcę. Zamawiający zwraca uwagę, że przedmiotowe roszczenia muszą dotyczyć wad prawnych Platformy, a więc wada musi istnieć (a nie być tylko wyobrażeniem podnoszącego roszczenie). Oczekiwanie na zakończenie procesu sądowego i powiększanie tym samym zakresu odpowiedzialności podmiotów naruszających cudze prawa jest nieracjonalne,

## Cyfrowy Olsztyn

zwłaszcza że Zamawiającemu przysługiwać będą ewentualne roszczenia regresowe wobec Wykonawcy. Gdy okaże się, że roszczenie osoby trzeciej było bezpodstawne, Wykonawca będzie mógł następnie dochodzić od takiej osoby pokrycia kosztów zmiany w oprogramowaniu.

### **Pytanie 33**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do niektórych systemów stanowiących przedmiot zamówienia Wykonawca stosuje standardowe (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) Ogólne Warunki Umowy, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie Zamawiającemu i dołączenie tych OWU do umowy (jako załącznika do niej), z zastrzeżeniem, iż:

- Wykonawca udostępniłby OWU Zamawiającemu przed zawarciem umowy, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tak by Zamawiający mógł zapoznać się z ich treścią;
- w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo ma umowa?

Uzasadniając dodatkowo swoją prośbę o dołączenie OWU Wykonawca pragnie podkreślić, że leży to w interesie obu Stron, umowa – jak zostało to wskazane wyżej – ma bowiem charakter mieszany, a jednak nie reguluje w żadnym stopniu zasad korzystania przez Zamawiającego z Oprogramowania. Mechanizm, zgodnie z którym umowa ma pierwszeństwo przez OWU zapewnia z kolei wyłączenie postanowień, które są w OWU, ale odbiegają od tego, co Zamawiający uregulował w istotnych postanowieniach umowy.

### **Odpowiedź:**

Z uwagi na konieczność zapewnienia jednolitych zasad udziału w postępowaniu dla wszystkich Wykonawców, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy. Proponowane przez Wykonawcę rozwiązanie w postaci pierwszeństwa zapisów umowy nad OWU niesie za sobą zagrożenie powstawania sporów co do kwestii, czy w danym przypadku zachodzi sprzeczność między umową a OWU czy też nie. Zagadnienia dot. sposobu autoryzacji ani zabezpieczenia danych mogą zostać zamieszczone np. w dokumentacji dostarczonego oprogramowania.

### **Pytanie 34**

W razie braku zgody na powyższe, Wykonawca – mając na względzie zwłaszcza postanowienia § 17 projektu umowy – wnosi o uzupełnienie tego paragrafu o dodatkowy punkt, zgodnie z którym:

„Zamawiający i jego jednostki organizacyjne, uprawnione na mocy umowy do korzystania z Platformy i Oprogramowania, mogą korzystać z nich zgodnie z ich przeznaczeniem, na użytek własny, bez prawa do modyfikacji Oprogramowania i jego kodu, chyba że uprawnienia takie przysługiwałyby na mocy bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa.”

Dopiero po dodaniu tych minimalnych postanowień można mówić o skutecznym stosowaniu § 17 pkt 17.1. umowy, w którym mowa jest o zapewnieniu Wykonawcy, że korzystanie z Platformy i objętego nią oprogramowania nie będzie naruszało praw osób trzecich – Wykonawca może bowiem złożyć takie oświadczenie tylko, jeśli Zamawiający korzysta z ww. dóbr chronionych zgodnie z umową.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zwraca uwagę, że zapewnienie dostępu do Platformy odbywa się w modelu SaaS a nie udzielenia licencji. Brak prawa Zamawiającego do modyfikacji Platformy (poza uprawnieniami ustawowymi) jest więc oczywisty i nie wymaga żadnego dodatkowo zastrzeżenia, podobnie jak i sposób korzystania. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że jeśli roszczenie osoby trzeciej dotyczyłoby zachowań Zamawiającego, to taka sytuacja nie stanowiłaby wady prawnej Platformy, a więc nie podlegałaby regulacji pkt 17.2. Także zapewnienie Wykonawcy z pkt 17.1. dotyczy okoliczności leżących po stronie Wykonawcy, a nie spowodowanych działaniami Zamawiającego.

### **Pytanie 35**

Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie – w ramach § 19 pkt 19.6. projektu umowy:

- zdalnego porozumiewania się Stron poprzez telekonferencje (np. przy użyciu systemu Skype lub analogicznego)
- wskazania, że miejsca wyznaczone, o których mowa w ww. punkcie umowy, były obszarowo z góry zdefiniowane.

## Cyfrowy Olsztyn

Oba czynniki, tj. odgórne zdefiniowanie lokalizacji a przynajmniej obszaru, jak i dopuszczenie do zdalnego porozumiewania się Stron mają - z doświadczenia Wykonawcy, realizującego wiele projektów informatycznych – pozytywny wpływ na realizację umowy, uelastyczniają współpracę, a nadto pozwalają na racjonalne zarządzanie kosztami projektu, obniżając te koszty.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość, że na wniosek Wykonawcy może wyrazić zgodę na spotkania zdalne.

Zamawiający wskazuje, że miejsce spotkań będzie znajdować się na terenie miasta Olsztyna. W razie konieczności Zamawiający może wskazać inną lokalizację, np. siedzibę Wykonawcy, jednak przewiduje taką konieczność tylko w razie wyjątkowych okoliczności.

### **Pytanie 36**

Wykonawca prosi o dodanie w § 21 pkt. 21.1. wzoru umowy zdania drugiego w brzmieniu:

"Strony zgodnie wyłączają rękojmię za wady fizyczne, a usuwanie Błędów będzie następować na zasadach określonych w niniejszym § 21".

Swoją prośbę Wykonawca uzasadnia powszechnie stosowaną przez producentów oprogramowania praktyką, zaaprobowaną w doktrynie prawa, zgodnie z którą w przypadku umów niebędących umowami sprzedaży rzeczy, a dotyczących oprogramowania udostępnianego zwłaszcza w formule SaaS, uprawnienia z tytułu rękojmi wyłącza się, przy pozostawieniu pełni szerokich uprawnień gwarancyjnych, zapewnionych na rzecz Zamawiającego w umowie.

### **Odpowiedź:**

Zgodnie z § 2 pkt 2.1. umowy przedmiotem umowy jest wykonanie dzieła, a zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego odpowiedzialność za wykonanie dzieła opiera się m.in. na przepisach dot. rękojmi. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

### **Pytanie 37**

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia umowy przyjmując, że takie świadczenia jak aktualizacja dostarczonego oprogramowania, jak i świadczenia gwarancyjne są realizowane wyłącznie w okresie obowiązywania umowy i po ustaniu ww. okresu prawo do nich wygasa (w szczególności okres gwarancji równy jest okresowi obowiązywania umowy)? Jeśli taka interpretacja byłaby nieprawidłowa, Wykonawca wnosi o wskazanie w umowie okresu, w jakim oczekuje realizacji ww. świadczeń. Ma to oczywisty wpływ na decyzje w przedmiocie złożenia oferty i jej wyceny.

### **Odpowiedź:**

Wykonawca co do zasady prawidłowo interpretuje umowę, z tym że umowa nie przewiduje gwarancji lecz usługi serwisowe. W pozostałym zakresie interpretacja Wykonawcy jest prawidłowa.

### **Pytanie 38**

Wykonawca wnosi o wskazanie w § 22 pkt. 22.7 wzoru umowy terminu do wykonania umownego prawa do odstąpienia.

### **Odpowiedź:**

Data (termin) najpóźniejszego wykonania prawa odstąpienia zostanie uzgodniona (wyliczona) przy zawarciu umowy w sposób opisany w przypisie nr 2 do § 22 pkt. 22.7 wzoru umowy.

### **Pytanie 39**

Celem zapewnienia umowie jakiegokolwiek symetrii i zadośćuczynienia zasadzie równości stron stosunku cywilnoprawnego Wykonawca prosi o dodanie w § 22 umowy punktu 22.11, w którym zawarte zostanie uprawnienie Wykonawcy do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy:

(1) Zamawiający w sposób istotny naruszy autorskie prawa majątkowe przysługujące Wykonawcy do Platformy, Systemu lub Dokumentacji stanowiącego przedmiot zamówienia, oraz nie zaniecha naruszenia i/lub nie usunie skutków tego naruszenia mimo wezwania i wyznaczenia Zamawiającemu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych;

## Cyfrowy Olsztyn

(2) Zamawiający opóźnia się z zapłatą wynagrodzenia należnego Wykonawcy, mimo wezwania do zapłaty i wyznaczenia Zamawiającemu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 30 dni roboczych

(3) Zamawiający pozostaje w zwłoce z wykonaniem swoich obowiązków w zakresie współpracy z Wykonawcą, określonych w Umowie, a okres zwłoki uniemożliwia Wykonawcy należyłą realizację umowy.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zwraca uwagę, że przedmiotowy wzór umowy został oparty na modelu SaaS a nie na modelu licencyjnym, co wpływa na postrzeganie skutków naruszenia praw autorskich w kontekście naruszenia warunków umowy. Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, że postanowienia § 22 opierają się na regulacjach kodeksu cywilnego w zakresie m.in. przyczyn i podstaw odstąpienia lub wypowiedzenia umowy. Wprowadzanie szczególnych zapisów proponowanych przez Wykonawcę nie jest w tym przypadku konieczne, gdyż katalog podstaw wypowiedzenia i tak nie może być katalogiem zamkniętym.

### **Pytanie 40**

Wnioskodawca prosi o modyfikację § 22 pkt. 22.8 wzoru umowy poprzez:

- a) wskazanie listy przyczyn, które bezspornie będą kwalifikowane jako ważne, z uwzględnieniem wskazówek orzecznictwa i doktryny prawa cywilnego w tym zakresie,
- b) wprowadzenie trybu naprawczego, który ogranicza możliwość nadużywania prawa do wypowiedzenia, np. w następującym brzmieniu:

„22.8. Wypowiedzenie umowy w Fazie udostępnienia możliwe jest wyłącznie z ważnych przyczyn i tylko w przypadku gdy usunięcie źródła lub konsekwencji ważnych przyczyn jest niemożliwe przez stronę, której dotyczą, i wymaga zachowania 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia na koniec miesiąca kalendarzowego.”

### **Odpowiedź:**

Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego, pojęcie ważnych przyczyn nie jest pojęciem zamkniętym i z uwagi na bezwzględnie obowiązujący charakter przepisu regulującego możliwość wypowiedzenia z ważnych przyczyn umowy zlecenia, nie jest dopuszczalne stworzenie zamkniętego katalogu takich przyczyn. Z kolei jeżeli określona przyczyna wypowiedzenia jest bezspornie uznawana za ważną, wprowadzanie jej do umowy nie jest konieczne.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

### **Pytanie 41**

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje intencje Zamawiającego przyjmując, że Zamawiający wyrazi zgodę na dalsze powierzenie przetwarzania danych osobowych, o którym mowa w umowie, której wzór stanowi załącznik nr 3 do wzoru umowy, każdemu podwykonawcy i jego dalszemu podwykonawcy, realizującym umowę na rzecz Zamawiającego?

### **Odpowiedź:**

Zgodnie z § 7 ust. 1. i ust. 2 załącznika nr 3 do umowy Powierzający zgodzi się na podpowierzenie wyłącznie takim innym podmiotom, które gwarantują wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w celu zapewnienia wystarczającego poziomu bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych a z którym Przetwarzający zawrze umowę dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych i zobowiąże w niej inny podmiot przetwarzający do przestrzegania wszystkich obowiązków nałożonych na Przetwarzającego na podstawie niniejszej umowy, w tym w szczególności obowiązku zapewnienia wystarczających gwarancji wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, by przetwarzanie odpowiadało wymogom RODO oraz zapewni możliwość przeprowadzenia przez Powierzającego bezpośredniej kontroli zgodności przetwarzania danych osobowych przez inny podmiot przetwarzający z umową oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Reasumując, nie sam wzór umowy, a gwarancje innego podmiotu będą przesłanką do udzielenia zgody na podpowierzenia.

## Cyfrowy Olsztyn

**Pytanie 42**

Punkt 22. Dot. Wymagań Ogólnych

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie na jakim etapie, w jakim terminie i na jakich zasadach Zamawiający będzie wyrażał zgodę na instalacje systemów w infrastrukturze wykonawcy lub w infrastrukturze Zamawiającego.

Dzięki współpracy z profesjonalnymi centrami przetwarzania danych Wykonawca jest w stanie zagwarantować wysoki poziom dostępności tzw. wrażliwych systemów. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na takie rozwiązanie, w którym moduły systemu szczególnie wrażliwe, służące do komunikacji z mieszkańcami, były instalowane na infrastrukturze Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający będzie wyrażał zgodę na instalacje systemów w infrastrukturze Wykonawcy na podstawie wniosku z uzasadnieniem Wykonawcy przyczyn chęci zamieszczenia Systemu poza infrastrukturą Zamawiającego na etapie tworzenia projektu technicznego. Intencją Zamawiającego jest posiadanie wszystkich Systemów Platformy w swojej sieci LAN z uwagi na bezpieczeństwo danych i ciągłość dostępu Systemów. Zamawiający wskazuje, że przewidział możliwość dopuszczenia umieszczenia poszczególnych Systemów w infrastrukturze poza siecią LAN Zamawiającego w sytuacji, w której umieszczenie infrastruktury poza siecią LAN Zamawiającego będzie szczególnie korzystne dla użytkowników Systemu, a nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo i dostępność Platformy. Zamawiający bez analizy konkretnych przypadków nie może wyrazić zgody na zamieszczenie systemów poza infrastrukturą Zamawiającego.

**Pytanie 43**

Wykonawca wnosi o precyzyjne wskazanie, które systemy mogą być instalowane na komputerach użytkowników jako desktopowe, poza planem lekcji (co jest jasno określone w OPZ). Czy Zamawiający zgodzi się na rozwiązanie, w którym technologia offline zostanie zastosowana dla systemów, których użytkownikami się pracownicy urzędu i jednostek organizacyjnych, a technologia online dla użytkowników typu rodzice, uczniowie, nauczyciele, kandydaci?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z OPZ, Rozdział 3. Opisy usług, X. System Obsługa Stołówki, lit. A, pkt. 37:

„Zamawiający dopuszcza aby część planowania posiłków oraz prowadzenia magazynu żywności była dokonywana w wersji desktopowej oprogramowania pod warunkiem pełnej integracji danych z częścią oprogramowania dostępną online realizującą pozostałe funkcjonalności Systemu Obsługi Stołówki.”

Zamawiający wyraża dodatkowo zgodę na dostarczenie systemu w wersji desktopowej w przypadku Systemu Kadrowo-Płacowego przy założeniu, że aplikacja (oraz jej późniejsze aktualizacje) będzie przystosowana do zdalnej instalacji i konfiguracji na komputerach z wykorzystaniem rozwiązania Group Policy Object (środowisko domenowe AD firmy Microsoft).

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ, Rozdział 2. Wymagania ogólne, poprzez dodanie pkt. 60 o następującej treści:

„Wszystkie Systemy, które będą (dla Systemów, dla których Zamawiający wyraził taką zgodę) dostępne dla użytkowników poprzez aplikacje desktopowe, muszą być zainstalowane na serwerze i dostępne jednocześnie dla wielu użytkowników w ramach tej samej bazy danych poprzez aplikację na stacjach roboczych użytkowników. Nie jest dopuszczalne instalowanie oprogramowania i umożliwienie korzystania z niego tylko z jednej stacji roboczej.”

**Pytanie 44**

Dotyczy: System obsługi świetlicy oraz System Obsługi Stołówki oraz ich współpracy z czytnikami Wykonawca wnosi o doprecyzowanie czy istnieją w olsztyńskich szkołach sale będące zarówno stołówką, jak i świetlicą?

## Cyfrowy Olsztyn

**Pytanie 45**

Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie jest twierdząca, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie czy czytnik, który ma obsługiwać ww. moduły ma być jeden czy mogą to być urządzenia niezależne? Prosimy o wskazanie jak ma funkcjonować podział czytników na stołówkę i świetlicę, a także na jakiej podstawie system ma rozróżniać obecność na świetlicy, a jak na posiłku?

**Odpowiedź na pyt. 44 i 45**

Zamawiający wskazuje, że jeden czytnik nie będzie obsługiwał zarówno świetlicy jak i stołówki.

**Pytanie 46**

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, kto zapewnia wyposażenie sal szkoleniowych, o których mowa w pkt. 7.6 wzoru umowy, w zakresie potrzebnym Wykonawcy do przeprowadzenia szkolenia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zapewnia w celu przeprowadzenia szkoleń sale szkoleniowe, rzutnik oraz stacje robocze dla uczestników szkolenia (w przypadku jeśli szkolenie odbywa się na stacjach roboczych). W przypadku jeśli do przeprowadzenia szkolenia Wykonawca wymaga innego wyposażenia, powinien zapewnić je we własnym zakresie. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 26.

**Pytanie 47**

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość, by miejscami wyznaczonymi, o których mowa w pkt. 19.6 wzoru umowy, były miejsca różne (względem siebie oddalone) dla Wykonawcy i Zamawiającego, a posiedzenia, komunikacja i decyzje, o których mowa w par. 19 lub gdzie indziej w umowie w kontekście Komitetu Sterującego, następowały zdalnie, za pomocą urządzeń bezpośredniego porozumiewania się na odległość?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość, że na wniosek Wykonawcy może wyrazić zgodę na spotkania zdalne. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 35.

**Pytanie 48**

Wymagania ogólne, Rozdział 2, pkt. 3.j) 1) h.12)a-d.

W zakresie wymagań dotyczących RODO (art. 32) Zamawiający wymienił wprost wymagania zawarte w Rozporządzeniu, pomijając (istotne z punktu widzenia Wykonawcy) sformułowanie „w stosownym przypadku”.

Zapis ten jest istotny z uwagi na inne wymagania wymienione w Rozporządzeniu, tj.:

„Względniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze, administrator i podmiot przetwarzający wdrażają odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający temu ryzyku, w tym między innymi w stosownym przypadku...”

Wobec powyższego wszystkie środki zabezpieczeń powinny być odpowiednio dobrane do oszacowanego ryzyka. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla punktu:

Dla punkt a. Zamawiający uzna za wystarczające szyfrowanie danych osobowych w trakcie przesyłu danych?

Dla punktów b-d. środki, o których mowa w pkt. b-d. dotyczą zabezpieczenia infrastruktury. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający dopuszcza, aby część systemów była instalowana na infrastrukturze Wykonawcy, prosimy o potwierdzenie, iż w takim przypadku ww. środki nie obowiązują (będą zapewnione po stronie Wykonawcy).

**Odpowiedź:**

Szyfrowanie danych powinno być zapewnione:

- podczas ich przesyłania,
- na nośnikach pamięci przechowywanych poza infrastrukturą Zamawiającego, w tym kopii zapasowych.

## Cyfrowy Olsztyn

Wykonawca musi zapewnić kopie bezpieczeństwa zarówno, jeśli System będzie pracował na infrastrukturze Wykonawcy oraz w przypadku, jeśli Wykonawca umieści sprzęt w serwerowni Zamawiającego.

Zamawiający potwierdza, że w przypadku instalowania części Systemów na infrastrukturze Wykonawcy, środki, o których mowa w pkt. b-d mają być zapewnione po stronie Wykonawcy.

W przypadku uruchomienia Systemu na Infrastrukturze Zamawiającego, Zamawiający zapewni środki gwarantujące funkcjonowanie dostarczonego sprzętu (klimatyzacja, zasilanie, połączenie sieciowe, kontrola dostępu, system przeciwpożarowy, monitoring wizyjny, itp.). Wykonawca powinien zapewnić środki gwarantujące zdolność do ciągłego zapewnienia poufności, integralności i odporności (oprogramowania) systemów i usług przetwarzania oraz dostarczonego przez Wykonawcę sprzętu.

### **Pytanie 49**

Dotyczy umowy § 15, 15.4 punkt 1) a).

W trakcie uruchomienia produkcyjnego systemu a zgodnie z umową za taki jest już uważany okres stabilizacji w opinii wykonawcy może wystąpić jeden błąd krytyczny. W fazie odbiorów czy też testowego uruchomienia systemu nie jest on poddawany pełnemu obciążeniu dopiero produkcyjne uruchomienie systemu kiedy wszyscy użytkownicy systemu zaczynają z niego korzystać może wystąpić problem wywołany jednoczesną pracą wielu osób. Dochodzi do takich sytuacji w momencie uruchamiania nowych środowisk. A właśnie okres stabilizacji służy odpowiedniemu zoptymalizowaniu pracy środowisk aby zapewniały płynną pracę pod pełnym obciążeniem. Wykonawca wnosi o zwiększenie ilości możliwych błędów krytycznych z 0 do 1 w okresie stabilizacji.

### **Odpowiedź:**

Okres stabilizacji służy Zamawiającemu do zapewnienia krótszych czasów obsługi błędów w okresie uzyskiwania stabilizacji przez System. Wydłużający się okres stabilizacji nie ma wpływu na płatności, które są dokonywane od startu produkcyjnego poszczególnych Systemów. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

### **Pytanie 50**

Dot. załącznika nr 4 SIWZ Wzór umowy § 1

Definicja "Błąd - oznacza brak działania Platformy lub jej części, brak działania lub nieprawidłowe działanie jej funkcji, w tym wynikające z braku kompatybilności z poszczególnymi wersjami środowiska oraz wydłużenie czasu wykonywanych operacji, w tym generowania raportów, niezależnie czy powstała z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca. Błąd dzieli się na Krytyczny, Istotny, Pozostały oraz Usterki."

W przytoczonej definicji Zamawiający przenosi odpowiedzialność w tym kary związane z terminem usunięcie błędu niezależnie od tego czy błąd powstał w wyniku prac wykonawcy czy też nie ponadto błąd powstały niezależnie od Wykonawcy często nie może być przez Wykonawcę samodzielnie usunięty gdyż często nie ma on wpływu na czynniki zewnętrzne będące poza jego obszarem działania. W opinii wykonawcy zamawiający nie może przenosić odpowiedzialności w sytuacji niezależnej od wykonawcy w związku z tym wykonawca wnosi o usunięcie "niezależnie czy powstała z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca". Błędy które powstały niezależnie od wykonawcy powinny być realizowane jako zgłoszenie i być usuwane w konsultacji z zamawiającym.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy. Nie jest rolą Zamawiającego ustalanie, czy Wykonawca odpowiada za brak bądź nieprawidłowe działanie Platformy czy też nie. Jeśli problem nie leży po stronie Zamawiającego (np. dostarczonej przez Zamawiającego infrastruktury), doprowadzenie do prawidłowego działania Platformy winno spoczywać na Wykonawcy. Jest to rozwiązanie analogiczne do konstrukcji gwarancji jakości, wynikające z faktu, że z uwagi na model SaaS postanowienia dotyczące gwarancji nie znajdują tu zastosowania.

## Cyfrowy Olsztyn

**Pytanie 51**

W § 21. w ramach tego postępowania Zamawiający opisał swoje wymagania określające złożoność wszystkich systemów. Każdy z elementów platformy jest skomplikowanym systemem. W określonych terminach usuwania błędów możliwe jest usunięcie problemów sprzętowych (naprawa serwera, ponowna instalacja oprogramowania standardowego, poprawa konfiguracji oprogramowania). W normalnym toku produkcyjnym jak i utrzymaniowym usunięcie problemów krytycznych lub istotnych czy nawet pozostałych wymagających zmian programistycznych nie jest możliwe bez poświęcenia jakości systemu co może doprowadzić do powstania kolejnych błędów. Usunięcie błędów wymagających prac programistycznych powiązane jest także z przeprowadzeniem pełnych testów systemu, które zajmują od 2 do 4 dni roboczych. W ramach zapewnienia odpowiedniej jakości i należytej obsługi zamawiającego wykonawca wnosi o zmianę terminów usunięcia błędów zgonie z poniższą propozycją lub wydłużyć okres usunięcia błędów samodzielnie adekwatnie do ich istotności.

Faza udostępnienia	Okres stabilizacji	Faza udostępnienia (po Okresie Stabilizacji)
Kategoria Błędu	Czas naprawy w Okresie Stabilizacji (Dni robocze)	Czas naprawy (Dni Robocze)
Błąd Krytyczny	2	2
Błąd Istotny	4	5
Błąd Pozostały	5	10
Usterka	10	Zgodnie z planowaną aktualizacją systemu przez wykonawcę

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

**Pytanie 52**

Wykonawca zapytuje kiedy dla danego Etapu będą naliczane kary umowne wskazane w §11 Umowy punkt. 11.1, podpunkt 1.?

Dla przykładu Etap 4 – Wdrożenie Systemu Arkusz Organizacji czy ww. kary będą naliczane od daty drugiego odbioru Przeprowadzenia testów funkcjonalności, tj. 09.01.2020 czy też od Odbioru Końcowego Systemu, tj. 30.01.2020?

**Odpowiedź:**

We wzorze umowy nie występuje § 11 ust. 11.1 ppkt 1. Podobnego zapisu nie ma również w § 14 pkt 14.1. Zamawiający nie może udzielić odpowiedzi, ponieważ nie wiadomo której kary dotyczy pytanie Wykonawcy.

**Pytanie 53**

Dot. zał nr 4 do SIWZ par. 8 Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie regularnie korzystał z systemu redmine. Wykonawca wnosi o zmianę aby zapytania były kierowane na wskazany adres e-mail, a w drugiej kolejności do systemu redmine co gwarantuje lepszy przepływ informacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że każdorazowo po dodaniu nowego zgłoszenia lub modyfikacji zgłoszenia już istniejącego system Redmine przesyła maila z treścią zmiany. Nie jest zatem wymagane dokonywanie osobno wysłanie maila i rejestracja zgłoszenia.

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów umowy.

**Pytanie 54**

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu część B punkt 23.

Wykonawca prosi o wskazanie ilości zestawień autorskich jak i ich skomplikowania na przykładzie istniejących rozwiązań tak aby mógł oszacować koszty prac jeżeli mają być oddzielnie wycenione. W

## Cyfrowy Olsztyn

przypadku gdy opisywane zestawienia mają być realizowane w ramach godzin rozwojowych przewidzianych w tym postępowaniu wykonawca nie będzie ich wyceniał na tym etapie a dopiero kiedy zostaną określone wymagania i zostanie zmniejszona pula godzin rozwojowych.

### Odpowiedź:

Program do naliczania opłat powinien tworzyć m.in. następujące raporty:

1. Zestawienie opłat zawierające lp., osobę (imię i nazwisko dziecka, pracownika), płatnika, nr dokumentu finansowego, wysokość opłaty za pobyt, wyżywienie, razem do zapłaty.
2. Zestawienie zapłat osobno dla pracowników i rodziców(dzieci). Zawierający informację: lp. imię i nazwisko dziecka, pracownika, płatnik naliczenie za pobyt, wyżywienie, razem
3. Spis należności nieuregulowanych zawierający: lp. datę, nr dokumentu, wartość należności za wyżywienie, pobyt, razem, termin płatności, ilość dni po terminie, płatnik.
4. Zobowiązania/zaległości: lp. imię i nazwisko, numer dokumentu, data wystawienia, termin płatności, wartość opłaty za pobyt, wyżywienie, razem do zapłaty.
5. Raport kasowy, bankowy zawierający następujące elementy: lp. data, numer dokumentu, imię i nazwisko dziecka, treść – zapłata za: podanie numeru dokumentu, Przychód z podziałem na pobyt, żywienie.
6. Paski opłat: imię i nazwisko dziecka, tytułem (wyszczególnienie zdefiniowanych opłat), cena, ilość, wartość, wskazywać nr dokumentu, oraz nazwę banku wraz numerem bankowym.

Przy tworzeniu wszystkich raportów musi istnieć możliwość tworzenia ich w wybranym okresie, muszą zawierać datę, nagłówek (nazwa placówki), miejsce na podpis osoby, która go sporządziła oraz sumować wartość wszystkich pozycji (czyli podsumowanie razem).

### Pytanie 55

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu część B punkt 20.

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie informacji o naliczeniu pobytu dziecka w przedszkolu wraz z przykładem naliczeń.

### Odpowiedź:

Naliczanie opłat regulowane jest również prawem miejscowym. Zamawiający zwraca uwagę, iż system do naliczania opłat powinien mieć możliwość definiowania wybranych nazw opłat i przypisywania do nich różnych wysokości. Ponieważ w obrębie placówek, w których system będzie wdrażany, występują różne wysokości opłat, m.in. za posiłki. W obrębie danej placówki istnieją także różnice pomiędzy opłatami poszczególnych wychowanków. Nie wszyscy wychowankowie korzystają ze wszystkich posiłków. Dani wychowankowie posiadają również zniżki na dany typ opłaty (np. zwolnienie z 50% opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu).

Należy zatem rozgraniczyć opłatę za pobyt dziecka w placówce oraz opłaty za wyżywienie.

Naliczenie opłaty za przedszkole. Placówka ustawia w systemie godziny funkcjonowania placówki (są one różne na terenie miasta). Np. placówka jest czynna od godziny 6.30 do 16.30. W tych godzinach jest realizowana podstawa programowa, która trwa 5 godzin. Jest ona stała w całej placówce i co ważne jest bezpłatna. System musi więc wyłączyć ten czas z naliczania opłat (dajmy na to, że są to godziny między 7.00 a 12.00). W tym czasie nie może być naliczana opłata za pobyt, więc te godziny są stałe w całej placówce i wyłączone z opłaty. Wszystkie pozostałe godziny są płatne i opłata za pełną godzinę wynosi 1,00 zł. Przykładowo dziecko w danym dniu zostało przyprowadzone o godzinie 6.30, a odebrane o 12.30. System w raporcie i w programie powinien wykazać godzinę przyścia i wyjścia oraz naliczyć opłatę za pobyt za dany dzień w wysokości 1,00 zł. Ponieważ dziecko w danym dniu przebywało pełną godzinę ponad czas przeznaczony na realizację bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki (podstawy programowej). I tak powinien zliczyć nam wszystkie godziny w miesiącu (płatne, podać ich liczbę i policzyć wysokość opłaty). Ważne jest to, że system musi liczyć czas pobytu dziecka co do minuty. Opłata za pełną godzinę wynosi 1,00 zł, za 30 minut 0,50 zł. Np. za 24 minuty jest naliczana odpowiednia proporcjonalnie wartość. Należy również zwrócić uwagę, że do placówek uczęszczają dzieci z rodzin wielodzietnych, których opłata za pobyt podlega zwolnieniu w wysokości 50%.

System musi dopuszczać możliwość ręcznego wpisania godzin pobytu dziecka w momencie niezarejestrowania tego w systemie tylko i wyłącznie przez pracownika danej placówki.

## Cyfrowy Olsztyn

Drugim rodzajem opłat ponoszonym przez rodziców są opłaty za wyżywienie. Program powinien mieć możliwość (jak już wspomniano) definiowania różnych posiłków w różnych wysokościach, ponieważ do placówek uczęszczają dzieci, które korzystają z pobytu całodziennego lub tylko 5 godzinnego. Do danego dziecka przypisywane są dane rodzaje spożywanych posiłków, np.: śniadanie (koszt – 1,80 zł), obiad (koszt – 3,00 zł), podwieczorek (koszt – 1,20 zł), itd.

Zakładając, że dziecko korzysta ze wszystkich posiłków, przypisywane są do niego wszystkie posiłki. Ale są również dzieci, które korzystają z 2 posiłków. System w momencie potwierdzenia obecności dziecka zaznacza, iż dane posiłki dziecko zjadło. Na koniec miesiąca podaje liczbę zjedzonych śniadań, obiadów, podwieczorków. Mnoży to przez wysokość danej opłaty i podaje łączny koszt za dany posiłek.

Następnie sumuje wszystkie opłaty w jedną opłatę za wyżywienie.

Na koniec generowany jest raport, który zawiera wszystkie opłaty. Wskazuje liczbę pobytu wszystkich godzin i wydziela z niej liczbę godzin płatnych (podając kwotę), jak również wyszczególnia opłaty za wyżywienie. Na koniec sumuje wszystko i podaje należność do zapłaty za dany miesiąc.

### **Pytanie 56**

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu część B punkt 27.

Czy zamawiający dopuszcza aby dana funkcjonalność była zrealizowana w systemie jako funkcja blokady karty, która jest równoznaczna ze zgubieniem czy zniszczeniem karty?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza, aby funkcjonalność była realizowana w systemie jako funkcja blokady karty.

### **Pytanie 57**

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu część A punkt 1.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie kto będzie odpowiedzialny za dostarczenie kart zbliżeniowych, czy ma być to zrealizowane w ramach tego postępowania czy też jest z niego wyłączone i jednostki będą samodzielnie zamawiać zindywidualizowane karty na swoje potrzeby?

Jeżeli karty mają zostać dostarczone w ramach tego postępowania wykonawca wnosi o określenie ilości kart na jednostkę. Czy karty mają być dostarczane przez cały okres wsparcia produktu przez wykonawcę? W takim wypadku wykonawca prosi o wskazanie ilości kart w okresie 5 letnim.

Jeżeli za dostawcę zindywidualizowanych kart przedszkolnych ma odpowiadać wykonawca w jaki sposób będą przekazywane niezbędne dane aby proces zakończył się sukcesem?

Zindywidualizowane karty dla każdego dziecka kilkakrotnie podnoszą koszty wytworzenia kart czy zamawiający dopuszcza w związku z tym możliwość ujednolicenia graficznego wszystkich kart?

#### **Odpowiedź:**

Karty zbliżeniowe są zakupione i funkcjonują w ramach obecnego systemu ewidencji czasu pobytu dzieci w przedszkolu. Karty nie będą zakupywane w ramach niniejszego postępowania.

### **Pytanie 58**

Dot. rozdziału IV. 'Integracje systemów', pkt.D 'System Placowo – Kadrowy – System Arkusz Organizacyjny' oraz Roz. 3 części A. Wymagania ogólne Systemu Arkusz Organizacji pkt. 2

Z uwagi na fakt, że obszar Kadry będzie realizowany o kilka miesięcy później niż obszar Arkusza Organizacyjnego wnosimy o przesunięcie odbioru tej funkcjonalności na termin odbioru obszaru Kadry. Wcześniej nie będzie możliwości sprawdzenia tej funkcjonalności.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ w Rozdziale 4. Integracje Systemów A. Wymagania ogólne, poprzez dodanie punktu 4. o treści:

„Każda integracja między Systemami powinna być testowana i odbierana wraz z odbiorem tego integrowanego Systemu, dla którego data startu produkcyjnego jest późniejsza.”

### **Pytanie 59**

Dotyczy Systemu Arkusz Organizacji

Dot. rozdziału III, część B. Obszar arkusza i planowania budżetowego

## Cyfrowy Olsztyn

Pkt 1 e) f) g)

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość bazowania na słownikach SIO w aspekcie tych podpunktów?

**Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający dopuszcza możliwość bazowania na słownikach SIO w aspekcie tych podpunktów.

**Pytanie 60**

Dotyczy Systemu Arkusz Organizacji

Dot. rozdziału III, część B. Obszar arkusza i planowania budżetowego

Pkt 11

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie, o jakie operacje chodzi w zapytaniu. Czy Zamawiający ma na myśli np. wycofanie wcześniej zatwierdzonego arkusza, czy wprowadzanie zmian w arkuszach już zatwierdzonych (co nie zgadza się z późniejszymi wymaganiami), czy po prostu o możliwość edycji danych w każdym momencie (dopóki arkusz nie jest zatwierdzony przez organ prowadzący)?

**Odpowiedź:**

Chodzi o możliwość edycji danych przez jednostkę i organ prowadzący w każdym momencie (dopóki arkusz nie jest zatwierdzony przez organ prowadzący) oraz możliwość cofnięcia (odblokowania) zatwierdzenia arkusza przez organ prowadzący w celu usunięcia błędu przez jednostkę lub organ prowadzący.

**Pytanie 61**

Dotyczy Systemu Arkusz Organizacji

Dot. rozdziału III, część B. Obszar arkusza i planowania budżetowego

Pkt 17

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie, czy definiowanie godzin w różnych układach ma być możliwe tylko w tych miejscach, gdzie jest to niezbędne, czyli: tworzenie planów nauczania w ujęciu tygodniowym lub semestralnym (ponieważ Ramowe Plany Nauczania publikowane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej tworzone są właśnie w takim ujęciu) godziny w układzie rocznym prezentowane jako zestawienie w formie tabelarycznej tworzone automatycznie na podstawie wypełnionych planów przez jednostki (zgodnie z Ramowymi Planami Nauczania)

**Odpowiedź:**

Powyższe uszczegółowienie spełnia wymagania Zamawiającego.

**Pytanie 62**

Dotyczy Systemu Arkusz Organizacji

Dot. rozdziału III, część B. Obszar arkusza i planowania budżetowego

Pkt 22 a)

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie punktu, ponieważ Zamawiający wskazuje podział nauczycieli na zatrudnionych i niezatrudnionych, podczas gdy w wyjaśnieniu „niezatrudnionych” nadal czytamy opis odnoszący się do zatrudnionych (gdyż osoby planowane do zwolnienia lub przejścia na emeryturę są nadal osobami zatrudnionymi). W arkuszu wykazujemy konkretny stan na daty obowiązywania arkusza – więc wykazujemy pracowników zatrudnionych oraz wakaty. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, kim są osoby niezatrudnione i planowane do zwolnienia w aspekcie tworzenia arkusza organizacyjnego i na jakiej podstawie system miałby je wykazywać.

Według wiedzy i doświadczenia wykonawcy, aby móc zrealizować to wymaganie konieczne było by dodatkowe oznaczanie statusu osób planowanych do zwolnienia i planowanych do przejścia na emeryturę. Do czego Zamawiający zamierza wykorzystać daną funkcjonalność?

**Odpowiedź:**

Osoby niezatrudnione są to nauczyciele, którzy w trakcie roku szkolnego w arkuszu byli wskazani jako zatrudnieni w przedziale czasowym np. od lutego do sierpnia a od września kolejnego roku szkolnego nie są już zatrudnieni. Ma to związek z planem finansowym, ponieważ w arkuszu nauczyciel widnieje jako niezatrudniony, a księgowo w nowym roku budżetowym wie za jakie miesiące naliczyć mu „trzynastkę”.

## Cyfrowy Olsztyn

**Pytanie 63**

Dotyczy Systemu Arkusz Organizacji

Dot. rozdziału III, część B. Obszar arkusza i planowania budżetowego

Pkt. 22 e)

Biorąc pod uwagę, że arkusz przygotowujemy na rok szkolny i większość nauczycieli pracuje w obrębie całego roku szkolnego, czy zapis daty rozpoczęcia i zakończenia pracy nauczyciela nie powinien odnosić się tylko do nauczycieli, którzy podejmują lub kończą pracę w trakcie trwania roku szkolnego, przechodzących na emeryturę, urlopy macierzyńskie, wychowawcze itp. oraz inne długotrwałe nieobecności w trakcie roku szkolnego? Dokładne informacje o datach zatrudnienia w tej placówce powinny znajdować się w systemie kadrowym.

**Odpowiedź:**

Tak, zapis daty rozpoczęcia i zakończenia pracy nauczyciela powinien odnosić się tylko do nauczycieli, którzy podejmują lub kończą pracę w trakcie trwania roku szkolnego, przechodzących na emeryturę, urlopy macierzyńskie, wychowawcze itp. oraz inne długotrwałe nieobecności w trakcie roku szkolnego. Dla nauczycieli zatrudnionych przez mianowanie lub na umowę o pracę na czas nieokreślony, system powinien umożliwiać wpisanie daty od kiedy nauczyciel został zatrudniony.

**Pytanie 64**

Dotyczy Systemu Arkusz Organizacji

Dot. rozdziału III, część B. Obszar arkusza i planowania budżetowego

Pkt 23 c)

Wykonawca zapewnia rozwiązanie bardziej uniwersalne – podczas tworzenia arkusza to jednostka wybiera daty obowiązywania z kalendarza, aby można było jednocześnie tworzyć kilka aneksów (jednocześnie system będzie pilnował, aby daty obowiązywania arkuszy się nie nakładały). Ponadto – data zatwierdzenia arkusza nie musi być taka sama jak data rozpoczęcia jego obowiązywania, częstą sytuacją jest, że zatwierdzenie arkusza następuje znacznie wcześniej niż rozpoczęcie jego obowiązywania, więc ta data wręcz nie powinna być nadpisywana automatycznie. Czy takie rozwiązanie jest akceptowane przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie.

**Pytanie 65**

Dotyczy Systemu Arkusz Organizacji

Dot. rozdziału III, część B. Obszar arkusza i planowania budżetowego

Pkt 23 d)

Wykonawca wnosi o wskazanie celu wprowadzenia takiego rozwiązania. Jakie są przypadki wykorzystywania tej funkcjonalności?

**Odpowiedź:**

System musi generować automatycznie w tworzonej arkuszu święta, ferie, dni wolne ustawowo ze względu na wyliczenie średniego tygodniowego wymiaru pracy nauczyciela. Ma też to wpływ na okres przydzielenia zajęć w ramach indywidualnego nauczania oraz dodatkowej nauki j. polskiego dla powracających z zagranicy i obcokrajowców.

**Pytanie 66**

Dotyczy Systemu Arkusz Organizacji

Dot. rozdziału III, część B. Obszar arkusza i planowania budżetowego

Pkt 23 e)

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie tego punktu. W momencie, gdy aneks przestaje obowiązywać, w życie wchodzi kolejny stworzony aneks (w zależności od tego, jakie daty są wprowadzone). Jakie automatyczne wygaszanie przydziałów ma na myśli Zamawiający?

**Odpowiedź:**

Chodzi o wygaszenie przydziałów w aneksie, który ma ustawioną datę końcową przydziału czynności i nie zostaną one zmienione kolejnym aneksem.

## Cyfrowy Olsztyn

### **Pytanie 67**

Dotyczy Systemu Arkusz Organizacji

Dot. rozdziału III, część B. Obszar arkusza i planowania budżetowego

Pkt 23 f)

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie – czy Zamawiający ma na myśli historię pracy nauczyciela w ramach danego arkusza (aneksu)?

#### **Odpowiedź:**

Chodzi o możliwość przeglądania historii pracy nauczyciela w jednostce w ramach poszczególnych arkuszy organizacji w ujęciu historii w poszczególnych latach szkolnych.

### **Pytanie 68**

Dotyczy Systemu Arkusz Organizacji

Dot. rozdziału III, część B. Obszar arkusza i planowania budżetowego

Pkt 23 g) h)

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie punktów:

A. Czy Zamawiający ma na myśli wydrukowanie danych po stronie organu prowadzącego ze stanem na wybrany dzień (łącznie ze wszystkimi możliwymi raportami, które drukują się na zadany dzień obowiązywania)?

B. Czy Zamawiający ma na myśli możliwość drukowania arkuszy/aneksów z wybraną konkretną datą do wydruku?

C. Czy zamawiający ma na myśli możliwość drukowania aneksów w dowolnym momencie (czyli np. jeszcze przed jego zatwierdzeniem, jako arkusz do edycji lub arkusz przesłany) jego tworzenia?

#### **Odpowiedź:**

Pomimo faktu planowania oraz zatwierdzania arkusza system powinien umożliwiać możliwość wydruku płachty i aneksu na wskazany dzień w roku.

Odpowiedź na pkt. A: Tak.

Odpowiedź na pkt. B: Tak.

Odpowiedź na pkt. C: Tak.

### **Pytanie 69**

Dotyczy Systemu Arkusz Organizacji

Dot. rozdziału III, część B. Obszar arkusza i planowania budżetowego'

Pkt. 24 f)

Prosimy o rozwinięcie opisu funkcjonalności dotyczącej alokacji wydatków wspólnych pomiędzy rozdziały budżetowe szkół – czy użytkownik ma ręcznie wprowadzać kwoty w podziale na rozdziały budżetowe jednostek czy też ma wprowadzić kwotę zbiorczą dla zespołu szkół i program automatyczne ma naliczyć wartości dla rozdziałów budżetowych jednostek na podstawie podziału procentowego czy funkcja ta ma działać w inny sposób?

#### **Odpowiedź:**

Użytkownik powinien mieć możliwość wprowadzić kwotę zbiorczą dla zespołu szkół, a program automatycznie powinien naliczyć wartości dla rozdziałów budżetowych jednostek na podstawie podziału procentowego.

### **Pytanie 70**

Dotyczy Systemu Arkusz Organizacji

Dot. rozdziału III, część B. Obszar arkusza i planowania budżetowego'

Pkt. 25 l)7

Wykonawca zapewnia rozwiązanie bardziej zautomatyzowane – w sytuacji, gdy tworzymy Szkolne Plany Nauczania na podstawie „ramówek” ministerialnych system kontroluje przydziały wprowadzonych przez dyrektora godzin w całym cyklu nauczania w kolejnych latach szkolnych. Oznacza to, że użytkownik nie ma możliwości edycji godzin, które zostały zrealizowane w poprzednich latach szkolnych. Wszelkie konieczne zmiany wynikające z błędów po stronie

**Cyfrowy Olsztyn**

użytkownika jednostki lub z decyzji organu wymaga ingerencji ze strony organu prowadzącego. Taka kontrola daje pewność na poziomie zbiorczym, że żadne godziny zrealizowane w latach poprzednich nie będą mogły być przeniesione przez jednostkę na kolejne poziomy nauczania w latach następnych i nie wymaga porównania zmian wprowadzonych w planach nauczania. Czy takie rozwiązanie jest akceptowane przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający uzna wskazane przez Wykonawcę rozwiązanie jako spełniające wymogi rozdziału 3 Opisy usług pkt. I System Arkusz Organizacji część B pkt. 25 lit. l) ppkt. 7).

**Pytanie 71**

dotyczy wzór umowy: §3 pkt. 3.9

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca właściwie interpretuje intencje Zamawiającego i w sytuacji, gdy Zamawiający wyrazi zgodę na zlokalizowanie części platformy w innym centrum danych powyższy zapis nie będzie mieć zastosowania?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z postanowieniem §3 pkt. 3.9 wzoru umowy „Prace wdrożeniowe, w zakresie koniecznym do przeprowadzenia u Zamawiającego, prowadzone będą w lokalizacjach Zamawiającego ...” Jeżeli zajdzie sytuacja opisana w pytaniu, wykonanie prac (całości lub części – stosownie do okoliczności) przestanie być konieczne u Zamawiającego, więc de facto postanowienie nie będzie miało zastosowania.

**Pytanie 72**

dotyczy wzór umowy: §3 pkt. 3.11.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację wzmiankowanego zapisu w następujący sposób?

„O ile nie wykazano wyraźnie, iż dane czynności lub koszty obciążają Zamawiającego, wszelkie czynności i koszty potrzebne do wykonania umowy określone wprost w umowie i w załącznikach do niej, leżą po stronie Wykonawcy.”

Wskazujemy, że niedoprecyzowany zakres obowiązków Wykonawcy skutkować będzie zwiększeniem kosztów wykonania umowy.

**Odpowiedź:**

Umowa została ukształtowana jak umowa o dzieło, więc wszelkie świadczenia niezbędne do zrealizowania jej przedmiotu spoczywają na Wykonawcy. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy pewnego efektu w postaci zbudowania, uruchomienia i utrzymywania Platformy. Świadczenia jakich Wykonawca może oczekiwać od Zamawiającego zostały wskazane w umowie. Pozostałe świadczenia winien zapewnić Wykonawca. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

**Pytanie 73**

dotyczy wzór umowy: §10 Kontrola jakości, pkt. 10.5.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca poprawnie interpretuje intencje Zamawiającego uznając, że poniesienie przez Wykonawcę kosztów przeprowadzenia kontroli (w przypadku, gdy w wyniku przeprowadzenia kontroli jakości okaże się, że świadczenia przewidziane w umowie nie odpowiadają jakości i standardom określonym w umowie) dotyczy kontroli przeprowadzonych po odbiorze Okresu Stabilizacji w odniesieniu do danego Systemu?

**Odpowiedź:**

Zapis pkt 10.5. nie ogranicza się tylko do kontroli prowadzonej po odbiorze Okresu Stabilizacji. Może on znaleźć zastosowanie także we wcześniejszym okresie realizacji umowy, jeśli Zamawiający zmuszony będzie do przeprowadzenia takiej kontroli.

**Pytanie 74**

dotyczy wzór umowy: §14 Kary umowne i odszkodowanie, pkt. 14.1.

**Cyfrowy Olsztyn**

Czy mając na uwadze przedmiot zamówienia oraz wartość umowy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kary umownej, o której mowa w pkt. 14.1. do 300,00 zł?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

**Pytanie 75**

dotyczy wzór umowy: §14 Kary umowne i odszkodowanie, pkt. 14.3.

Czy mając na uwadze przedmiot zamówienia oraz wartość umowy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kary umownej, o której mowa w pkt. 14.3. ppkt. 4 lit. a i b do odpowiednio 300,00 i 100,00 zł?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

**Pytanie 76**

dotyczy wzór umowy: §14 Kary umowne i odszkodowanie, pkt. 14.3. ppkt. 2

Czy mając na uwadze fakt, że Zamawiający przewiduje dwukrotną możliwość dokonywania odbioru Systemów oraz, że kary umowne naliczane w przypadku opóźnienia w dostarczeniu danego produktu nie będą należne, jeśli Wykonawca dotrzyma terminu wykonania Etapu oraz, że Komitet Sterujący może zwiększyć liczbę odbiorów, których prowadzenie nie skutkuje naliczeniem kar, Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie z treści umowy zapisu z pkt. 14.3. ppkt. 2?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

**Pytanie 77**

dotyczy wzór umowy: §14 Kary umowne i odszkodowanie, pkt. 14.5.

Czy mając na uwadze przedmiot zamówienia, którym jest dostarczenie platformy odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego oraz jej integracja z systemami wskazanymi w OPZ, Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia pkt. 14.5. w następujący sposób:

„Kary umowne są należne także w przypadku odstąpienia lub wypowiedzenia umowy. W każdym przypadku zastrzeżenia w umowie kary umownej na rzecz Zamawiającego, Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Zasada powyższa dotyczy wszystkich kar umownych zastrzeżonych w umowie na rzecz Zamawiającego. Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji umowy ograniczona jest do wartości brutto wynagrodzenia, o którym mowa w pkt. 12.1.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

**Pytanie 78**

dotyczy wzór umowy: §21 Serwisowanie platformy, pkt. 21.14. ppkt.4

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „usuwanie wad platformy”? Prosimy o określenie definicji „wady”.

**Odpowiedź:**

Wadę Platformy należy interpretować zgodnie z definicją wady dzieła, stosownie do treści przepisów kodeksu cywilnego, do której to definicji stosuje się odpowiednio definicję wady przy sprzedaży.

**Pytanie 79**

dotyczy załącznika nr 3 Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, §4 ust. 13

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca prawidłowo interpretuje intencje Zamawiającego uznając, że obowiązek informacyjny Przetwarzającego dotyczy jedynie danych osobowych powierzonych do przetwarzania przez Powierzającego?

**Odpowiedź:**

## Cyfrowy Olsztyn

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca prawidłowo interpretuje intencje Zamawiającego uznając, że obowiązek informacyjny, o którym mowa w § 4 ust. 13 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych oraz o zachowaniu poufności informacji, dotyczy danych osobowych powierzonych do przetwarzania przez Powierzającego.

### **Pytanie 80**

dotyczy: OPZ, Rozdział 2. Wymagania ogólne, pkt. 22

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający zgodzi się żeby wymaganie Rozdziału II, WYMAGANIA OGÓLNE, pkt.22 “W przypadku jeśli System, co do którego Zamawiający wyraził zgodę żeby funkcjonował poza siecią Zamawiającego, posiada integracje z innymi Systemami Platformy, komunikacja między Systemami powinna odbywać się w sposób szyfrowany poprzez tunel VPN” mogło być alternatywnie zrealizowane poprzez połączenie szyfrowane protokołem TLS/SSL. Siła szyfrowania obu protokołów jest taka sama a wymagana w projekcie część integracji będzie odbywała się przez przeglądarkę klienta, w której niemożliwe jest użycie VPN.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga połączenia VPN, w celu umożliwienia komunikacji do zewnętrznych systemów.

Interfejsy integracyjne wewnętrznych systemów nie są dostępne z sieci Internet. Zamawiający dopuści komunikację https jako alternatywę, jeśli połączenie będzie się odbywać do stałych i wcześniej zdefiniowanych adresów (nazw dns) systemów Wykonawcy oraz zostanie zachowana separacja systemów wewnętrznych Zamawiającego (brak dostępności z sieci Internet).

Zamawiający zaznacza, że takie rozwiązanie bezpośrednio zastosowane uniemożliwia wykonanie integracji wymagającej inicjowania ruchu sieciowego z systemów Wykonawcy.

### **Pytanie 81**

dotyczy OPZ, rozdział 2. Wymagania ogólne, pkt. 23

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę wymagania: „Systemy Platformy muszą działać pod domenami udostępnionymi przez Zamawiającego” i decyzję o domenach, na których działać będą poszczególne składowe platformy pozostawi na etap analizy przedwdrożeniowej? Wskazujemy, że istnieje wiele argumentów, w szczególności związanych z podniesieniem bezpieczeństwa i zabezpieczeniem niektórych składowych platformy przeciwko atakom sieciowym, które należy wziąć pod uwagę w oparciu o doświadczenie wybranego Wykonawcy i wnosimy o podjęcie decyzji przez Zamawiającego po zapoznaniu się z istniejącymi możliwościami i zagrożeniami w tym obszarze.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza, że na etapie analizy przedwdrożeniowej może podjąć decyzję o dopuszczeniu funkcjonowania Systemu na domenę innej niż domena Zamawiającego. Zamawiający wskazuje jednak, że taką decyzję podejmie tylko i wyłącznie w przypadku ważnych przyczyn wpływających na zasadność zastosowania domeny udostępnionej przez Zamawiającego.

### **Pytanie 82**

dotyczy OPZ, rozdział 2. Wymagania ogólne, pkt. 53

Czy w świetle definicji zawartych we wzorze umowy oraz celem uniknięcia sporów związanych z oceną błędu i prawidłowym wyliczeniem SLA Zamawiający zgodzi się na modyfikację wymagania i przyjęcie następującej treści: „Za dostępny uważa się System działający z pełną funkcjonalnością. Czas (ilość godzin) rzeczywistej dostępności Systemu oblicza się jako różnicę ilości godzin w miesiącu kalendarzowym i łącznej ilości godzin napraw realizowanych dla Systemu w danym miesiącu (gdzie ilość godzin naprawy to okres od momentu dokonania zgłoszenia serwisowego błędu krytycznego lub istotnego do momentu jego usunięcia)?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów Rozdziału 2 Wymagania ogólne, pkt. 53, który otrzymuje brzmienie:

## Cyfrowy Olsztyn

„Za dostępny uważa się System działający z pełną funkcjonalnością. Czas (ilość godzin) rzeczywistej dostępności Systemu oblicza się jako różnicę ilości godzin w miesiącu kalendarzowym i łącznej ilości godzin napraw realizowanych dla Systemu w danym miesiącu (gdzie ilość godzin naprawy to okres od momentu dokonania zgłoszenia serwisowego Błędu Krytycznego lub Błędu Istotnego do momentu usunięcia błędu).”

### **Pytanie 83**

dotyczy: OPZ, Rozdział 6 Migracja danych

Prosimy o sprecyzowanie w jakim formacie system OSON umożliwia wyeksportowanie danych? Czy Zamawiający uzna za wystarczającą migrację tylko wybranych, uzgodnionych z Wykonawcą na etapie analizy przedwdrożeniowej, danych wyeksportowanych z OSON danych do archiwum oferowanego rozwiązania Systemu Ewidencji Dzieci?

#### **Odpowiedź:**

System OSON umożliwia eksport danych w formacie SOU. Zamawiający wskazał w Rozdziale 6 Migracja danych, że migracji mają podlegać wszystkie dane uczniów z systemu OSON. Zamawiający nie jest w stanie udzielić bardziej szczegółowej informacji nie wiedząc jakie dane Wykonawca uznaje za wybrane do migracji.

### **Pytanie 84**

dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, A. Ogólne wymagania funkcjonalne Systemu, pkt. 18

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnione wymaganie opisane w Systemie Dziennik Elektroniczny, pkt. 18 jeżeli Wykonawca umożliwi wydruk arkuszy ocen i świadectw udostępniając w tym celu **szablony** zgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków aktualizowane przez Wykonawcę w przypadku zmiany przepisów (**bez możliwości edycji ich szaty graficznej i układu tekstu** przez użytkownika ograniczając w ten sposób błędy i ingerencję w obowiązujące prawnie wzory świadectw oraz dla zapewnienia poprawnego, zautomatyzowanego wypełnienia ich danymi z dziennika elektronicznego).

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów OPZ Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, A. Ogólne wymagania funkcjonalne Systemu, pkt. 18, który otrzymuje następujące brzmienie:

„System powinien umożliwić wydruk arkuszy ocen i świadectw udostępniając w tym celu szablony zgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków aktualizowane przez Wykonawcę w przypadku zmiany przepisów.”

### **Pytanie 85**

dotyczy: OPZ, Rozdział 3, III System Obsługa Sekretariatu, pkt. 7

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że poniższe wymaganie z opisu usługi System Obsługa Sekretariatu pkt. 7: „Jeżeli SIO zostanie udostępniona możliwość automatycznej integracji danych, to Wykonawca dostosuje i udostępni taką funkcjonalność w ramach przedmiotu realizacji zamówienia w terminie 2 miesięcy od daty udostępnienia interfejsu wymiany danych z SIO” odnosi się do momentu od którego Wykonawca uzyska uprawnienie do eksportu danych/integracji z tzw. „nowym” SIO?

#### **Odpowiedź:**

Tak, zapis odnosi się do momentu, od którego Wykonawca uzyska uprawnienie do eksportu danych/integracji z tzw. „nowym” SIO, z zastrzeżeniem, że Wykonawca wystąpi z wnioskiem o uzyskanie uprawnienia do eksportu danych/integracji z tzw. „nowym” SIO bezzwłocznie po udostępnieniu tej funkcjonalności przez MEN, nie później niż w ciągu miesiąca od udostępnienia funkcjonalności przez MEN.

## Cyfrowy Olsztyn

**Pytanie 86**

dotyczy: OPZ, Rozdział 4 Integracje Systemów, pkt. B

Mając na uwadze, że Sekretariat oraz Dziennik Elektroniczny najczęściej jest jedną bazą, to czy Zamawiający dopuszcza Integrację Systemu opisaną w Rozdziale 4. Pkt. B jako integrację Systemu Arkusz Organizacji do Systemu Dziennik Elektroniczny, a następnie Systemu Obsługa Sekretariatu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie jednak przy zachowaniu wszystkich funkcjonalności jakie powstałyby w wyniku tych integracji.

**Pytanie 87**

dotyczy: OPZ, Rozdział 4 Integracje Systemów

Czy w sytuacji, w której Wykonawca wyodrębni rejestr użytkowników celem lepszego zarządzania uprawnieniami i autoryzacją (single sign-on), Zamawiający zaakceptuje, że systemem inicjującym i przekazującym dane o użytkownikach pomiędzy poszczególnymi składowymi Platformy w będzie alternatywnie ten rejestr lub któryś z modułów dziedzinowych?

**Odpowiedź:**

Idea SSO oparta jest na zintegrowaniu procesu uwierzytelniania i autoryzacji różnych aplikacji oraz systemów w taki sposób, by dostęp do nich wszystkich przyznawany był jednokrotnie, czyli po pojedynczym logowaniu. Dla zadanego pytania wyodrębniony rejestr użytkowników ma zapewnić sprawne zarządzanie kluczową usługą - autentykacji użytkownika. Przekazane w pytaniu informacje są zbyt ogólne i Zamawiający nie jest w stanie udzielić szczegółowej odpowiedzi.

**Pytanie 88**

dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, E. Wymagane funkcjonalności dla Dyrektora Jednostki, pkt. 6

W sekcji E Wymagane funkcjonalności dla Dyrektora Jednostki pkt. 6 [Systemu Dziennik Elektroniczny] prosimy o potwierdzenie, że podgląd częstotliwości korzystania Rodziców i Uczniów z Systemu nie dotyczy statystyk korzystania z aplikacji mobilnej (korzystając z aplikacji Rodzic/Uczeń jest stale zalogowany).

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, E. Wymagane funkcjonalności dla Dyrektora Jednostki, pkt. 6, który otrzymuje brzmienie:  
„System musi umożliwiać Dyrektorowi Jednostki podgląd częstotliwości korzystania przez rodziców i uczniów z Systemu. Dla aplikacji mobilnych Wykonawca powinien zapewnić możliwość wglądu w ilość zainstalowanych aplikacji do których podpisane są konta uczniów jednostki.”

**Pytanie 89**

dotyczy: OPZ, Rozdział 2 Wymagania ogólne, pkt. 45

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający zaakceptuje realizację szkoleń (w szczególności z zakresu dziennika elektronicznego, sekretariatu i ewidencji dzieci, świetlicy szkolnej) opisanych w Rozdziale II, WYMAGANIA OGÓLNE, pkt.45 w wymiarze czasu stosowanym standardowo przez Wykonawcę, nie mniej jednak niż 4 godziny dydaktyczne/grupa?

**Odpowiedź:**

Wykonawca, bazując na swoim doświadczeniu i znajomości systemu będącego przedmiotem szkolenia, powinien zaplanować taki czas szkoleń, aby przeszkolić uczestników ze wszystkich funkcjonalności dostarczanych w ramach wdrożenia. Szkolenie jednej grupy dla danego Systemu nie może trwać krócej niż 4 godziny.

**Pytanie 90**

dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, F. Wymagane funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 32

## Cyfrowy Olsztyn

Prosimy o informację, czy w związku z wymaganiem postawionym w OPZ IV. SYSTEM DZIENNIK ELEKTRONICZNY, F. Wymagane funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 32 Zamawiający zgodzi się na dopuszczenie dostarczenia aplikacji mobilnej dla nauczycieli lub umożliwienie im wprowadzania danych do systemu poprzez interfejs www z dowolnego urządzenia mobilnego?

Zwracamy uwagę, że w ostatnim czasie następują bardzo szybkie i niezależne od Wykonawcy zmiany na rynku systemów mobilnych i aplikacji (np. zakończenie wsparcia dla Windows 10 Mobile przez producenta). Biorąc pod uwagę konieczność świadczenia usługi w okresie kolejnych 5 lat oraz stopień skomplikowania aplikacji mobilnych dla nauczycieli a jednocześnie wygodę korzystania przez nich z systemu przez przeglądarkę także na urządzeniach mobilnych wnosimy o przychylenie się do naszej prośby.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów OPZ.

**Pytanie 91**

dotyczy: Załącznik nr 7 do wzoru Umowy – Regulamin Ochrony informacji dla Wykonawcy, pkt. 9. WYMAGANIA ZABEZPIECZEŃ, §2

Czy Zamawiający **zrezygnuje z opisanego wymagania lub ograniczy konieczność wykonywania skanowania do jednego w kwartale** jeśli infrastruktura zewnętrzna dla dostarczonego oprogramowania w całości będzie pracowała na systemach operacyjnych Linux i dodatkowo NIE BĘDZIE bezpośrednio dostępna z sieci Internet oraz nie umożliwi uploadu plików przez użytkowników? Zwracamy uwagę, że taka organizacja środowiska serwerowego skutecznie eliminuje zagrożenie wirusowe a dodatkowe skanowanie oprogramowaniem antywirusowym dużych zbiorów danych stanowi bardzo duże obciążenie dla systemu. Doświadczenie Wykonawcy wskazuje, że w trakcie kilkunastoletniej działalności i obsługi wielu tysięcy szkół nie wydarzył się żaden incydent związany z zagrożeniem wirusowym.

**Odpowiedź:**

Nie. Stosowanie systemów operacyjnych Linux oraz separacji od sieci Internet znacząco zmniejsza, ale nie eliminuje ryzyka i zagrożeń, w tym wirusowych.

**Pytanie 92**

dotyczy Załącznik nr 4 do wzoru Umowy, pkt. 18.3

Zwracamy się z prośbą o zmianę wymagania w zakresie uzgadniania terminów wypoczynkowych Kluczowego Personelu Wykonawcy za obopólną zgodą Kierowników Projektu Stron i zastosowania tego wymogu wyłącznie dla urlopów wypoczynkowych przekraczających 15 dni roboczych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji punktu 18.3 umowy, który otrzymuje brzmienie: „Wykonawca zapewnia, iż Personel Kluczowy Wykonawcy nie będzie podlegał zmianom w toku wykonywania umowy, chyba że wystąpią następujące sytuacje dotyczące Personelu Kluczowego Wykonawcy: choroba, rozwiązanie umowy o pracę, urlop, zakończenie współpracy nawiązanej na podstawie umowy cywilnoprawnej. Urlop wypoczynkowy Kluczowego Personelu Wykonawcy przekraczający **piętnaście** Dni Roboczych musi być każdorazowo uzgodniony za obopólną zgodą Kierowników Projektu Stron.”

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi oraz wprowadzone zmiany będą wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i zostaną zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.