

Olsztyn, 23.07.2019 r.

Znak sprawy: CIUWO.232.8.2019

Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie e – usług z wyłączeniem usług geodezyjnych – zakup Platformy Usług Oświatowych w trybie Saas (Ogłoszenie o zamówieniu 2019/S103-249946 ze zm.)

Upieramnie informuję, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jw. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), Zamawiający informuje, że udziela następujących odpowiedzi na zadane poniżej pytania:

Pytanie 1

Kontekst: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. II. SYSTEM ELEKTRONICZNA REKRUTACJA: A. Wymagania ogólne, pkt 11. Zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie (...), pkt 19. Umożliwienie Jednostkom wprowadzenia do Systemu (...), Rozdział 4. INTEGRACJE SYSTEMÓW: F. System Elektroniczna Rekrutacja – System Ewidencji Dzieci.

Prosimy o wskazanie podstawy prawnej do przetwarzania przez Organ Prowadzący danych wskazanych w wymaganiach pkt. 2 ii, vi, vii, viii oraz o informację w jakim celu Zamawiający oczekuje eksportu tych danych do Systemu Ewidencji Dzieci. W naszej ocenie takie dane powinny być pobrane przez jednostki rekrutujące i przechowywane przez rok od zakończenia rekrutacji do celów dowodowych. Dlatego prosimy o określenie celu gromadzenia takich danych w Systemie Ewidencji Dzieci.

Odpowiedź:

Eksport danych ma nastąpić indywidualnie z poziomu każdej jednostki, nie poziomu Organu Prowadzącego i ma dotyczyć jedynie tych dzieci, które pozytywnie przeszły proces rekrutacji. Podczas rekrutacji rodzic/opiekun prawny dziecka wyraża zgodę na przetwarzanie danych osobowych w celu realizacji obowiązku prawnego w związku realizacją zadań ustawowych określonych w przepisach, w szczególności ustawy – Prawo Oświatowe związanych z realizacją zadań dydaktycznych, opiekuńczych i wychowawczych w placówce. Na tej podstawie jednostki oświatowe przetwarzają dane w celu podziału uczniów na oddziały po zakończeniu rekrutacji.

Pytanie 2

Kontekst: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. II. SYSTEM ELEKTRONICZNA REKRUTACJA: A. Wymagania ogólne, pkt 12. Zamawiana usługa powinna zostać zrealizowana (...), b) pełna dostępność Systemu (...), c) pełna dostępność Systemu (...).

Co Zamawiający rozumie przez określenie „pełna dostępność Systemu”? Czy taki zapis dopuszcza przerwy techniczne w dostępie do Systemu np. w godzinach nocnych na czas aktualizacji?

Odpowiedź

Pełna dostępność Systemu oznacza udostępnienie całości Systemu spełniającego wymagania z OPZ. Zamawiający dopuszcza przerwy techniczne zgodnie z zapisami w OPZ w Rozdziale 2. Wymagania ogólne, pkt. 51.

Pytanie 3

Kontekst: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 4. INTEGRACJE SYSTEMÓW; E. System Elektroniczna Rekrutacja – System Obsługa Sekretariatu; pkt 3. Integracja powinna być możliwa (...)
Czy Zamawiający w ramach realizacji tego wymagania dopuszcza rozwiązanie wywołania integracji z poziomu wybranej jednostki? Z doświadczenia wiemy, że integracja wywołana dla wszystkich jednostek może doprowadzić do błędów w danych w poszczególnych jednostkach, w których listy przyjętych zostały już uzupełnione lub nie zostały jeszcze uzupełnione z określonych powodów.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza modyfikację OPZ w Rozdział 4. INTEGRACJE SYSTEMÓW; E. System Elektroniczna Rekrutacja – System Obsługa Sekretariatu; pkt 3.

Pytanie 4

Kontekst: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. II. SYSTEM ELEKTRONICZNA REKRUTACJA: C. Wymagania dodatkowe dotyczące przedszkoli, pkt. 5. Pobieranie danych dzieci kontynuujących (...).

Czy Zamawiający w ramach realizacji tego wymagania akceptuje rozwiązanie polegające na pobraniu danych dzieci kontynuujących z pliku SOU?

Odpowiedź:

Wykonawca ma zapewnić możliwość pobrania danych w sposób automatyczny – Zamawiający nie wskazuje formatu pliku w jakim dane będą przekazywane dane. Pobranie danych powinno być możliwe do wywołania z poziomu każdej jednostki indywidualnie.

Pytanie 5

Kontekst: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. II. SYSTEM ELEKTRONICZNA Wymagania dodatkowe dotyczące przedszkoli, pkt. 13. Możliwość generowania następujących (...)

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość generowania plików w innych formatach niż xls, które są obsługiwane przez program Excel?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza generowanie plików w formacie CSV. Zamawiający modyfikuje OPZ w Rozdziale 3. II. SYSTEM ELEKTRONICZNA REKRUTACJA: C. Wymagania dodatkowe dotyczące przedszkoli, pkt. 13.

Pytanie 6

Kontekst 11: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. II. SYSTEM ELEKTRONICZNA REKRUTACJA: F. Wymagania dotyczące burs, pkt 4. Pobieranie danych wychowanków (...).

Czy Zamawiający w ramach realizacji tego wymagania akceptuje rozwiązanie polegające na pobraniu danych dzieci kontynuujących z pliku SOU?

Odpowiedź:

Wykonawca ma zapewnić możliwość pobrania danych w sposób automatyczny – Zamawiający nie wskazuje formatu pliku w jakim dane będą przekazywane dane. Pobranie danych powinno być możliwe do wywołania z poziomu każdej jednostki indywidualnie.

Pytanie 7

Kontekst 15: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 3. III. SYSTEM OBSŁUGA SEKRETARIATU, A. System umożliwia: pkt. 17. Obsługę dotacji podręcznikowej, która powinna zapewniać: I) Funkcjonalność umożliwiającą Organowi Prowadzącemu (...).

Czy Zamawiający dopuszcza zatwierdzenie dokumentu poprzez blokadę edycji dokumentu przez Organ Prowadzący, a cofnięcie zatwierdzenia poprzez odblokowanie dokumentu do edycji?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza zatwierdzenie dokumentu poprzez blokadę edycji dokumentu przez Organ Prowadzący a cofnięcie zatwierdzenia poprzez odblokowanie dokumentu do edycji.

Cyfrowy Olsztyn

Pytanie 8

Kontekst 22: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 4. INTEGRACJE SYSTEMÓW; Y. System Ewidencji Dzieci – System Elektroniczna Rekrutacja, pkt 2. System Elektroniczna Rekrutacja powinien automatycznie (...).

Ustawa Prawo oświatowe (art. 149) wskazuje, że rekrutacja jest prowadzona do przedszkola, nie do oddziału/grupy, więc w Systemie Elektroniczna Rekrutacja będą zdefiniowane jednostki, nie oddziały, co uniemożliwia realizację powyższego wymagania. Czy w związku z tym Zamawiający zrezygnuje z powyższego wymagania?

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza modyfikację OPZ w Rozdział 4. INTEGRACJE SYSTEMÓW; Y. System Ewidencji Dzieci – System Elektroniczna Rekrutacja, pkt 2.

Pytanie 9

Kontekst 23: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 2. WYMAGANIA OGÓLNE, pkt 38. Platforma powinna uniemożliwiać edycję (...).

Biorąc pod uwagę małą liczbę osób mogących pracować jednocześnie na tym samym dokumencie w programach innych niż wymienione powyżej, czy Zamawiający zrezygnuje z wymagania blokowania edycji obiektów we wszystkich modułach zamawianego Systemu?

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza modyfikację OPZ poprzez usunięcie w Rozdziale 2. Wymagania Ogólne, punktu 38.

Zamawiający wprowadza modyfikację OPZ poprzez dodanie w Rozdziale 3. Opisy usług, I. System Arkusz Organizacji, A. Wymagania Ogólne Systemu Arkusz Organizacji, punktu 4 o następującej treści:

„System Arkusz Organizacji powinien uniemożliwiać edycję przez kilka osób w tym samym czasie jednego obiektu. Podczas wyświetlenia obiektu zablokowanego wcześniej przez innego użytkownika, użytkownik powinien otrzymać komunikat, o zablokowaniu obiektu (wraz z podaniem informacji kto obiekt zablokował), z możliwością wyświetlenia w trybie do podglądu, bez możliwości edycji. Administrator Systemu powinien mieć możliwość odblokowania zablokowanego obiektu.”

Pytanie 10

Kontekst 24: OPZ - Załącznik nr 1 do wzoru umowy; Rozdział 9. WSPARCIE TECHNICZNE, A. Do zaproponowanego rozwiązania musi zostać zapewnione wsparcie techniczne: pkt 1. Zapewnienie pomocy i wsparcia technicznego dla administratorów (...).

Jaki zakres powinna obejmować pomoc i wsparcie dla administratorów i kluczowych użytkowników? Czy są określone warunki realizacji tego wsparcia?

Odpowiedź

Zapewnienie pomocy i wsparcia technicznego dla administratorów oraz użytkowników kluczowych powinno obejmować korzystanie ze wszystkich funkcjonalności Platformy i ich konfigurację przy wykorzystaniu narzędzi udostępnionych przez Wykonawcę Zamawiającemu. Wsparcie techniczne powinno być świadczone w zakresie i na warunkach określonych w § 21 wzoru umowy (załącznik nr 4 do SWIZ).

Pytanie 11

Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 16 pkt 16.2. projektu umowy poprzez dodanie - po słowach „z odpowiednim wyprzedzeniem” – słów: „nie krótszym niż 30 dni”. Ma to bowiem wpływ na warunki techniczne realizacji zamówienia i nie może być tu mowy o uznaniowości Zamawiającego ani narzucaniu obowiązku natychmiastowego dostosowania się do zmian po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź

Pojęcie „odpowiedniego wyprzedzenia” nie jest oparte na uznaniowości, lecz na wpływie dokonanej zmiany regulaminu na obowiązki stron i konieczność wprowadzenia ewentualnych zmian (technicznych lub organizacyjnych). Nie każda zmiana regulaminu oznacza konieczność 30 - dniowego *vacatio legis*

Cyfrowy Olsztyn

takiej zmiany, dlatego propozycja Wykonawcy powoduje zbyt daleko idące ograniczenia. Zamawiający pozostaje przy dotychczasowym zapisie i będzie informował Wykonawcę o ewentualnych zmianach z wyprzedzeniem uwzględniającym opisane wyżej uwarunkowania.

Pytanie 12

Dotyczy Systemu Ewidencji Pobytu Dzieci W Przedszkolu

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że przedstawione czytniki rejestrujące wejście i wyjście są w każdej wymaganej jednostce. Dodatkowo Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wszystkie czytniki są podłączone do sieci tak aby można było nawiązać z nimi połączenie z serwerów zlokalizowanych w serwerowni Zamawiającego.

Odpowiedź:

W związku ze zgłoszeniami dyrektorów przedszkoli o wysokiej awaryjności obecnych czytników oraz zgłaszanymi przez Wykonawców problemami mogącymi wystąpić w ramach integracji z czytnikami Zamawiającego, Zamawiający wskazuje, że Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia dostarczy również czytniki do rejestracji wejść i wyjść w każdym przedszkolu (36 terminali) zgodnie z listą jednostek objętych wdrożeniem stanowiącą załącznik nr 1 do OPZ. Obecne czytniki rejestrujące wejście i wyjście są zamontowane w każdym przedszkolu i podłączone do sieci.

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ poprzez dodanie litery D w Rozdziale IX System Ewidencji czasu pobytu dzieci w przedszkolu o treści:

„D. Wykonawca w ramach świadczonej usługi w trybie SaaS umożliwi Zamawiającemu korzystanie z 36 terminali do rejestracji czasu pobytu dzieci w przedszkolu wraz z montażem i instalacją. Specyfikacja terminali:

1.Terminal musi umożliwiać rejestrację zdarzeń (wejść i wyjść) poprzez zbliżenie karty lub wpisanie nr ID i pinu. Terminale muszą umożliwiać osobie, która np. zapomniała karty zbliżeniowej, odnotowanie obecności, rejestrację zdarzenia na terminalu (analogicznego jak dla odbicia kartą) poprzez wpisanie nr ID i pinu .

2.Terminal powinien funkcjonować w sieci wewnętrznej Zamawiającego. W przypadku gdyby zaistniała konieczność umieszczenia terminala wchodzącego w skład systemu poza siecią wewnętrzną Zamawiającego (np. w przypadku umieszczenia terminalu w odległej placówce, nieposiadającej podłączenia do sieci Zamawiającego), terminal ten powinien mieć zapewnioną łączność z systemem za pośrednictwem internetu.

3.Terminale muszą mieć zagwarantowaną ciągłość pracy. Dane rejestrowane na czytnikach w czasie awarii sieci i braku połączenia z systemem, zaraz po ponownym połączeniu z siecią muszą być natychmiast przesłane do systemu.

4.Terminal musi odczytywać dane z wykorzystywanych obecnie kart zbliżeniowych typu Karta NFC Mifare 1K.

5.Zapewnienie pomocy i wsparcia technicznego dla administratorów i użytkowników, telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej, przez cały okres realizacji umowy, w godzinach pracy Jednostki.

6.W przypadku wystąpienia usterki czytników spowodowanej nieprawidłowym działaniem sprzętu, zapewnienie sprzętu zastępczego do czasu usunięcia usterki oraz dokonanie naprawy w siedzibie klienta, bez potrzeby wysyłania urządzeń do serwisu.

7. Wykonawca wraz z terminalami powinien dostarczyć oprogramowanie umożliwiające odczyt danych z czytników i zarządzanie czytnikami.”

oraz usunięcie w OPZ Rozdziale IX System Ewidencji czasu pobytu dzieci w przedszkolu lit. A pkt.

3. treści:

„3. Zamawiający dysponuje czytnikami kart zbliżeniowych Suprema X-Station 2 (Załącznik nr 7 zawiera Specyfikację techniczną czytników kart zbliżeniowych Suprema X-Station 2). System powinien funkcjonować w oparciu o posiadane przez Zamawiającego urządzenia lub zapewnić wymianę urządzeń na inne kompatybilne z wdrażanym Systemem. W przypadku wymiany urządzeń Wykonawca musi zapewnić również montaż oraz pełną konfigurację nowych urządzeń.”

Cyfrowy Olsztyn

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje brzmienie Załącznika nr 4 do SIWZ – wzór umowy, w następujący sposób:

§ 1 DEFINICJE – definicja Infrastruktury otrzymuje następujące brzmienie:

Infrastruktura	-	Serwer/serwery Wykonawcy umieszczone w sieci LAN Zamawiającego lub zlokalizowane w innym centrum danych za zgodą Zamawiającego, wraz z niezbędnym do funkcjonowania Platformy oprogramowaniem serwerowym i bazodanowym oraz czytniki rejestrujące wejście i wyjście, opisane w Rozdziale IX lit D OPZ.
-----------------------	---	--

§ 6 INFRASTRUKTURA, ust. 6.1. otrzymuje następujące brzmienie:

6.1. Wymagania dla Infrastruktury określa Wykonawca mając na uwadze konieczność zapewnienia przez Platformę wymagań wydajnościowych określonych w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1), a w odniesieniu do czytników wejścia i wyjścia – Rozdział IX lit D Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 13

Dotyczy Systemu Ewidencji Pobytu Dzieci W Przedszkolu

Ze względu na krótki termin realizacji jak i brak dostępu do środowisk testowych Wykonawca zapytuje czy Zamawiający dopuszcza aby funkcjonalności wymagające integracji z płatnościami on-line, bramką SMS oraz czytnikami były dostarczone na etapie odbiorów końcowych dla danego modułu, tj. 30.12.2019?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę OPZ w sposób przedstawiony w pytaniu.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ Rozdziału IV Integracje Systemów lit. Q System Ewidencji Czasu Pobytu Dzieci w Przedszkolu – Bramka SMS poprzez dodanie punktu 2., który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca dokona integracji Systemu z Bramką SMS w terminie 60 dni od daty dostarczenia przez Zamawiającego specyfikacji Bramki SMS jeżeli specyfikacja zostanie dostarczona Wykonawcy później niż na 60 dni przed datą Startu Produkcyjnego Systemu Ewidencji czasu pobytu dzieci w przedszkolu. Jeśli specyfikacja zostanie dostarczona wcześniej niż na 60 dni przed datą Startu Produkcyjnego, Wykonawca wykona integrację w terminie odbioru Systemu zgodnie z harmonogramem.”

Zamawiający dokonuje również modyfikacji zapisów załącznika nr 4 do SIWZ – wzór umowy, w ten sposób, że definicja startu produkcyjnego zamieszczona w § 1 otrzymuje brzmienie:

Start Produkcyjny	-	uruchomienie w pełnym zakresie wszystkich funkcjonalności poszczególnych Systemów (z zastrzeżeniem wyjątku przewidzianego w Opisie przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 Rozdział IV lit. Q), a w przypadku ostatniego uruchamianego Systemu także i całej Platformy. Start Produkcyjny oznacza rozpoczęcie Fazy udostępnienia dla danego Systemu.
--------------------------	---	---

Pytanie 14

Dotyczy Systemu Ewidencji Pobytu Dzieci W Przedszkolu

Wykonawca prosi o informację jak odbywa się w tej chwili przenoszenie dzieci do innych jednostek w trakcie roku przedszkolnego. Czy dziecko w nowej jednostce dostaje nową kartę czy przeniesienie dziecka odbywa się wraz z kartą?

Odpowiedź:

Karty są własnością Gminy Olsztyn. W momencie zakończenia edukacji przedszkolnej w danym przedszkolu rodzic/opiekun prawny zobowiązany jest do rozliczenia się z wydanych kart. Następnie

Cyfrowy Olsztyn

dziecko jest wypisywane z placówki. W nowej placówce w momencie zapisania dziecko otrzymuje nowe karty.

Pytanie 15

Dotyczy Systemu Ewidencji Pobytu Dzieci W Przedszkolu

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza, aby pin dla każdego dziecka był unikalny w ramach danej jednostki i był automatycznie generowany przez system?

Odpowiedź:

Do każdego dziecka przypisane są minimum dwie karty (może ich posiadać więcej, w zależności od potrzeb rodziców). Piny przypisane są do kart (każda karta posiada swój pin). Zamawiający dopuszcza aby PIN był unikalny w ramach danej jednostki

Pytanie 16

Dotyczy Systemu Ewidencji Pobytu Dzieci W Przedszkolu

Wykonawca zapytuje czy infrastrukturą urządzeń rejestrujących czas pobytu dziecka w przedszkolu zarządza jednostka tj. przedszkole, czy zarządzanie czytnikami odbywa się po stronie Organu Prowadzącego? Informacja ta nie wynika wprost ze specyfikacji funkcjonalności a niezbędna jest do oszacowania kosztów integracji. Dodatkowo Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy zarządzanie czytnikami odbywa się poprzez oprogramowanie autorskie lub dostarczone przez producenta czytników na oddzielnym serwerze?

Odpowiedź:

Wykonawca powinien zapewnić możliwość zarządzania czytnikami centralnie przez administratora systemu. W związku z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie 12 wskazującą, że Wykonawca powinien zapewnić Zamawiającemu nowe czytniki i korzystanie z nich, Wykonawca powinien zapewnić zarządzanie czytnikami przy wykorzystaniu wybranego przez siebie oprogramowania umożliwiającego zarządzanie czytnikami (przez administratora systemu). Zamawiający nie udostępnia oprogramowania obecnie stosowanego u Zamawiającego na potrzeby wdrożenia czytników w ramach Platformy.

Pytanie 17

Dotyczy Systemu Ewidencji Pobytu Dzieci W Przedszkolu

Wykonawca prosi o informację czy naliczenia odpłatności za przedszkole wykonuje pracownik danego Przedszkola czy księgowość w Organie Prowadzącym? Informacja ta potrzeba jest to konfiguracji bazy danych.

Odpowiedź:

Naliczenia opłat dokonuje pracownik danego przedszkola (uprawnienia do tej funkcji musi posiadać kilka osób w placówce).

Pytanie 18

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu Część B punkt 1 i 4.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy karta i pin jest przypisana do dziecka czy do rodzica. W przypadku przypisania do rodzica Wykonawca prosi o informację czy rodzic może jedną kartą odnotować wejście i wyjście kilkorga dzieci.

Odpowiedź:

Karta (z przypisanym do niej ID i PIN-em) jest przypisana do danego dziecka. Do placówek często uczęszczają rodzeństwa. W sytuacji, w której jedno z rodzeństwa nie jest przyprowadzane do przedszkola, rodzic za pomocą przypisanej do przyprowadzonego dziecka karty zaznacza jego obecność.

Pytanie 19

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu Część B punkt 13.

Wykonawca prosi o udostępnienie dodatkowej dokumentacji związanej z bramkami sms stosowanej przez zamawiającego w celu poprawnego oszacowania czasochłonności pracy po stronie Wykonawcy.

Cyfrowy Olsztyn

Odpowiedź:

Zamawiający nie korzysta obecnie z Bramki SMS w Systemie Ewidencji Czasu Pobytu Dzieci w Przedszkolu. Zamawiający planuje przeprowadzenie postępowania na Bramkę SMS. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 13 Zamawiający wyznaczył odrębny termin realizacji wdrożenia integracji z Bramką SMS, uzależniony od daty przekazania przez Zamawiającego specyfikacji Bramki SMS.

Pytanie 20

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu część B punkt 22.

podpunkt a)

Wykonawca prosi o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod sformułowaniem "generowanie baz danych". Czy zanonimizowane dane zawsze mają być w tej samej kolejności na zestawieniu z ukryciem imienia i nazwiska dziecka?

podpunkt b)

Wykonawca prosi o uszczegółowienie zapisu "w dowolnej chwili dnia". Czy wykonawca dobrze rozumie, że chodzi o statystyczne miesięczne zestawienie obecności w przedziałach czasowych?

Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie jest negatywna, Wykonawca wnosi o podanie przykładu takiego zestawienia/raportu i jego celu. W przypadku gdy chodzi o raport stanu obecności na daną chwilę w opinii Wykonawcy może istnieć ograniczenie technologiczne powiązane z synchronizacją obecnie stosowanych czytników z systemem Wykonawcy, a co za tym idzie takie dane mogą być przekłamanie. Wykonawca w takim przypadku może zaprezentować dane na poziomie synchronizacji na daną chwilę.

Odpowiedź:

na podpunkt a):

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ Rozdziału 3 Opisy usług, punkt IX. System ewidencji czasu pobytu dzieci w przedszkolu lit. B pkt. 22 lit. a), który otrzymuje brzmienie:

„a) generowanie zanonimizowanej informacji o czasie pobytu w przedszkolu poszczególnych dzieci,”

na podpunkt b):

Zamawiający wskazuje, że zapis ten oznacza raport stanu obecności na daną chwilę. Zamawiający w związku ze zgłaszanymi przez Wykonawców problemami mogącymi wystąpić w ramach integracji z czytnikami Zamawiającego wskazał w odpowiedzi na pytanie 12 konieczność dostarczenia czytników przez Wykonawcę.

Pytanie 21

Dotyczy Systemu Obsługi Stołówki

Dot. Pkt 22 OPZ W opinii wykonawcy w powszechnym użyciu nie występuje sformułowanie raport magazynowy. Wykonawca prosi o wskazanie co taki raport zawiera.

Odpowiedź:

Raport magazynowy powinien zawierać informacje o stanie magazynu (czyli jakie produkty znajdują się w magazynie). Zbiorczy raport magazynowy powinien zawierać informacje jakie produkty zostały wydane ze stanu magazynowego.

Pytanie 22

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy posiłki dzieci przedszkolnych mają być rozliczne w systemie stołówka czy w systemie ewidencji czasu pobytu dzieci w przedszkolu?

oraz

Pytanie 23

Jeżeli w ramach Systemu Obsługi Stołówki, to czy dzieci powinny dysponować oddzielnymi kartami do stołówki? W tym przypadku rodzice dysponowaliby kartami rejestracji wejść/wyjść, a dzieci kartami do stołówki. W opinii wykonawcy może to znacznie komplikować obsługę całego procesu i podnosić koszt bieżącego utrzymania systemu.

Odpowiedź na pytanie 22 i 23

Cyfrowy Olsztyn

Posiłki muszą być rozliczane w systemie ewidencji czasu pobytu dzieci w przedszkolu. Obecnie rodzic ma jedną kartę, którą rejestruje godzinę wejścia i wyjścia dziecka. Automatycznie w momencie pobytu dziecka w przedszkolu są załączane posiłki zadeklarowane przez rodziców. W momencie, gdy dziecko jest w placówce, korzysta z deklarowanego wyżywienia (liczby posiłków). Stołówka ma tylko powiązanie z programem ewidencji i automatycznie w raportach dziennych wczytuje się dana liczba dzieci i personelu, korzystających z danych posiłków danego dnia.

Pytanie 24

Dotyczy Systemu Obsługi Stołówki

Dot. pkt 4 OPZ Wykonawca prosi o wyjaśnienia jak zamawiający rozumie pojęcie użytkownika systemu. Czy dostęp do wskazanych danych jest z punktu widzenia pracownika szkoły czy też rodzica. Jeżeli obydwu to prosimy o wskazanie jakie dane mają być widoczne dla pracownika, a jakie dla rodzica/opiekuna.

Odpowiedź:

Dostęp do danych wskazanych w pkt. 4 Systemu Obsługi Stołówki mają mieć zarówno pracownik szkoły jak i rodzic, z tym, że pracownik ma wgląd do danych wszystkich uczniów, a rodzic tylko do swojego dziecka.

Pytanie 25

Dotyczy Systemu Obsługi Stołówki

Dot. pkt 1 OPZ Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy uczeń (pełnoletni) może samodzielnie się rozliczać i być głównym użytkownikiem systemu z punktu widzenia rozliczeń.

Odpowiedź:

Użytkownikiem systemu z punktu widzenia rozliczeń może być tylko osoba, która rzeczywiście finansuje wyżywienie, czyli rodzic lub prawny opiekun ucznia.

Pytanie 26

Dotyczy Systemu Obsługi Stołówki

Wykonawca prosi o uszczegółowienie czy występują stołówki, które obsługują kilka jednostek np. kilka szkół, albo szkołę i przedszkole. Jeżeli tak to ile jest takich stołówek i jakiego typu jednostki obsługują?

Odpowiedź:

Istnieją kuchnie, które obsługują kilka jednostek:

- 1) stołówka Szkoły Podstawowej nr 5 – obiady dla uczniów SP 5 oraz III LO,
- 2) stołówka Szkoły Podstawowej nr 18 – obiady dla uczniów SP 18 oraz ZSO 5,
- 3) stołówka Szkoły Podstawowej nr 33 – obiady dla uczniów SP 33 oraz SP 6,
- 4) stołówka Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 – obiady dla uczniów ZSO 4, SP 1, SP 14, SP 30, ZSO 5,
- 5) stołówka Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 6 – obiady dla uczniów ZSO 6, SP 2, ZSB,
- 6) stołówka Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego – obiady dla uczniów SOS-W, SP 15, ZSO 2,
- 7) stołówka Szkolnego Schroniska Młodzieżowego – obiady dla klientów Schroniska oraz uczniów SP 15 i ZSO 2.

Użyte powyżej skróty oznaczają:

SP – Szkoła Podstawowa

LO – Liceum Ogólnokształcące

ZSO – Zespół Szkół Ogólnokształcących

ZSB – Zespół Szkół Budowlanych

SOS-W – Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy

Zamawiający wskazuje, że są Jednostki, które mają stołówki, ale nie funkcjonuje tam kuchnia, a obiady są przywożone z innej Jednostki posiadającej kuchnię. Są też Jednostki, które nie mają ani własnej kuchni, ani stołówki i uczniowie tych Jednostek stołują się na stołówkach innych Jednostek.

Cyfrowy Olsztyn

Poniżej lista kuchni i stołówek w poszczególnych Jednostkach:

L. p.	Nazwa jednostki oświatowej	kuchnia	stołówka
1	SPECJALNY OŚRODEK SZKOLNO-WYCHOWAWCZY DLA DZIECI NIESŁYSZĄCYCH IM. MARII GRZEGORZEWSKIEJ	1	1
2	SPECJALNY OŚRODEK SZKOLNO-WYCHOWAWCZY IM. KORNELA MAKUSZYŃSKIEGO	1	1
3	SZKOLNE SCHRONISKO MŁODZIEŻOWE	1	1
4	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 1 IM. RYSZARDA KNOSAŁY	0	1
5	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 10 IM. WŁADYSŁAWA BRONIEWSKIEGO	1	1
6	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 13 IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ	1	1
7	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 14	1	1
8	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 15 IM. WOJCIECHA KĘTRZYŃSKIEGO	1	1
9	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 18 IM. ORŁA BIAŁEGO	1	1
10	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 2 IM. JAROSŁAWA DĄBROWSKIEGO	1	1
11	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 22 IM. MARII DĄBROWSKIEJ	1	1
12	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 29 IM. JANA LISZEWSKIEGO	1	1
13	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 3 IM. KAWALERÓW ORDERU UŚMIECHU	1	1
14	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 30 IM. MARII ZIENTARY-MALEWSKIEJ	1	1
15	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 33 IM. FUNDUSZU NARODÓW ZJEDNOCZONYCH NA RZECZ DZIECI UNICEF	1	1
16	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 34 IM. JÓZEFA MALEWSKIEGO	1	1
17	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 5 IM. SYBIRAKÓW	1	1
18	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 6 IM. KONSTANTEGO ILDEFONSA GAŁCZYŃSKIEGO	1	1
19	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 7 IM. LEONA KRUCZKOWSKIEGO	1	1
20	SZKOŁA PODSTAWOWA NR 9	1	1
21	ZESPÓŁ SZKOLNO-PRZEDSZKOLNY NR 1	1	1
22	ZESPÓŁ SZKÓŁ BUDOWLANYCH IM. ŻOŁNIERZY ARMII KRAJOWEJ	1	1
23	ZESPÓŁ SZKÓŁ EKONOMICZNO-	0	1

Cyfrowy Olsztyn

	HANDLOWYCH IM. POLAKÓW SPOD ZNAKU RODŁA		
24	ZESPÓŁ SZKÓŁ EKONOMICZNYCH IM. MIKOŁAJA KOPERNIKA	1	1
25	ZESPÓŁ SZKÓŁ ELEKTRONICZNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH	1	1
26	ZESPÓŁ SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 3	1	1
27	ZESPÓŁ SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 4 IM. CYPRIANA KAMIŁA NORWIDA	1	1
28	ZESPÓŁ SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 5 MISTRZOSTWA SPORTOWEGO IM. MARIANA GRZEGORZA BUBLEWICZA	0	1
29	ZESPÓŁ SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 6	1	1

Pytanie 27

Dotyczy Systemu Obsługi Stołówki

Czy Zamawiający dopuszcza, aby część desktopowa systemu odpowiedzialnego za planowanie posiłków oraz prowadzenie magazynu była wyłączona z konieczności stosowania SSO.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ Rozdział 2. Wymagania ogólne, pkt 14., który otrzymuje następujące brzmienie:

„14. Platforma musi umożliwiać korzystanie ze wszystkich Systemów po jednokrotnym logowaniu (single sign-on). Zamawiający dopuszcza, aby w Systemie Obsługi Stołówki część desktopowa odpowiedzialna za planowanie posiłków oraz prowadzenie magazynu była wyłączona z konieczności stosowania single sign-on.”

Pytanie 28

Dotyczy wzór umowy: §1 pkt. 1.1. definicja Analizy przedwdrożeniowej, definicja Dokumentacji w związku z Szczegółowym Opiskm Przedmiotu Zamówienia: rozdział 1 Słownik pojęć, pkt. 6, definicja Dokumentacji; rozdział 9 Wsparcie techniczne; rozdział 11 Projekt techniczny

Czy mając na uwadze fakt, że przedmiotem umowy jest wykonanie przez Wykonawcę platformy zgodnie z opisem wskazanym w Opisie Przedmiotu Zamówienia, a następnie w sytuacji zgody Zamawiającego możliwe będzie jej udostępnienie w ramach usługi SaaS **Zamawiający zrezygnuje z wymogu dostarczenia ww. dokumentacji** i wymagać będzie dostarczenia w zakresie poszczególnych Systemów udostępnianych w modelu SaaS:

- Planu działania (opisanego w rozdziale 9 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia)
- Projektu technicznego (opisanego w rozdziale 11 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia) – jedynie w zakresie nowych funkcjonalności tworzonych w związku z pracami dostosowawczymi, o których mowa w §8 projektu umowy
- Instrukcji obsługi dla użytkowników i administratorów?

Wskazujemy, że udostępnienie platformy w ramach usługi SaaS skutkuje zapewnieniem dostępu do dostarczanego systemu dla jednostek/użytkowników wskazanych przez Zamawiającego w zakresie określonym w SOPZ, ale nie wiąże się z przeniesieniem autorskich praw majątkowych, upoważnieniem do wykonywania praw zależnych czy zezwaniem do wykonywania praw zależnych. Żądanie dokumentacji w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w projekcie umowy oraz Szczegółowym Opiskm Przedmiotu Zamówienia, m.in. dokumentacja zarządcza, techniczna, powykonawcza nie ma ze względu na powyższe uzasadnienia (choćby ze względu na brak możliwości samodzielnej zmiany funkcjonalności systemu oraz ograniczony czas świadczenia usługi przez Wykonawcę) i może skutkować zwiększeniem kosztów wykonania umowy

Cyfrowy Olsztyn**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w zakresie rezygnacji z przygotowania projektu technicznego na etapie wdrożenia.

Zamawiający modyfikuje zapis Rozdziału 11 pkt. 2, OPZ który otrzymuje brzmienie:

2. Minimalny zakres opracowania „Projektu Technicznego Platformy Usług Oświatowych” – obejmuje takie zagadnienia jak:
 - a) w zakresie nowo budowanych funkcjonalności: Przypadki użycia, w tym szczegółowy opis poszczególnych scenariuszy, w tym scenariuszy alternatywnych.
 - b) w zakresie nowobudowanych funkcjonalności: Opis wymagań funkcjonalnych Platformy przełożony na funkcjonalności Systemu w postaci wypełnionych kart funkcjonalności, wzór karty stanowi Załącznik nr 3 Wzór karty funkcjonalności.
 - c) Przepływy danych i ich zakres prezentujące proces przetwarzania danych osobowych celem spełnienia wymagań Polityki Bezpieczeństwa Informacji (PBI).
 - d) Dla integracji z systemami zewnętrznymi: szczegółowe specyfikacje techniczne usług sieciowych (definicje WSDL, definicje XML Schema.XSD) zapewniających implementację przypadków użycia, przy czym usługi te powinny być tak zaprojektowane, aby były:
 - 1) współdzielone (ang. reusable),
 - 2) słabo sprzężone, w tym z innymi usługami,
 - 3) ukrywały szczegóły wewnętrznej implementacji,
 - 4) komponowalne do postaci usług bardziej złożonych,
 - 5) autonomiczne i bezstanowe.
 - e) Informacje o dostosowaniu Systemu w zakresie przetwarzania w Systemie danych osobowych, (także danych wrażliwych), zgodnie z przepisami RODO, w tym np. szyfrowanie danych, pseudoanonimizacja, zapewnienie przejrzystości i prostego dostępu do danych, w szczególności kiedy są kierowane do dzieci.
 - f) Mapowanie spełnienia wymagań RODO i umowy powierzenia przetwarzania danych oraz o zachowaniu poufności informacji.
 - g) Mapowanie zgodności Systemu z następującą dokumentacją Zamawiającego: „Regulaminem Ochrony Informacji dla Wykonawcy Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna”, Standardem baz danych oraz Standardem aplikacji www.
 - h) Opis procedur/mechanizmów bezpieczeństwa danych oraz dostępności rozwiązania, w tym opis procedur tworzenia kopii oraz odtwarzania stanu z kopii.
 - i) w zakresie nowobudowanych funkcjonalności: Plan Testów, czyli zakres oraz sposób przeprowadzenia poszczególnych testów: jednostkowych (wewnętrznych), integracyjnych oraz wydajnościowych, w tym wyróżnienie testów akceptacyjnych realizowanych przez Zamawiającego oraz określenie sposobu opracowania scenariuszy testowych.

Cyfrowy Olsztyn

Pytanie 29

dotyczy wzór umowy: §6 pkt. 6.3.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie wzmiankowanego zapisu?

Wskazujemy, że w przypadku modelu SaaS nie ma uzasadnienia dla zapewnienia Zamawiającemu dostępu do elementów infrastruktury poza siecią LAN z ich pełną wydajnością przed terminem, w którym poszczególne Systemy zostaną mu udostępnione.

Odpowiedź

Uzasadnieniem takiej potrzeby jest możliwość zweryfikowania, czy Infrastruktura osiągnęła odpowiednią wydajność i pozwoli na sprawne działanie Systemów. W przypadku instalacji Infrastruktury w ramach sieci LAN Zamawiającego, w świetle zapisu §6 ust. 6.2. umowy Zamawiający ma w praktyce 10 dni na testowanie Infrastruktury bez obciążenia jej Systemem. Zapis ust. 6.3. przyznaje Zamawiającemu taką samą możliwość, tylko że w odniesieniu do Infrastruktury znajdującej się poza siecią LAN. Dodatkowym uzasadnieniem jest potrzeba jednakowego traktowania Wykonawców – zarówno tego, który dostarcza całą Infrastrukturę z góry do Zamawiającego jak i tego, który korzysta z Infrastruktury poza siecią LAN Zamawiającego. Możliwość zapewnienia Infrastruktury w modelu SaaS sukcesywnie, stosownie do uruchamiania Systemów, preferowałaby znacząco Wykonawcę, który zapewni takie rozwiązanie.

Pytanie 30

dotyczy wzór umowy: §15 Okres stabilizacji, pkt. 15.3. ppkt. 2

Prosimy o wskazanie warunków, na jakich powinno być świadczone doradztwo i pomoc dla Użytkowników w Okresie Stabilizacji.

Odpowiedź:

Doradztwo i pomoc w okresie stabilizacji świadczone jest na takich samych warunkach jak po okresie stabilizacji, różnica między tymi okresami wiąże się z terminami realizacji zgłoszeń, które są krótsze w okresie stabilizacji. Informacja o warunkach świadczenia doradztwa i pomocy jest opisana w §21 umowy: Serwisowanie platformy.

Pytanie 31

dotyczy wzór umowy: §16 Poufność i ochrona danych, pkt. 16.2. w związku z Załącznikiem nr 7 do umowy – Regulaminem Ochrony Informacji dla Wykonawcy

Regulamin Ochrony Informacji dla Wykonawcy w pkt. 5 §1 wskazuje, że regulamin obejmuje swym zakresem wszystkich użytkowników podmiotów zewnętrznych mających dostęp do systemów teleinformatycznych Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca prawidłowo interpretuje intencje Zamawiającego uznając, że w przypadku Systemów dostarczanych w modelu SaaS zlokalizowanych w zewnętrznym centrum Zamawiający wymagać będzie przestrzegania wzmiankowanego Regulaminu jedynie w zakresie wymagań opisanych w:

7. Metody i środki uwierzytelniania
9. Wymagania zabezpieczeń zasobów serwerowych i stacji roboczych
10. Reagowanie na incydenty?

Odpowiedź:

Stanowiąca przedmiot umowy Platforma stanie się systemem teleinformatycznym Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna, albowiem pojęcie to obejmuje wszystkie systemy wykorzystywane przez Centrum, na dowolnej podstawie prawnej, także licencjonowane i udostępniane w modelu SaaS. Wykonawca zobowiązany jest więc przestrzegać regulaminu w całości, oczywiście z uwzględnieniem specyfiki modelu SaaS. Szczegółowe zasady realizacji tych obowiązków Wykonawca będzie uzgadniał z Inspektorem Ochrony Danych Osobowych.

Pytanie 32

dotyczy OPZ, rozdział 2. Wymagania ogólne, pkt. 38

Czy w związku z dużym zróżnicowaniem specyfiki działania poszczególnych systemów Zamawiający zgodzi się na ustalenie czy i w jaki sposób powinny zostać zrealizowane blokady edycji danych/monity na etap analizy przedwdrożeniowej i podjęcie decyzję w oparciu o analizę konkretnych narzędzi oferowanych przez Wykonawcę?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie modyfikacji OPZ we wnioskowanym zakresie. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 9 Zamawiający wprowadza modyfikację OPZ poprzez:

- usunięcie w Rozdziale 2. Wymagania Ogólne, punktu 38.
- dodanie w Rozdziale 3. Opisy usług, I. System Arkusz Organizacji, A. Wymagania Ogólne Systemu Arkusz Organizacji, punktu 4 o następującej treści: „System Arkusz Organizacji powinien uniemożliwiać edycję przez kilka osób w tym samym czasie jednego obiektu. Podczas wyświetlenia obiektu zablokowanego wcześniej przez innego użytkownika, użytkownik powinien otrzymać komunikat, o zablokowaniu obiektu (wraz z podaniem informacji kto obiekt zablokował), z możliwością wyświetlenia w trybie do podglądu, bez możliwości edycji. Administrator Systemu powinien mieć możliwość odblokowania zablokowanego obiektu.”

Pytanie 33

dotyczy: OPZ, Rozdział 2 Wymagania Ogólne, pkt. 37

Czy zamawiający zgodzi się na etapie analizy przedwdrożeniowej na zdefiniowanie czy i które słowniki mają być centralnie modyfikowane?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, że nie wyraża zgody na rezygnację z centralnego zarządzania słownikami. Zamawiający w OPZ w Rozdziale 2 Wymagania Ogólne pkt. 37 wskazał już, że: „Wykonawca przedstawi na etapie realizacji umowy do akceptacji Zamawiającego listę słowników systemowych. Zamawiający ma prawo wskazać do implementacji przez Wykonawcę dodatkowe słowniki ponad te wskazane przez Wykonawcę. Do zaakceptowanej listy słowników Zamawiający wskaże czy słownik dotyczyć ma wszystkich Jednostek, grupy Jednostek czy pojedynczej Jednostki.”

Potrzeba centralnego modyfikowania słowników wynika z przejęcia obsługi informatycznej jednostek przez Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna, którego pracownicy będą zarządzali w/w słownikami. W przypadkach szczególnie uzasadnionych Zamawiający może na etapie analizy przedwdrożeniowej ustalić dla pojedynczych słowników, że będą one wyłączone z centralnego zarządzania, jednak Wykonawca nie może przyjmować jakiego wyłączenia jako zasady dla wszystkich słowników.

Pytanie 34

dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, F. Wymagane Funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 22

W opisie Systemu Dziennik Elektroniczny w pkt. 22: „System musi umożliwić Nauczycielowi – Wychowawcy edytowanie widoku zbiorczej informacji o wybranym uczniu (wszystkie dane dotyczące co najmniej uzyskanych ocen, nieobecności, uwag z zachowania). Widok ten może być wykorzystywany do analizy postępów i osiągnięć danego ucznia np. wspólnie z jego rodzicami w trakcie prowadzonych konsultacji i nie może zawierać jakichkolwiek danych osobowych innych uczniów).”

Czy w związku z tym, że opisana funkcjonalność ma służyć do analizy postępów ucznia, to czy Zamawiający dopuści w tym widoku umożliwienie Nauczycielowi-Wychowawcy jedynie **wglądu** w widok zbiorczej informacji o wybranym uczniu? Uprawnienie do edycji wszystkich danych w takim widoku jest nieuzasadnione - np. oceny czy uwagi z zachowania wprowadzane są przez nauczycieli poszczególnych przedmiotów i nie mogą być zmieniane przez Wychowawcę wedle jego uznania.

Cyfrowy Olsztyn

Jednocześnie zaznaczamy, że możliwość edycji każdej informacji dla uprawnionych użytkowników będzie zapewniona w innych, przygotowanych odpowiednio widokach zaś Wychowawca będzie miał możliwość umieszczania notatek-uwag o uczniu (różnego rodzaju, np. pozytywnych, negatywnych).

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ Rozdział 3 Opisy usług, pkt. IV System Dziennik Elektroniczny, lit. F. Wymagane Funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 22, który otrzymuje brzmienie:

„System musi umożliwić Nauczycielowi – Wychowawcy wyświetlenie zbiorczej informacji o wybranym uczniu (wszystkie dane dotyczące co najmniej uzyskanych ocen, nieobecności, uwag z zachowania). Widok ten może być wykorzystywany do analizy postępów i osiągnięć danego ucznia np. wspólnie z jego rodzicami w trakcie prowadzonych konsultacji i nie może zawierać jakichkolwiek danych osobowych innych uczniów). Nauczyciel-Wychowawca powinien mieć możliwość wprowadzenia komentarzy do zawartych tam informacji.”

Pytanie 35

dotyczy: OPZ, VI. System Ewidencji Dzieci, B. Część dla Jednostek oświatowych, pkt. 8.

Czy w związku z możliwością występowania jednego ucznia w kilku placówkach edukacyjnych (np. szkole ogólnokształcącej i szkole muzycznej) Zamawiający zgodzi się na rezygnację z funkcjonalności uniemożliwiającej dodanie do Systemu ucznia uczęszczającego jednocześnie do innej jednostki oświatowej prowadzonej lub nie prowadzonej przez Miasto Olsztyn do momentu jego wykreślenia na podstawie danych wprowadzonych przez użytkowników Systemu oraz na podstawie danych z Systemu Obsługi Dotacji dla Szkół?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów OPZ.

Pytanie 36

dotyczy OPZ, rozdział 2. Wymagania ogólne, pkt. 38

Czy w związku z tym, że w skład Platformy wchodzi bardzo zróżnicowane systemy, w tym dotyczące obsługi ucznia w placówkach oświatowych Zamawiający zgodzi się na rezygnację z postawionego wymagania w zakresie tych systemów w związku z tym, że do edycji danych przypisani są w nich zazwyczaj pojedynczy użytkownicy a budowanie (w istniejących już i sprawdzonych na rynku systemach) mechanizmów blokowania edycji/monitów wymaga ich gruntownej przebudowy a co za tym idzie znaczącego nakładu czasu i poważnego wzrostu kosztów dostarczanego systemu? Wskazujemy, że zgodnie z wiedzą Wykonawcy np. w żadnym popularnym, obecnie istniejącym na rynku systemie dziennika elektronicznego takie mechanizmy nigdy nie zostały zaimplementowane.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 9 Zamawiający wprowadza modyfikację OPZ poprzez:

- usunięcie w Rozdziale 2. Wymagania Ogólne, punktu 38,
- dodanie w Rozdziale 3. Opisy usług, I. System Arkusz Organizacji, A. Wymagania Ogólne Systemu Arkusz Organizacji, punktu 4 o następującej treści: „System Arkusz Organizacji powinien uniemożliwiać edycję przez kilka osób w tym samym czasie jednego obiektu. Podczas wyświetlenia obiektu zablokowanego wcześniej przez innego użytkownika, użytkownik powinien otrzymać komunikat, o zablokowaniu obiektu (wraz z podaniem informacji kto obiekt zablokował), z możliwością wyświetlenia w trybie do podglądu, bez możliwości edycji. Administrator Systemu powinien mieć możliwość odblokowania zablokowanego obiektu.”

Pytanie 37

dotyczy: OPZ, Rozdział 2. Wymagania ogólne, pkt. 24

Prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca dobrze rozumie, że w przypadku tych elementów Platformy

Cyfrowy Olsztyn

dla których dostarczał będzie aplikacje dla urządzeń mobilnych Zamawiający potraktuje powyższe wymaganie jako spełnione na tej podstawie.

Odpowiedź:

Dla Systemów, dla których Wykonawca dostarczał będzie aplikacje dla urządzeń mobilnych, Zamawiający wymaga spełnienia wymagań, o których mowa w OPZ, Rozdział 2. Wymagania ogólne, pkt. 24 również dla samego Systemu, a nie tylko dla aplikacji mobilnej.

Pytanie 38

dotyczy: OPZ, Rozdział 4. SYSTEM DZIENNIK ELEKTRONICZNY

Ze względu na różnorodność rodzajów zdarzeń odnotowywanych w systemie dziennika elektronicznego prosimy o potwierdzenie, że w każdym przypadku, w którym jest mowa o „zajęciach” Zamawiający ma na myśli obowiązkowe zajęcia edukacyjne zaś w przypadku odniesienia do innych lekcji – np. zajęć dodatkowych, pozalekcyjnych, KKZ, dokumentacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej itd. są one odrębnie wymienione. Wskazujemy na to, że różne zdarzenia wymagają zupełnie innego rodzaju dokumentacji (zgodnie z odpowiednimi aktami prawnymi) i Wykonawca przygotowując i aktualizując swoje rozwiązania w oparciu o wzorniki i rozporządzenia musi mieć pewność, że będą one spełniały wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź:

W każdym przypadku, w którym jest mowa o „zajęciach” (z wyłączeniem pkt.10 OPZ, Rozdział 4. System Dziennik Elektroniczny, E. Wymagane funkcjonalności dla Dyrektora Jednostki, który odnosi się wszystkich zajęć), Zamawiający ma na myśli obowiązkowe zajęcia edukacyjne. W przypadku odniesienia do innych zajęć są one odrębnie wymienione.

Pytanie 39

dotyczy: OPZ, Rozdział 4. SYSTEM DZIENNIK ELEKTRONICZNY, F. Wymagane funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt.6

Czy w związku z tym, że zajęcia pozalekcyjne-dodatkowe (zgodnie z nazwą) nie są zajęciami obligatoryjnymi Zamawiający zrezygnuje z postawionego wymagania lub zmieni je w taki sposób, żeby system umożliwiał rodzicowi/pełnoletniemu uczniowi przesłania informacji o planowanej nieobecności na tych zajęciach lub całkowitej z nich rezygnacji.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ Rozdział 4. System Dziennik Elektroniczny, F. Wymagane funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 6, który otrzymuje następujące brzmienie:

„6. System musi umożliwić Nauczycielowi - Wychowawcy usprawiedliwianie nieobecności ucznia na wniosek rodzica, zajęć pozaszkolnych w zakresie podanego przedziału czasu. System powinien umożliwić rodzicowi/pełnoletniemu uczniowi przesłania informacji o planowanej nieobecności na zajęciach pozaszkolnych lub całkowitej z nich rezygnacji. Informację tę System powinien przekazać do nauczyciela prowadzącego te zajęcia.”

Pytanie 40

dotyczy: OPZ, Rozdział 2. Wymagania ogólne, pkt. 24

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający zaakceptuje, że postawione wymaganie w zakresie Systemu Obsługi Świetlicy zostanie zrealizowane w zakresie funkcjonalności dedykowanej rodzicom i opiekunom?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów OPZ.

Pytanie 41

dotyczy: OPZ, Rozdział 6. System Ewidencji Dzieci, B. Część dla Jednostek oświatowych, pkt. 3

Prosimy o wskazanie dokładnego zakresu prowadzenia ewidencji usług świadczonych przez poradnie oraz placówki wychowania pozaszkolnego (w jakiej formie taka ewidencja powinna być prowadzona i jakie dane musi obejmować).

Cyfrowy Olsztyn

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ poprzez wykreślenie punktu 3 z Rozdziału 3. Opisy usług, VI. System Ewidencji Dzieci, B. Część dla Jednostek oświatowych.

Pytanie 42

Dot. zał. nr 4 do SIWZ 11.11 3) „Przewidziane w harmonogramie terminy względne są liczone od ostatniej dopuszczalnej iteracji, a nie od faktycznej daty odbioru” Wykonawca prosi o wskazanie na przykładzie harmonogramu Systemu Arkusz organizacji ostatniej dopuszczalnej daty iteracji odbioru.

Odpowiedź:

Zgodnie z Harmonogramem Wykonawca powinien przekazać do odbioru Projekt Techniczny po poprawkach (wiersz 62) najpóźniej do 29.10.2019 r., a instalacja Systemu winna nastąpić w okresie od 06.11.2019 do 05.12.2019 (wiersz 65). Jeżeli Wykonawca nie przekaże do odbioru Projektu technicznego po poprawkach do 29.10.2019 r. daty na wykonanie instalacji Systemu nie ulegną przesunięciu.

Pytanie 43

Wykonawca prosi o wyjaśnienie następujących kwestii/ pojęć użytych w § 11 pkt 11.5. projektu umowy:

- a) jak wygląda odbiór w przypadku braku akceptacji scenariuszy, o których mowa w § 11 pkt 11.5?
- b) co jest przedmiotem „weryfikacji należytego wykonania umowy”?
- c) w jakiej relacji (również co do wzajemnych skutków) pozostaje „odbiór” do „weryfikacji”?
- d) czy „weryfikacja” jest elementem kontroli jakości uregulowanej w § 10 [Kontrola jakości]?
- e) czy do „audytora” stosuje się § 10 pkt 10.2 wzoru umowy?

Odpowiedź:

ad. a) Zamawiający nie przewiduje odbioru bez odbioru scenariuszy testowych – są one produktem niezbędnym do odbioru końcowego Systemu.

ad. b) Przedmiotem „weryfikacji należytego wykonania umowy” jest – jak sama nazwa wskazuje, należyte wykonanie umowy (lub jej części co do której następuje odbiór, czyli świadczenia wynikające z umowy).

ad. c) Weryfikacja jest procesem, który winien skończyć się odbiorem (lub jego odmową) – weryfikacja jest po prostu elementem procedury odbioru leżącym po stronie Zamawiającego.

ad. d) Weryfikacja realizowana przy udziale zewnętrznego podmiotu (audytora) odbywać się będzie przy zastosowaniu zasady przewidzianej w pkt. 10.2. oraz przy odpowiednim stosowaniu zasad przewidzianych w § 10 (np. w wypadku braku kontaktu audytora z Wykonawcą nie będzie wydawane osobne upoważnienie dla audytora). Weryfikacja, o której mowa w § 11 pkt 11.5 może być również dokonana bez udziału zewnętrznego podmiotu, przy udziale pracowników jednostek Gminy.

ad. e) Tak, przy odpowiednim zastosowaniu wynikającym z faktu, że audytor bierze udział w procedurze odbioru a nie kontroli u Wykonawcy.

Pytanie 44

Wykonawca prosi o określenie maksymalnego limitu poszczególnych oraz wszystkich razem kar umownych w relacji do wartości świadczenia, którego należyte spełnienie zabezpieczają odnośne kary umowne, zgodnie z art. 483 par. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22/10/2015 (IV CSK 687/14), nieokreślenie w umowie końcowego

Cyfrowy Olsztyn

terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 KC wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości.

Odpowiedź:

Zamawiający we Wzorze Umowy §14, za ustępem 14.5. dodaje ustępy 14.6. oraz 14.7. o następującej treści:

„14.6. Całkowita łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych przewidzianych umową jest ograniczona do kwoty stanowiącej równowartość 120% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 12 ust. 12.2. Powyższy limit nie dotyczy przypadków wskazanych przez § 14 ust. 14.3. pkt. 1), 7), 8).

14.7. Łączna odpowiedzialność Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym zwłoki wierzyciela, nie może przekroczyć 10% wartość wynagrodzenia netto określonego w § 12 ust. 12.2.”

W związku z wprowadzoną ww. zmianą ustęp 14.6 i 14.7 zostają zastąpione ustępem 14.8 i 14.9 (odpowiednio) i otrzymują brzmienie:

„14.8. Kwoty kar umownych przewidziane umową i odszkodowań płatne będą w terminie wskazanym w wezwaniu do zapłaty.

14.9. Należności z tytułu kar umownych i odszkodowań mogą być potrącane z wynagrodzenia oraz innych należności Wykonawcy.”

Pytanie 45

Wykonawca pragnie zauważyć, że do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie, który znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Kc). Tym samym, Zamawiający obowiązany jest do respektowania przepisów Kc przy kształtowaniu postanowień przyszłej umowy. Tymczasem uznać należy, że niniejszym postępowaniu - w zakresie dotyczącym kar umownych - Zamawiający ukształtował umowę w sprzeczności z tymi przepisami. Przewidziane w umowie kary umowne są bowiem, biorąc pod uwagę potencjalną wartość całego kontraktu, rażąco wysokie; nadto też zostały one zapewnione wyłącznie na rzecz Zamawiającego, a nie Wykonawcy, co czyni umowę asymetryczną.

Konstrukcja kar umownych przyjęta przez Zamawiającego nie odpowiada zasadniczemu celowi, w jakim ustala się w umowie odszkodowanie w postaci kary umownej. Zgodnie z art. 483 § 1 Kc kara umowna jest co do zasady sumą pieniężną, która służy naprawieniu szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Ze względu na odszkodowawczy charakter kara umowna powinna być ustalona w sposób sprawiedliwy tj. gwarantując z jednej strony odpowiedni poziom rekompensaty, z drugiej zaś nie powodując pokrzywdzenia dłużnika. Taki postulat potwierdza przepis art. 484 § 2 Kc który przewiduje roszczenie o zmniejszenie kary umownej, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane lub kara umowna jest rażąco wygórowana.

Nadto, jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku o sygnaturze akt I CR 229/80 „O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować

Cyfrowy Olsztyn

jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 Kc”.

Tymczasem, lektura § 14 umowy prowadzi do wniosku, że Zamawiający ukształtował kary umowne w sprzeczności z ww. zasadami, określając je w sposób:

- 1) rażąco niesymetryczny i nadając tym samym taki właśnie, rażąco niesymetryczny charakter umowie;
- 2) na poziomie, który pozwala na stwierdzenie ich „rażąco wygórowanej” wysokości.

Mając zatem powyższe na uwadze, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o:

- 1) zmniejszenie kary umownej zastrzeżonej w § 14 pkt 14.1. umowy - do 200 zł
- 2) zmniejszenie kary umownej zastrzeżonej w § 14 pkt 14.3. ppkt 1) umowy – do 10 %
- 3) usunięcie kary umownej zastrzeżonej w § 14 pkt 14.3. ppkt 2 lit. (c) umowy, jako dotyczącej Usterki – podczas gdy powszechnie w obrocie, w tym w zamówieniach publicznych przyjmuje się, że kary umowne za tego typu błędy nie są naliczane;
- 4) usunięcie kary umownej zastrzeżonej w § 14 pkt 14.4. lit. (b) umowy, jako dotyczącej Błędu Pozostalego – podczas gdy powszechnie w obrocie, w tym w zamówieniach publicznych przyjmuje się, że kary umowne za tego typu błędy nie są naliczane;
- 5) dopisanie w § 14 umowy zdania, zgodnie z którym:

„Kary umowne określone w umowie nie podlegają kumulacji.”

- 6) dopisanie w § 14 pkt 14.3. ppkt 7) umowy zdania, zgodnie z którym:

„W przypadku zaistnienia podstawy do naliczenia kary umownej opisanej w niniejszym punkcie, Zamawiający nie ma prawa naliczenia żadnych dodatkowych kar ani sankcji pieniężnych, z zastrzeżeniem pkt 14.5. poniżej.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy poza wprowadzonymi w ramach odpowiedzi na Pytanie 44.

Pytanie 46

Z uwagi na argumentację wskazaną wyżej, jak i mając na względzie powszechną wiedzę w zakresie tego, iż nie istnieje żaden program komputerowy, który funkcjonowałby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałał poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży, Wykonawca zwraca się z prośbą o nadanie § 14 pkt 14.5. umowy brzmienia następującego:

„14.5. Kary umowne są należne także w przypadku odstąpienia lub wypowiedzenia umowy. W każdym przypadku zastrzeżenia w umowie kary umowne na rzecz Zamawiającego, Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Zasada powyższa dotyczy wszystkich kar umownych zastrzeżonych w umowie na rzecz Zamawiającego, z tym jednak zastrzeżeniem, że łączna wysokość wszystkich kar umownych i odszkodowań dochodzonych na mocy umowy, bez względu na podstawę prawną i tryb ich dochodzenia, nie może przekroczyć połowy wartości brutto umowy wskazanej w jej treści.”

Cyfrowy Olsztyn

Powyższa prośba znajduje uzasadnienie w stosowanych przez uznanych dostawców oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci nie mogą przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie) z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do określonej wartości.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 47

Dotyczy Systemu Ewidencji Pobytu Dzieci W Przedszkolu

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający będzie pośrednikiem w uzgodnieniach technicznych, które będą prowadzone przy integracji dotychczasowych czytników kart zbliżeniowych z systemem do ewidencji czasu pobytu dziecka w przedszkolu?

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 12: W związku ze zgłoszeniami dyrektorów przedszkoli o wysokiej awaryjności obecnych czytników oraz zgłaszanymi przez Wykonawców problemami mogącymi wystąpić w ramach integracji z czytnikami Zamawiającego, Zamawiający wskazuje, że Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia dostarczy również czytniki do rejestracji wejść i wyjść w każdym przedszkolu (36 terminali). Zamawiający dokonał modyfikacji OPZ. Patrz pytanie 12.

Pytanie 48

dotyczy wzór umowy: §13 Warunki płatności, pkt. 13.1. lit. b

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „(...)działający przez cały okres danego miesiąca”?

Czy w sytuacji, gdy ze względu np. na Błąd (w tym powstały z winy Zamawiającego) System będzie niedostępny Zamawiający przewiduje wypłatę wynagrodzenia za dany miesiąc świadczenia usługi w proporcjonalnej wysokości?

Odpowiedź:

„... działający przez cały okres danego miesiąca” oznacza System, dla którego odbiór Systemu poprzedzający rozpoczęcie Okresu Stabilizacji miał miejsce najpóźniej ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego. Wystąpienie Błędu w trakcie Okresu Stabilizacji nie wpływa na termin płatności wynagrodzenia za ten System.

Pytanie 49

dotyczy wzór umowy: §20 Podwykonawcy, pkt. 20.2.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca poprawnie interpretuje intencje Zamawiającego uznając, że w sytuacji gdy Zamawiający wyrazi zgodę na zlokalizowanie części platformy w innym centrum danych powyższy zapis w zakresie podmiotu, od którego Wykonawca dzierżawi serwery nie będzie miał zastosowania?

Odpowiedź

Postanowienie § 20 pkt 20.2. ma również zastosowanie w odniesieniu do podmiotu wydzierżawiającego serwery.

Pytanie 50

dotyczy: Załącznika nr 6 do Opisu Przedmiotu Zamówienia - Standard bazy danych

Czy jeżeli Zamawiający zgodzi się na zlokalizowanie niektórych systemów w centrach danych Wykonawcy, co jednocześnie będzie oznaczać, że odpowiedzialność za administrowanie wyżej wymienionymi aplikacjami spoczywa całkowicie na Wykonawcy pod rygorem kar umownych, biorąc jednocześnie pod uwagę, że dostawie podlegać będą już istniejące, skomplikowane rozwiązania (a nie wytwarzane dopiero na potrzeby niniejszego zamówienia) to Zamawiający potwierdza, że wymagania opisane w załączniku nr 6 stosować należy w miarę możliwości i tylko z uwzględnieniem specyficznych standardów dostarczonych systemów?

Cyfrowy Olsztyn**Odpowiedź:**

Wobec ogólnego charakteru pytania i braku podanych szczegółów, Zamawiający nie jest w stanie udzielić wiążącej odpowiedzi na zadane pytanie.

Pytanie 51

dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, F. Wymagane Funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 20

W opisie Systemu Dziennik Elektroniczny w pkt. 20 „System musi umożliwić Nauczycielowi korzystanie z funkcji kalendarza poprzez publikowanie wydarzeń i informacji. Umożliwienie wykorzystania funkcji kalendarza do zapowiadania sprawdzianów i prac klasowych włącznie z możliwością ustawienia regulaminowego czasu zapowiedzi i ilości danych form sprawdzianu w dniu i tygodniu.”

W związku z tym, że w każdej szkole mogą wystąpić sytuacje wyjątkowe, w których limit prac klasowych w danym okresie może być przekroczony/zmieniony, to czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie blokady dodania kolejnych sprawdzianów lub prac klasowych wyświetleniem osobie próbującej dodać nadmiarowe wydarzenie monitu informującego o przekroczeniu wyznaczonego limitu? Jednocześnie sugerujemy aby przy każdym dodawanym do kalendarza wydarzeniu wymagane było odnotowanie i wyświetlanie daty i godziny dodania, co pozwoli rozstrzygnąć wszelkie ewentualne kwestie sporne. Zwracamy także uwagę, że wprowadzenie blokady może w przypadku nieobecności administratora uprawnionego do konfiguracji systemu w szkole zdeorganizować jej pracę (w sytuacji braku możliwości wprowadzenia jakiegokolwiek wyjątku od zdefiniowanych reguł).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, F. Wymagane Funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 20, który otrzymuje brzmienie:

„System musi umożliwić Nauczycielowi korzystanie z funkcji kalendarza poprzez publikowanie wydarzeń i informacji. Umożliwienie wykorzystania funkcji kalendarza do zapowiadania sprawdzianów i prac klasowych włącznie z możliwością ustawienia regulaminowego czasu zapowiedzi i liczby danych form sprawdzianu w dniu i tygodniu. W przypadku przekroczenia wcześniej określonego regulaminowego czasu zapowiedzi lub/i liczby danych form sprawdzianu w dniu i tygodniu system powinien wyświetlać ostrzeżenie o danym przekroczeniu.”

Pytanie 52

dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, C. Wymagane funkcjonalności dla Administratora Danych Edukacyjnych, pkt. 1

W opisie [Systemu Dziennik Elektroniczny] Rola Administratora Danych Edukacyjnych „System musi umożliwić podgląd i dostęp do danych w trybie odczytu we wszystkich Jednostkach edukacyjnych zarządzanych przez Gminę Olsztyn” prosimy o wskazanie do jakiego poziomu dostęp ma rola Administratora. Czy Zamawiający zaakceptuje wgląd Administratora jedynie w zbiorcze zestawienia, statystyki, wskaźniki etc. z pominięciem dostępu do danych osobowych (np. średnią frekwencję w każdej szkole, średnie ocen klasyfikacyjnych itp.)? Zwracamy uwagę, że w dokumentacji szkolnej (a więc i w informatycznych systemach szkolnych stanowiących przedmiot zamówienia) znajduje się bardzo wiele danych wrażliwych, do których dostęp powinien być ograniczony nawet w obrębie szkoły (a tym bardziej nie udostępniany poza nią).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, C. Wymagane funkcjonalności dla Administratora Danych Edukacyjnych, pkt. 1, który otrzymuje brzmienie:

„System musi umożliwić podgląd i dostęp do danych w trybie odczytu we wszystkich Jednostkach

Cyfrowy Olsztyn

edukacyjnych zarządzanych przez Gminę Olsztyn z wyłączeniem dostępu do danych osobowych.”

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że rola Administratora Głównego opisanego w pkt. D musi mieć dostęp do wszystkich danych i funkcjonalności Systemu. Rola ta jest dedykowana administratorowi informatycznemu Systemu.

Jednocześnie Zamawiający wprowadza modyfikację OPZ - załącznika nr 1 do wzoru umowy w następującym zakresie:

Modyfikacja OPZ dotycząca podstaw prawnych

Zamawiający w celu aktualizacji podstaw prawnych wymaganych do spełnienia w zamawianej Platformie dokonuje modyfikacji OPZ Rozdział 2. Wymagania ogólne pkt. 3, który otrzymuje następujące brzmienie:

„3. System musi spełniać wymogi przepisów prawa, które obowiązują w realizacji zadań obsługiwanych przez poszczególne funkcjonalności m. in.:

- a) ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1148 ze zm.),
- b) ustawy z dnia 7 września 1991 r. - o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1457 ze zm.),
- c) ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 967 ze zm.),
- d) ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. - o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm.),
- e) ustawy z dnia 27 października 2017 r. - o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2203 ze zm.),
- f) obowiązujących rozporządzeń MEN (Ministerstwem Edukacji Narodowej), w tym:
 - 1) Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji. (Dz. U z 2017 r., poz. 1646),
 - 2) Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i przedszkoli (Dz. U. 2017 r. poz. 649 ze zm.),
 - 3) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.),

Cyfrowy Olsztyn

- 4) Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych,
- g) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (t.j. Dz.U. 2017 poz. 2247) w szczególności minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, w tym:
 - 1) specyfikację formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących, które mają być stosowane w oprogramowaniu interfejsowym,
 - 2) sposoby zapewnienia bezpieczeństwa przy wymianie informacji,
 - 3) standardy techniczne zapewniające wymianę informacji z udziałem podmiotów publicznych z uwzględnieniem wymiany transgranicznej.
- h) ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. - o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 700 ze zm.) oraz przepisy wykonawcze wydane na jej podstawie,
- i) ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. – o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 848),
- j) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L nr 257 z 28.08.2014, s. 73),
- k) ustawy z dnia 5 września 2016 r. – o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 162),
- l) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO) (Dz.U. L 2016 nr 119 z dnia 4 maja 2016 r. s. 1):
 - 1) Osoba, której dane dotyczą, jest uprawniona do uzyskania od administratora potwierdzenia, czy przetwarzane są dane osobowe jej dotyczące, a jeżeli ma to miejsce, jest uprawniona do uzyskania dostępu do nich oraz następujących informacji:

Cyfrowy Olsztyn

- a. cele przetwarzania;
 - b. kategorie odnośnych danych osobowych;
 - c. informacje o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane osobowe zostały lub zostaną ujawnione, w szczególności o odbiorcach w państwach trzecich lub organizacjach międzynarodowych;
 - d. w miarę możliwości planowany okres przechowywania danych osobowych, a gdy nie jest to możliwe, kryteria ustalania tego okresu;
 - e. informacje o prawie do żądania od administratora sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania danych osobowych dotyczącego osoby, której dane dotyczą, oraz do wniesienia sprzeciwu wobec takiego przetwarzania;
 - f. informacje o prawie wniesienia skargi do organu nadzorczego;
 - g. jeżeli dane osobowe nie zostały zebrane od osoby, której dane dotyczą - wszelkie dostępne informacje o ich źródle;
 - h. informacje o zautomatyzowanym podejmowaniu decyzji, w tym o profilowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 i 4, oraz - przynajmniej w tych przypadkach - istotne informacje o zasadach ich podejmowania, a także o znaczeniu i przewidywanych konsekwencjach takiego przetwarzania dla osoby, której dane dotyczą.
- 2) przejrzyste informowanie i przejrzysta komunikacja oraz tryb wykonywania praw przez osobę, której dane dotyczą,
 - 3) prawo do sprostowania danych,
 - 4) prawo do usunięcia („prawo do bycia zapomnianym” - skierowane do obywateli, którzy chcą sobie, by ich dane osobowe zostały usunięte),
 - 5) prawo do ograniczenia przetwarzania,
 - 6) obowiązek informacyjny podmiotu przetwarzającego dane,
 - 7) uprawnienie do żądania przeniesienia danych
 - 8) prawo do sprzeciwu,
 - 9) ma prawo do tego, by nie podlegać decyzji, która opiera się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu,

Cyfrowy Olsztyn

- 10) wzmocnione prawo dostępu i wglądu obywatela w jego dane,
- 11) możliwość wycofania zgody na przetwarzanie danych osobowych; Wycofanie zgody musi być równie łatwe jak jej wyrażenie.
- 12) System powinien posiadać:
 - a. środki polegające na pseudonimizacji i szyfrowaniu danych osobowych,
 - b. środki gwarantujące zdolność do ciągłego zapewnienia poufności, integralności, dostępności i odporności systemów i usług przetwarzania,
 - c. środki zapewniające zdolność do szybkiego przywrócenia dostępności danych osobowych i dostępu do nich w razie incydentu fizycznego lub technicznego,
 - d. środki zapewniające regularne testowanie, mierzenie i ocenianie skuteczności środków technicznych i organizacyjnych mających zapewnić bezpieczeństwo przetwarzania.
- m) ustawa z dnia 10 maja 2018 r. - o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1000 ze zm.),
- n) ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.),
- o) ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. - o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.).”

Modyfikacja OPZ dotycząca płatności online

Zamawiający na potrzeby realizacji płatności online rezygnuje w procesie płatności online z pośredniczenia portalu Elektronicznych Płatności Olsztyna. Proces płatności będzie odbywał się w bezpośredniej integracji z systemem płatności online udostępnionym przez Zamawiającego.

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ w następujących punktach:

- a. Rozdział 1. Słownik pojęć, pkt. 7.,
- b. Rozdział 2. Wymagania ogólne, pkt 9.,
- c. Rozdział 3. Opisy usług, IV. System Dziennik Elektroniczny, G. Wymagane funkcjonalności dla Rodziców (opiekunów prawnych), pkt. 14. b) ii. a.,
- d. Rozdział 3. Opisy usług, IX. System Ewidencji Czasu Pobytu Dzieci w Przedszkolu, B. System Ewidencji Czasu Pobytu Dzieci w Przedszkolu powinien umożliwiać, pkt 16.,
- e. Rozdział 3. Opisy usług, X. System Obsługa Stołówki, A. System Obsługa Stołówki powinien umożliwiać, pkt. 1-2,
- f. Rozdział 4. Integracje systemów, M. System Ewidencjonowanie Czasu Pobytu Dzieci w Przedszkolu – SPO, pkt. 1-4,
- g. Rozdział 4. Integracje systemów, R. System Dziennik Elektroniczny – SPO, pkt. 1-4,

Cyfrowy Olsztyn

h. Rozdział 4. Integracje systemów, W. System Obsługa Stołówki – SPO, pkt. 1-5.

Modyfikacja OPZ dotycząca integracji systemów

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ Rozdział 4. Integracje systemów, A. Wymagania ogólne, poprzez dodanie pkt. 5 o następującej treści:

„5. O ile w opisie nie wskazano inaczej, integracja powinna być realizowana w sposób automatyczny. Wykonawca na etapie realizacji umowy uzgodni z Zamawiającym częstotliwość przesyłania danych (integracja synchroniczna, wysyłka danych na żądanie, przesyłanie wg określonego harmonogramu lub w inny sposób zaakceptowany przez Zamawiającego).”

Modyfikacja OPZ dotycząca rejestru zmian

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ Rozdział 2. Wymagania ogólne, pkt. 9, który otrzymuje następujące brzmienie:

„9. Platforma musi posiadać tzw. rejestr zmian (dziennik systemowy) oraz posiadać metrykę wykorzystywania przetwarzanych danych osobowych konkretnego użytkownika – z możliwością wygenerowania do odrębnego dokumentu (dokumentowanie „rozliczalności”). Rejestracja zmian musi być zgodna z KRI i RODO oraz musi umożliwiać odnotowywać działania użytkowników lub obiektów systemowych, a także innych zdarzeń związanych z eksploatacją Systemu ze szczególnym uwzględnieniem operacji dotyczących modyfikacji i udostępnienia danych osobowych. Rejestr zmian musi, w szczególności:”

Modyfikacja OPZ dotycząca zgodności z wytycznymi zawartymi w załączniku nr 5 - Standard aplikacji WWW Urzędu Miasta Olsztyna

Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ Rozdział 7. Bezpieczeństwo, A. Zaproponowane rozwiązanie musi zapewnić następujące parametry bezpieczeństwa, pkt. 10, który otrzymuje następujące brzmienie:

„10. Platforma powinna być zgodna z wytycznymi zawartymi w załączniku nr 5 - Standard aplikacji WWW Urzędu Miasta Olsztyna.”

Modyfikacja Załącznika nr 1 do OPZ – Lista Jednostek

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 1 do OPZ – Lista Jednostek poprzez:

- uzupełnienie listy o Bursę Nr 1, Bursę Nr 2, Bursę Nr 3, Bursę Nr 4, wraz z zaznaczeniem systemów, z których będą korzystać.
- uzupełnienie, które Jednostki będą korzystać z Systemu do Obsługi Stołówki.

Informuję również, że w związku z wprowadzonymi zmianami treści SIWZ, Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 8 sierpnia 2019 r godz. 10:00. Jednocześnie, działając na podstawie art. 12a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i w związku z powyższym w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

1. Rozdz. XII, ust. 1 pkt. 1) SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

- 1) ofertę należy złożyć drogą elektroniczną za pomocą dedykowanego *Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty* dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu pod adresem: <https://miniportal.uzp.gov.pl> - w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	08.08.2019r.	do godz.	10:00
---------	--------------	----------	-------

Cyfrowy Olsztyn

2. Rozdz. XII, ust. 2 pkt. 1 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

1) otwarcie ofert jest jawne i nastąpi:

w dniu	08.08.2019r.	o godz.	12:00
--------	--------------	---------	-------

3. Rozdz. X, ust. 1 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie: Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą przez okres 60 dni, tj. do dnia 06.10.2019 r. Bieg tego terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Zmianę w/w terminów należy uwzględnić przy składaniu oferty oraz wnoszeniu wadium. Zamawiający informuje jednocześnie, że udzielone odpowiedzi oraz wprowadzone zmiany będą wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i zostaną zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Informuję jednocześnie, że z uwagi na to, że wprowadzone powyżej zmiany prowadzą również do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dz.U.U.E nr 2019/S 072-170439 z 11 kwietnia 2019 roku Zamawiający przekaże Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej stosowne sprostowanie do w/w ogłoszenia celem jego publikacji, zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a pkt. 2) ustawy Pzp.

W załączeniu :

- 1) Załącznik nr 4 do SIWZ – wzór umowy uwzględniający zmiany
- 2) Załącznik nr 1 do wzoru umowy – OPZ uwzględniający zmiany
- 3) Załącznik nr 2 do wzoru umowy – Harmonogram uwzględniający zmiany
- 4) Załącznik nr 1 do OPZ – Lista jednostek uwzględniający zmiany

Zastępca Dyrektora CIUWO

-/-

Mariola Iciak