



**Centrum Informatycznych
Usług Wspólnych Olsztyna**

Plac Jana Pawła II 1
10-101 Olsztyn

Cyfrowy Olsztyn

Olsztyn, 22 marca 2019 r.

Znak sprawy: CIUWO.232.3.2019

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Wykonanie e-usług z wyłączeniem usług geodezyjnych – zakup Platformy Usług Oświatowych w trybie SaaS (Dz.U.U.E nr 2019/S 051-117418 z 13.03.2019 r.).

Uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jw. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), Zamawiający informuje, że udziela następujących odpowiedzi na zadane poniżej pytania:

Pytanie 1.

Wykonawca wnosi o precyzyjne wskazanie, które systemy mogą być instalowane na komputerach użytkowników jako desktopowe, poza planem lekcji (co jest jasno określone w OPZ).

Czy Zamawiający zgodzi się na rozwiązanie, w którym technologia offline zostanie zastosowana dla systemów, których użytkownikami się pracownicy urzędu i jednostek organizacyjnych, a technologia online dla użytkowników typu rodzice, uczniowie, nauczyciele, kandydaci?

Odpowiedź:

Intencją Zamawiającego jest posiadanie wszystkich Systemów Platformy w swojej sieci LAN z uwagi na bezpieczeństwo danych i ciągłość dostępu Systemów. Zamawiający przewidział możliwość dopuszczenia umieszczenia poszczególnych Systemów w infrastrukturze poza siecią LAN Zamawiającego w sytuacji, w której umieszczenie infrastruktury poza siecią LAN Zamawiającego będzie szczególnie korzystne dla użytkowników Systemu, a nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo i dostępność Platformy.

Zamawiający dopuszcza, aby poza Planem Lekcji część planowania posiłków oraz prowadzenia magazynu żywności w Systemie Obsługi Stołówek była dokonywana w wersji desktopowej oprogramowania pod warunkiem pełnej integracji danych z częścią oprogramowania dostępną online realizującą pozostałe funkcjonalności Systemu Obsługi Stołówek.

Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie systemu w wersji desktopowej w przypadku Systemu Kadrowo-Placowego przy założeniu, że aplikacja (oraz jej późniejsze aktualizacje) będzie przystosowana do zdalnej instalacji i konfiguracji na komputerach z wykorzystaniem rozwiązania Group Policy Object (środowisko domenowe AD firmy Microsoft).

Pytanie 2.

Dotyczy: System obsługi świetlicy oraz System Obsługi Stołówek oraz ich współpracy z czytnikami. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie czy istnieją w olsztyńskich szkołach sale będące zarówno stołówką, jak i świetlicą.

Cyfrowy Olsztyn

Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie jest twierdząca, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie czy czytnik, który ma obsługiwać ww. moduły ma być jeden czy mogą to być urządzenia niezależne? Prosimy o wskazanie jak ma funkcjonować podział czytników na stołówkę i świetlicę, a także na jakiej podstawie system ma rozróżniać obecność na świetlicy, a jak na posiłku?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że jeden czytnik nie będzie obsługiwał zarówno świetlicy jak i stołówki.

Pytanie 3.

System obsługi stołówki

Czy Zamawiający dopuszcza podział funkcjonalności Stołówki na 2 zintegrowane, kompatybilne ze sobą systemy:

- Część planowania posiłków, prowadzenia magazynu żywności – w wersji desktopowej;
- Część opłat, obecności, rozliczeń, udostępniania informacji o płatnościach – w wersji online?

Odpowiedź:

Zgodnie z Rozdziałem 3 Opisy usług pkt. X. System Obsługa Stołówki lit. A punkt 37:

„Zamawiający dopuszcza aby część planowania posiłków oraz prowadzenia magazynu żywności była dokonywana w wersji desktopowej oprogramowania pod warunkiem pełnej integracji danych z częścią oprogramowania dostępną online realizującą pozostałe funkcjonalności Systemu Obsługi Stołówki.”

Pytanie 4.

Dot. warunków udziału w postępowaniu – Rozdział V pkt. 2b SIWZ

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem aktywnych wdrożeń w jednostkach oświatowych? Czy jeśli Wykonawca w ramach jednej umowy z samorządem dostarcza produkt dla np. 30 jednostek oświatowych – czy jest to jedno aktywne wdrożenie czy 30?

Dot. warunków udziału w postępowaniu – Rozdział V pkt. 2b SIWZ

W przypadku, gdyby w Pytaniu (..) powyżej, interpretacja była niekorzystna dla Wykonawcy, Wykonawca wnosi o wskazanie sposobu weryfikacji posiadania określonego doświadczenia – czy ze względów technicznych dla potwierdzenia ww. warunku wystarczy przedstawić dowód zamówienia lub fakturę? Ze względów organizacyjnych, pozyskanie po 100 referencji dla 11 produktów byłoby znacznym wyzwaniem logistycznym. Alternatywnie, Wykonawca wnosi o ograniczenie wymogu dotyczącego pkt. b do mniejszej ilości systemów i / lub produktów.

Odpowiedź:

Zamawiający jako aktywne wdrożenie rozumie funkcjonowanie produktu w jednostce oświatowej. Jeśli w ramach jednej umowy z samorządem System został wdrożony w 30 jednostkach oświatowych, zostanie to uznane za 30 aktywnych wdrożeń.

Pytanie 5.

W § 21 Zamawiający określił wymagania dot. serwisowania platformy, w tym SLA dla różnych kategorii błędów. Wykonawca pragnie zauważyć, iż krótkie czasy naprawy, znacząco wpływają na koszty związane z realizacją zamówienia. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o wydłużenie ww. terminów stosownie dla błędów istotnych, pozostałych oraz usterek, zgodnie z poniższą tabelą:

Faza udostępnienia	Okres stabilizacji	Faza udostępnienia (po Okresie Stabilizacji)
Kategoria Błędu	Czas naprawy w Okresie Stabilizacji (Dni robocze)	Czas naprawy (Dni Robocze)

Cyfrowy Olsztyn

Błąd Istotny	4	6
Błąd Pozostały	6	12
Usterka	14	Przy najbliższej planowanej aktualizacji systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 6.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, kto zapewnia wyposażenie sal szkoleniowych, o których mowa w pkt. 7.6 wzoru umowy, w zakresie potrzebnym Wykonawcy do przeprowadzenia szkolenia.

Odpowiedź:

Zamawiający zapewnia w celu przeprowadzenia szkoleń sale szkoleniowe, rzutnik oraz stacje robocze dla uczestników szkolenia (w przypadku jeśli szkolenie odbywa się na stacjach roboczych). W przypadku jeśli do przeprowadzenia szkolenia Wykonawca wymaga innego wyposażenia, powinien zapewnić je we własnym zakresie.

Pytanie 7.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość, by miejscami wyznaczonymi, o których mowa w pkt. 19.6 wzoru umowy, były miejsca różne (względem siebie oddalone) dla Wykonawcy i Zamawiającego, a posiedzenia, komunikacja i decyzje, o których mowa w par. 19 lub gdzieindziej w umowie w kontekście Komitetu Sterującego, następowały zdalnie, za pomocą urządzeń bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość, że na wniosek Wykonawcy może wyrazić zgodę na spotkania zdalne.

Arkusz Organizacji

Pytanie 8.

Część B Pkt 1 e) f) g)

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość bazowania na słownikach SIO w aspekcie tych podpunktów?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza bazowanie na słownikach SIO.

Pytanie 9.

Pkt 11

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie, o jakie operacje chodzi w zapytaniu. Czy Zamawiający ma na myśli np. wycofanie wcześniej zatwierdzonego arkusza, czy wprowadzanie zmian w arkuszach już zatwierdzonych (co nie zgadza się z późniejszymi wymaganiami), czy po prostu o możliwość edycji danych w każdym momencie (dopóki arkusz nie jest zatwierdzony przez organ prowadzący)?

Odpowiedź:

Chodzi o możliwość edycji danych przez jednostkę i organ prowadzący w każdym momencie (dopóki arkusz nie jest zatwierdzony przez organ prowadzący) oraz możliwość cofnięcia (odblokowania)

Cyfrowy Olsztyn

zatwierdzenia arkusza przez organ prowadzący w celu usunięcia błędu przez jednostkę lub organ prowadzący.

Pytanie 10.

Pkt 17

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie, czy definiowanie godzin w różnych układach ma być możliwe tylko w tych miejscach, gdzie jest to niezbędne, czyli:

- tworzenie planów nauczania w ujęciu tygodniowym lub semestralnym (ponieważ Ramowe Plany Nauczania publikowane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej tworzone są właśnie w takim ujęciu),
- godziny w układzie rocznym prezentowane jako zestawienie w formie tabelarycznej tworzone automatycznie na podstawie wypełnionych planów przez jednostki (zgodnie z Ramowymi Planami Nauczania) ?

Odpowiedź:

Powyższe uszczegółowienie spełnia wymagania zamawiającego.

Pytanie 11.

Pkt 22 a)

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie punktu, ponieważ Zamawiający wskazuje podział nauczycieli na zatrudnionych i niezatrudnionych, podczas gdy w wyjaśnieniu „niezatrudnionych” nadal czytamy opis odnoszący się do zatrudnionych (gdyż osoby planowane do zwolnienia lub przejścia na emeryturę są nadal osobami zatrudnionymi). W arkuszu wykazujemy konkretny stan na daty obowiązywania arkusza – więc wykazujemy pracowników zatrudnionych oraz wakaty. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, kim są osoby niezatrudnione w aspekcie tworzenia arkusza organizacyjnego i na jakiej podstawie system miałby je wykazywać.

Odpowiedź:

Osoby niezatrudnione są to nauczyciele, którzy w trakcie roku szkolnego w arkuszu byli wskazani jako zatrudnieni w przedziale czasowym np. od lutego do sierpnia a od września kolejnego roku szkolnego nie są już zatrudnieni. Ma to związek z planem finansowym ponieważ w arkuszu nauczyciel widnieje jako niezatrudniony, a księgowo w nowym roku budżetowym wie za jakie miesiące naliczyć mu „trzynastkę”.

Pytanie 12.

Pkt 23 c)

Wykonawca zapewnia rozwiązanie bardziej uniwersalne – podczas tworzenia arkusza to jednostka wybiera daty obowiązywania z kalendarza, aby można było jednocześnie tworzyć kilka aneksów (jednocześnie system będzie pilnował, aby daty obowiązywania arkuszy się nie nakładały). Ponadto – data zatwierdzenia arkusza nie musi być taka sama jak data rozpoczęcia jego obowiązywania, częstą sytuacją jest, że zatwierdzenie arkusza następuje znacznie wcześniej niż rozpoczęcie jego obowiązywania, więc ta data wręcz nie powinna być nadpisywana automatycznie. Czy takie rozwiązanie jest akceptowane przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści takie rozwiązanie.

Pytanie 13.

Pkt 24 f)

Cyfrowy Olsztyn

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie – czy Zamawiający ma na myśli historię pracy nauczyciela w ramach danego arkusza (aneksu)?

Odpowiedź:

Chodzi o możliwość przeglądania historii pracy nauczyciela w jednostce w ramach poszczególnych arkuszy organizacji w ujęciu historii w poszczególnych latach szkolnych.

SYSTEM EWIDENCJI CZASU DZIECI W PRZEDSZKOLU

Pytanie 14.

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu część B punkt 20.

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie informacji o naliczeniu pobytu dziecka w przedszkolu wraz z przykładem naliczeń.

Odpowiedź:

Naliczanie opłat regulowane jest również prawem miejscowym. Zamawiający zwraca uwagę, iż system do naliczania opłat powinien mieć możliwość definiowania wybranych nazw opłat i przypisywania do nich różnych wysokości. Ponieważ w obrębie placówek, w których system będzie wdrażany, występują różne wysokości opłat, m.in. za posiłki. W obrębie danej placówki istnieją także różnice pomiędzy opłatami poszczególnych wychowanków. Nie wszyscy wychowankowie korzystają ze wszystkich posiłków. Dani wychowankowie posiadają również zniżki na dany typ opłaty (np. zwolnienie z 50% opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu).

Należy zatem rozgraniczyć opłatę za pobyt dziecka w placówce oraz opłaty za wyżywienie.

Naliczenie opłaty za przedszkole.

Placówka ustawia w systemie godziny funkcjonowania placówki (są one różne na terenie miasta). Np. placówka jest czynna od godziny 6.30 do 16.30. W tych godzinach jest realizowana podstawa programowa, która trwa 5 godzin. Jest ona stała w całej placówce i co ważne jest bezpłatna. System musi więc wyłączyć ten czas z naliczania opłat (dajmy na to, że są to godziny między 7.00 a 12.00). W tym czasie nie może być naliczana opłata za pobyt, więc te godziny są stałe w całej placówce i wyłączone z opłaty. Wszystkie pozostałe godziny są płatne i opłata za pełną godzinę wynosi 1,00 zł. Przykładowo dziecko w danym dniu zostało przyprowadzone o godzinie 6.30, a odebrane o 12.30. System w raporcie i w programie powinien wykazać godzinę przyścia i wyjścia oraz naliczyć opłatę za pobyt za dany dzień w wysokości 1,00 zł. Ponieważ dziecko w danym dniu przebywało pełną godzinę ponad czas przeznaczony na realizację bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki (podstawy programowej). I tak powinien zliczyć nam wszystkie godziny w miesiącu (płatne, podać ich liczbę i policzyć wysokość opłaty). Ważne jest to, że system musi liczyć czas pobytu dziecka co do minuty. Opłata za pełną godzinę wynosi 1,00 zł, za 30 minut 0,50 zł. Np. za 24 minuty jest naliczana odpowiednia proporcjonalnie wartość. Należy również zwrócić uwagę, że do placówek uczęszczają dzieci z rodzin wielodzietnych, których opłata za pobyt podlega zwolnieniu w wysokości 50%.

System musi dopuszczać możliwość ręcznego wpisania godzin pobytu dziecka w momencie niezarejestrowania tego w systemie tylko i wyłącznie przez pracownika danej placówki.

Drugim rodzajem opłat ponoszonym przez rodziców są opłaty za wyżywienie.

Program powinien mieć możliwość (jak już wspomniano) definiowania różnych posiłków w różnych wysokościach, ponieważ do placówek uczęszczają dzieci, które korzystają z pobytu całodziennego lub tylko 5 godzinnego. Do danego dziecka przypisywane są dane rodzaje spożywanych posiłków, np.: śniadanie (koszt – 1,80 zł), obiad (koszt – 3,00 zł), podwieczorek (koszt – 1,20 zł), itd.

Zakładając, że dziecko korzysta ze wszystkich posiłków, przypisywane są do niego wszystkie posiłki. Ale są również dzieci, które korzystają z 2 posiłków. System w momencie potwierdzenia obecności

Cyfrowy Olsztyn

dziecka zaznacza, iż dane posiłki dziecko zjadło. Na koniec miesiąca podaje liczbę zjedzonych śniadań, obiadów, podwieczorków. Mnoży to przez wysokość danej opłaty i podaje łączny koszt za dany posiłek. Następnie sumuje wszystkie opłaty w jedną opłatę za wyżywienie.

Na koniec generowany jest raport, który zawiera wszystkie opłaty. Wskazuje liczbę pobytu wszystkich godzin i wydziela z niej liczbę godzin płatnych (podając kwotę), jak również wyszczególnia opłaty za wyżywienie. Na koniec sumuje wszystko i podaje należność do zapłaty za dany miesiąc.

Pytanie 15.

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu część B punkt 27.

Czy zamawiający dopuszcza aby dana funkcjonalność była zrealizowana w systemie jako funkcja blokady karty, która jest równoznaczna ze zgubieniem czy zniszczeniem karty?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby funkcjonalność była realizowana w systemie jako funkcja blokady karty.
SYSTEM OBSŁUGI STOŁÓWKI

Pytanie 16.

Pkt 32

Wykonawca prosi o wskazanie przykładowego raportu z oszczędności za żywienie w danym okresie. W opinii wykonawcy przedstawiony opis nie określa w klarowny sposób o jaki raport dokładnie chodzi i na podstawie jakich danych.

Odpowiedź:

Raport powinien zawierać informacje co najmniej o tym, jaki okres obejmuje, wpływy za posiłki, rozchód z magazynu żywnościowego, saldo – różnice na dzień wydruku (wygenerowania) raportu.
SYSTEM DO OBSŁUGI ŚWIETLICY

Pytanie 17.

Pkt. 6

System ma posiadać możliwość nadania dostępu do czytnika uczniom i rodzicom (opiekunom prawnym).

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy dostawa czytników (i ewentualnie kart do nich) jest także objęta przedmiotem zamówienia? Jeśli tak – prosimy o wskazanie ich specyfikacji technicznej i oczekiwanych parametrów. Jeśli nie i Zamawiający jest w posiadaniu czytników – prosimy o wskazanie ich producenta, serii, parametrów technicznych oraz sposobów komunikacji z kartami zbliżeniowymi.

Odpowiedź:

Dostawa czytników będzie objęta odrębnym zamówieniem publicznym. Parametry czytników zostaną określone wspólnie z Wykonawcą Platformy na etapie analizy przedwdrożeniowej w celu zapewnienia kompatybilności urządzeń z dostarczoną przez Wykonawcę Platformą.

Pytanie 18.

Wykonawca prosi o zmodyfikowanie pkt. 4.1 wzoru umowy, gdyż w jego aktualnym brzmieniu mamy do czynienia z nielogicznym podziałem na, z jednej strony, „produkty”, a drugiej na „Etapy i pozostałe produkty”. Podział ten jest jednocześnie istotny, gdyż dotyczy różnych kategorii terminów, oraz niejasny, gdyż nie wiadomo, co mieści się w kategorii „produkty”. Wykonawca sugeruje wprowadzenie odpowiedniej definicji („produktów”) lub konkretne oznaczenie „pozostałych



Cyfrowy Olsztyn

produktów”. Sugestia ta jest tym bardziej uzasadniona, jeśli zważyć, że w pkt. 10.5 i 21.1 wzoru umowy występuje termin „Produkty”, pisany z wielkiej litery, który to sposób zapisu jest charakterystyczny dla terminów zdefiniowanych.

Odpowiedź:

Zmiana pkt 4.1. umowy nie jest potrzebna. Terminy „sztywne” t.j. niezastrzeżone na korzyść Wykonawcy obejmują terminy wykonania Etapów oraz terminy wykonania produktów oznaczonych jako „data bezwzględna”. Pozostałe produkty czyli pozostałe pozycje w harmonogramie są zastrzeżone jako terminy na korzyść Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający zmienia w pkt 10.5. i 21.1. wzoru umowy określenie „Produkt” na „produkt” z małej litery. Zmienione zapisy umowne zostały ujęte w trybie rejestracji zmian w zmodyfikowanym wzorze umowy zmieszczonym wraz z odpowiedziami na pytania.

Pytanie 19.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, kto – ze strony Zamawiającego – może zwrócić się z żądaniem przygotowania raportu ad hoc, o którym mowa w ppkt. 5.2.2 wzoru umowy i do kogo należy przysyłać raporty, o których mowa w § 5 umowy?

Odpowiedź:

Z żądaniem przygotowania raportu ad hoc może zwrócić się Kierownik projektu Zamawiającego oraz członkowie Komitetu Sterującego ze strony Zamawiającego. Raporty należy przysyłać do Kierownika projektu.

Pytanie 20.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, jak wygląda odbiór w przypadku braku akceptacji scenariuszy, o których mowa w § 11 pkt.11.5 wzoru umowy, co jest przedmiotem „weryfikacji należytego wykonania umowy”, w jakiej relacji (również co do wzajemnych skutków) pozostaje „odbior” do „weryfikacji”, czy „weryfikacja” jest elementem kontroli jakości uregulowanej w § 10 [Kontrola jakości] i – wreszcie – czy do „audytora” stosuje się § 10 pkt 10.2 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje odbioru bez odbioru scenariuszy testowych – są one produktem niezbędnym do odbioru końcowego Systemu. Przedmiotem „weryfikacji należytego wykonania umowy” jest – jak sama nazwa wskazuje, należyte wykonanie umowy (lub jej części co do której następuje odbiór). Weryfikacja jest procesem, który winien skończyć się odbiorem (lub jego odmową) – weryfikacja jest po prostu elementem procedury odbioru leżącym po stronie Zamawiającego. Weryfikacja realizowana przy udziale zewnętrznego podmiotu (audytora) odbywać się będzie przy zastosowaniu zasady przewidzianej w pkt. 10.2. oraz przy odpowiednim stosowaniu zasad przewidzianych w § 10 (np. w wypadku braku kontaktu audytora z Wykonawcą nie będzie wydawane osobne upoważnienie dla audytora).

Pytanie 21.

Wykonawca prosi o określenie maksymalnego limitu poszczególnych oraz wszystkich razem kar umownych w relacji do wartości świadczenia, którego należyte spełnienie zabezpieczają odnośne kary umowne, zgodnie z art. 483 par. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22/10/2015 (IV CSK 687/14), nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej nie spełnia należącego do

Cyfrowy Olsztyn

jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 KC wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 22.

Wykonawca prosi o modyfikację § 17 pkt. 17.2 wzoru umowy poprzez dodanie, że obowiązek modyfikacji lub wymiany elementów Platformy pojawia się tylko wówczas, gdy roszczenie jest stwierdzone wyrokiem sądowym lub zostało ocenione przez Wykonawcę jako, choćby w części, uzasadnione.

Odpowiedź:

Mechanizm pkt 17.2 winien znaleźć zastosowanie do wszystkich zasadnych lub prawdopodobnie zasadnych roszczeń osób trzecich (w całości lub w części), ocenionych w ten sposób przez Zamawiającego i Wykonawcę. Oczekiwanie na zakończenie procesu sądowego i powiększanie tym samym zakresu odpowiedzialności podmiotów naruszających cudze prawa jest nieracjonalne. Gdy okaże się, że roszczenie osoby trzeciej było bezpodstawne, wykonawca będzie mógł następnie dochodzić od takiej osoby pokrycia kosztów zmiany w oprogramowaniu.

Pytanie 23.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość, by miejscami wyznaczonymi, o których mowa w § 19 pkt. 19.6 wzoru umowy, były miejsca różne (względem siebie oddalone) dla Wykonawcy i Zamawiającego, a posiedzenia, komunikacja i decyzje, o których mowa w § 19 lub gdziekolwiek w umowie w kontekście Komitetu Sterującego, następowały zdalnie, za pomocą urządzeń bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość, że na wniosek Wykonawcy może wyrazić zgodę na spotkania zdalne.

Pytanie 24.

4. Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, III System Obsługa Sekretariatu, pkt. 7

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że poniższe wymaganie z opisu usługi System Obsługi Sekretariatu pkt. 7: „Jeżeli SIO zostanie udostępniona możliwość automatycznej integracji danych, to Wykonawca dostosuje

i udostępni taką funkcjonalność w ramach przedmiotu realizacji zamówienia w terminie 2 miesięcy od daty udostępnienia interfejsu wymiany danych z SIO” odnosi się do momentu od którego Wykonawca uzyska uprawnienie do eksportu danych/integracji z tzw. „nowym” SIO?

Odpowiedź:

Tak, zapis odnosi się do momentu, od którego Wykonawca uzyska uprawnienie do eksportu danych/integracji z tzw. „nowym” SIO, z zastrzeżeniem, że Wykonawca wystąpi z wnioskiem o uzyskanie uprawnienia do eksportu danych/integracji z tzw. „nowym” SIO bezzwłocznie po udostępnieniu tej funkcjonalności przez MEN, nie później niż w ciągu miesiąca od udostępnienia funkcjonalności przez MEN.

Pytanie 25.

Wykonawca prosi o dodanie w § 21 pkt. 21.1. wzoru umowy zdania drugiego w brzmieniu:

Cyfrowy Olsztyn

"Strony zgodnie wyłączają rękojmię za wady fizyczne, a usuwanie Błędów będzie następować na zasadach określonych w niniejszym § 21".

Swoją prośbę Wykonawca uzasadnia powszechnie stosowaną przez producentów oprogramowania praktyką, zaaprobowaną w doktrynie prawa, zgodnie z którą w przypadku umów niebędących umowami sprzedaży rzeczy, a dotyczących oprogramowania udostępnianego zwłaszcza w formule SaaS, uprawnienia z tytułu rękojmi wyłącza się, przy pozostawieniu pełni szerokich uprawnień gwarancyjnych, zapewnionych na rzecz Zamawiającego w umowie.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 2.1. przedmiotem umowy jest wykonanie dzieła, a zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego odpowiedzialność za wykonanie dzieła opiera się m.in. na przepisach dot. rękojmi. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 26.

Dotyczy: Wzór umowy: §14 Kary umowne i odszkodowanie, pkt. 14.5.

Czy mając na uwadze przedmiot zamówienia, którym jest dostarczenie platformy odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego, jej integracja z systemami wskazanymi w OPZ oraz krótki termin realizacji, Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia pkt. 14.5. w następujący sposób:

„Kary umowne są należne także w przypadku odstąpienia lub wypowiedzenia umowy. W każdym przypadku zastrzeżenia w umowie kary umownej na rzecz Zamawiającego, Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Zasada powyższa dotyczy wszystkich kar umownych zastrzeżonych w umowie na rzecz Zamawiającego. Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji umowy ograniczona jest do wartości brutto wynagrodzenia, o którym mowa w pkt. 12.1.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 27.

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, pkt. 9

Prosimy o informację, w zakresie wymagania dotyczącego integracji z EPO i płatności online, z usługami którego pośrednika płatności elektronicznych zintegrowane jest EPO (np. KIR)?

Odpowiedź:

EPO zintegrowane jest z płatnościami elektronicznymi KIR.

Pytanie 28.

Dotyczy: Wzór umowy: §3 pkt. 3.9

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca właściwie interpretuje intencje Zamawiającego i w sytuacji, gdy Zamawiający wyrazi zgodę na zlokalizowanie części platformy w innym centrum danym powyższy zapis nie będzie mieć zastosowania?

Odpowiedź:

Zgodnie z postanowieniem §3 pkt. 3.9 wzoru umowy „Prace wdrożeniowe, w zakresie koniecznym do przeprowadzenia u Zamawiającego, prowadzone będą w lokalizacjach Zamawiającego ...” Jeżeli zajdzie sytuacja opisana w pytaniu, wykonanie prac (całości lub części – stosownie do okoliczności) przestanie być konieczne u Zamawiającego, więc de facto postanowienie nie będzie miało zastosowania.

Pytanie 29.

Cyfrowy Olsztyn

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, F. Wymagane Funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 22

W opisie Systemu Dziennik Elektroniczny w pkt. 22: „System musi umożliwić Nauczycielowi – Wychowawcy edytowanie widoku zbiorczej informacji o wybranym uczniu (wszystkie dane dotyczące co najmniej uzyskanych ocen, nieobecności, uwag z zachowania). Widok ten może być wykorzystywany do analizy postępów i osiągnięć danego ucznia np. wspólnie z jego rodzicami w trakcie prowadzonych konsultacji i nie może zawierać jakichkolwiek danych osobowych innych uczniów).”

Czy w związku z tym, że opisana funkcjonalność ma służyć do analizy postępów ucznia, to czy Zamawiający dopuści umożliwienie Nauczycielowi-Wychowawcy jedynie wglądu w widok zbiorczej informacji o wybranym uczniu? Uprawnienie do edycji wszystkich danych w takim widoku jest nieuzasadnione - np. oceny czy uwagi z zachowania wprowadzane są przez nauczycieli poszczególnych przedmiotów i nie mogą być zmieniane przez Wychowawcę wedle jego uznania.

Odpowiedź:

Nauczyciel - Wychowawca musi mieć wgląd we wszystkie oceny, oczywiście bez możliwości edycji. Musi mieć możliwość wprowadzania komentarzy do zawartych tam informacji.

Pytanie 30.

7. Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, F. Wymagane Funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 20

W opisie Systemu Dziennik Elektroniczny w pkt. 20 „System musi umożliwić Nauczycielowi korzystanie

z funkcji kalendarza poprzez publikowanie wydarzeń i informacji. Umożliwienie wykorzystania funkcji kalendarza do zapowiadania sprawdzianów i prac klasowych włącznie z możliwością ustawienia regulaminowego czasu zapowiedzi i ilości danych form sprawdzianu w dniu i tygodniu.”

W związku z tym, że w każdej szkole mogą wystąpić sytuacje wyjątkowe, w których limit prac klasowych

w danym okresie może być przekroczony/zmieniony, to czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie blokady dodania kolejnych sprawdzianów lub prac klasowych wyświetleniem osobie próbującej dodać nadmiarowe wydarzenie monitu informującego o przekroczeniu wyznaczonego limitu? Jednocześnie sugerujemy aby przy każdym dodawanym do kalendarza wydarzeniu wymagane było odnotowanie i wyświetlanie daty i godziny dodania, co pozwoli rozstrzygnąć wszelkie ewentualne kwestie sporne. Zwracamy także uwagę,

że wprowadzenie blokady może w przypadku nieobecności administratora uprawnionego do konfiguracji systemu w szkole zdezorganizować jej pracę (w sytuacji braku możliwości wprowadzenia jakiegokolwiek wyjątku od zdefiniowanych reguł).

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastąpienie blokady dodania kolejnych sprawdzianów lub prac klasowych wyświetleniem osobie próbującej dodać nadmiarowe wydarzenie monitu informującego o przekroczeniu wyznaczonego limitu.

Pytanie 31.

8. Dotyczy: OPZ, Rozdział 4 Integracje Systemów, pkt. B

Mając na uwadze, że Sekretariat oraz Dziennik Elektroniczny najczęściej jest jedną bazą, to czy Zamawiający dopuszcza Integrację Systemu opisaną w Rozdziale 4. Pkt. B jako integrację Systemu Arkusz Organizacji do Systemu Dziennik Elektroniczny, a następnie Systemu Obsługa Sekretariatu?

Cyfrowy Olsztyn

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie jednak przy zachowaniu wszystkich funkcjonalności jakie powstałyby w wyniku integracji.

Pytanie 32.

Dotyczy: OPZ, Rozdział 6 Migracja danych

Dotyczy: rozdział 6. MIGRACJA DANYCH. Prosimy o sprecyzowanie w jakim formacie system OSON umożliwia wyeksportowanie danych? Czy Zamawiający uzna za wystarczającą migrację tylko wybranych, uzgodnionych z Wykonawcą na etapie analizy przedwdrożeniowej, danych wyeksportowanych z OSON danych do archiwum oferowanego rozwiązania Systemu Ewidencji Dzieci?

Odpowiedź:

System OSON umożliwia eksport danych w formacie SOU. Zamawiający wskazał w Rozdziale 6 Migracja danych, że migracji mają podlegać wszystkie dane uczniów z systemu OSON. Zamawiający nie jest w stanie udzielić bardziej szczegółowej informacji nie wiedząc jakie dane Wykonawca uznaje za wybrane do migracji.

Pytanie 33.

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, A. Ogólne wymagania funkcjonalne Systemu, pkt. 18

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnione wymaganie opisane w Systemie Dziennik Elektroniczny, pkt. 18 jeżeli Wykonawca umożliwi wydruk arkuszy ocen i świadectw udostępniając w tym celu szablony zgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków aktualizowane przez Wykonawcę w przypadku zmiany przepisów (bez możliwości edycji ich szaty graficznej i układu tekstu przez użytkownika ograniczając w ten sposób błędy i ingerencję w obowiązujące prawnie wzory świadectw oraz dla zapewnienia poprawnego, zautomatyzowanego wypełnienia ich danymi z dziennika elektronicznego).

Odpowiedź:

Zamawiający uzna za spełnione wymaganie zawarte w pkt. 18 ogólnych wymagań funkcjonalnych Systemu Dziennik Elektroniczny zgodnie z rozwiązaniem zaproponowanym przez Wykonawcę.

Pytanie 34.

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, F. Wymagane funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 32

Prosimy o informację, czy w związku z wymaganiem postawionym w OPZ IV. SYSTEM DZIENNIK ELEKTRONICZNY, F. Wymagane funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 32. Zamawiający zgodzi się na dopuszczenie dostarczenia aplikacji mobilnej dla nauczycieli lub umożliwienie im wprowadzania danych do systemu poprzez interfejs www z dowolnego urządzenia mobilnego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów OPZ.

Pytanie 35.

Dotyczy: OPZ, Rozdział 2 Wymagania ogólne, pkt. 22

Cyfrowy Olsztyn

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający zgodzi się żeby wymagania Rozdziału II, WYMAGANIA OGÓLNE, pkt.22 “W przypadku jeśli System, co do którego Zamawiający wyraził zgodę żeby funkcjonował poza siecią Zamawiającego, posiada integracje z innymi Systemami Platformy, komunikacja między Systemami powinna odbywać się w sposób szyfrowany poprzez tunel VPN” mogło być alternatywnie zrealizowane poprzez połączenie szyfrowane protokołem https. Siła szyfrowania obu protokołów jest taka sama a wymagana w projekcie część integracji będzie odbywała się przez przeglądarkę klienta, w której niemożliwe jest użycie VPN.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga połączenia VPN, w celu umożliwienia komunikacji do wewnętrznych systemów. Interfejsy integracyjne wewnętrznych systemów nie są dostępne z sieci Internet. Zamawiający dopuści komunikację https jako alternatywę, jeśli połączenie będzie się odbywać do stałych i wcześniej zdefiniowanych adresów (nazw dns) systemów Wykonawcy oraz zostanie zachowana separacja systemów wewnętrznych Zamawiającego (brak dostępności z sieci Internet). Zamawiający zaznacza, że takie rozwiązanie bezpośrednio zastosowane uniemożliwia wykonanie integracji wymagającej inicjowania ruchu sieciowego z systemów Wykonawcy.

Pytanie 36.

10. Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, C. Wymagane funkcjonalności dla Administratora Danych Edukacyjnych, pkt. 1

W opisie [Systemu Dziennik Elektroniczny] Rola Administratora Danych Edukacyjnych „System musi umożliwić podgląd i dostęp do danych w trybie odczytu we wszystkich Jednostkach edukacyjnych zarządzanych przez Gminę Olsztyn” prosimy o wskazanie do jakiego poziomu dostęp ma rola Administratora. Czy Zamawiający zaakceptuje wgląd Administratora jedynie w zbiorcze zestawienia, statystyki, wskaźniki etc. z pominięciem dostępu do danych osobowych (np. średnią frekwencję w każdej szkole, średnie ocen klasyfikacyjnych itp.)? Zwracamy uwagę, że w dokumentacji szkolnej (a więc i w informatycznych systemach szkolnych stanowiących przedmiot zamówienia) znajduje się bardzo wiele danych wrażliwych, do których dostęp powinien być ograniczony nawet w obrębie szkoły (a tym bardziej nie udostępniany poza nią).

Odpowiedź:

Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę, aby Administrator Danych Edukacyjnych miał wgląd jedynie w zbiorcze zestawienia, statystyki, wskaźniki etc. z pominięciem dostępu do danych osobowych.

Pytanie 37.

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, E. Wymagane funkcjonalności dla Dyrektora Jednostki, pkt. 6

W sekcji E Wymagane funkcjonalności dla Dyrektora Jednostki pkt. 6 [Systemu Dziennik Elektroniczny] prosimy o potwierdzenie, że podgląd częstotliwości korzystania Rodziców i Uczniów z Systemu nie dotyczy statystyk korzystania z aplikacji mobilnej (korzystając z aplikacji Rodzic/Uczeń jest stale zalogowany).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie zawarte w OPZ. Zamawiający dopuszcza ograniczenie statystyk dla aplikacji mobilnej nie uwzględniając w nich ilości/częstotliwości logowań – ustalenie szczegółów statystyk dla aplikacji może nastąpić na etapie analizy przedwdrożeniowej po zapoznaniu się Zamawiającego z opinią Wykonawcy.

Cyfrowy Olsztyn

Pytanie 38.

Dotyczy: OPZ, Rozdział 4 Integracje Systemów, N. System Obsługa Sekretariatu – System Obsługa Biblioteki

Czy mając na uwadze, że System Sekretariat i System Dziennik Elektroniczny jest tą samą bazą danych Zamawiający dopuszcza rozwiązanie w którym System Obsługa Biblioteki pobiera dane z Systemu Dziennik Elektroniczny, a tym samym Zamawiający dopuszcza również komunikację, w której System Dziennik Elektroniczny przekazuje dane – jest systemem inicjującym połączenie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie przy zachowaniu wszystkich danych, które zostały wskazane do przesłania w ramach integracji System Obsługa Sekretariatu – System Obsługa Biblioteki.

Ponadto działając na podstawie art. 38 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.*), Zamawiający informuje również, że z uwagi na konieczność uwzględnienia przez Wykonawców udzielonych powyżej odpowiedzi i wyjaśnień oraz wprowadzonych zmian w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jw. przedłuża się termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu **do dnia 2 kwietnia 2019 r. do godz. 10:00.**

Wobec powyższego informuję, że zmianie ulegają zapisy zawarte w rozdz. XII ust. 1 i ust. 2, a także w rozdz. X ust. 1 dot. terminów składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą, które otrzymują następujące brzmienie:

➤ **Rozdz. XII, ust. 1 pkt. 1) SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

- 1) ofertę należy złożyć drogą elektroniczną za pomocą dedykowanego *Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty* dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu pod adresem: <https://miniportal.uzp.gov.pl> - w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	02.04.2019r.	do godz.	10:00
---------	--------------	----------	-------

➤ **Rozdz. XII, ust. 2 pkt. 1 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

- 1) otwarcie ofert jest jawne i nastąpi:

w dniu	02.04.2019r.	o godz.	12:00
--------	--------------	---------	-------

- **Rozdz. X, ust. 1 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:** Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą przez okres 60 dni, tj. do dnia **31.05.2019 r.** Bieg tego terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Zmianę w/w terminów należy uwzględnić przy składaniu oferty oraz wnoszeniu wadium. Zamawiający informuje jednocześnie, że udzielone odpowiedzi oraz wprowadzone zmiany będą wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i zostaną zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Informuję jednocześnie, że z uwagi na to, że wprowadzone powyżej zmiany prowadzą również do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dz.U.U.E nr 2019/S 051-117418 z 13 marca 2019 roku Zamawiający przekaze Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej stosowne sprostowanie do w/w ogłoszenia celem jego publikacji, zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a pkt. 2) ustawy Pzp.

Dyrektor CIUWO

Rafał Ruchlewicz