

## Cyfrowy Olsztyn

Olsztyn, 30 kwietnia 2019 r.

Znak sprawy: CIUWO.232.6.2019

Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia

***Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie e-usług z wyłączeniem usług geodezyjnych - zakup Platformy Usług Oświatowych w trybie SaaS (Dz.U.U.E nr 2019/S 072-170439 z 11 kwietnia 2019 roku ze zm.).***

Uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jw. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), Zamawiający informuje, że udziela następujących odpowiedzi na zadane poniżej pytania oraz dokonuje zmiany treści SIWZ:

**Pytanie 1.**

Kontekst: OPZ - Załącznik nr 1 – Lista Jednostek

W ramach dostarczanych aplikacji Zamawiający przewiduje elektroniczny system rekrutacji do żłobków, natomiast w załączonej liście jednostek oświatowych nie ma zarówno żłobków publicznych jak i niepublicznych. Czy brak umieszczenia żłobków na liście jest równoznaczny z tym, iż żłobki nie będą objęte procesem elektronicznej rekrutacji czy lista jednostek jest niekompletna?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z wymaganiami do Systemu Elektroniczna Rekrutacja opisanymi w Rozdziale 3. Opisy Usług pkt. II. System Elektroniczna Rekrutacja, System ten powinien umożliwiać także rekrutację do wszystkich żłobków publicznych Gminy Olsztyn.

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 1 do OPZ – Lista Jednostek.

**Pytanie 2:**

Kontekst: Zał. nr 2 do wzoru umowy – Harmonogram

W obliczu przedłużającej się procedury wyłonienia Wykonawcy w niniejszym postępowaniu, zwracamy się z prośbą o dostosowanie harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby uwzględnił on przywołane okoliczności. Zamawiający opublikował postępowanie po raz trzeci nie zmieniając terminów realizacji zamówienia oraz poszczególnych jego etapów. Oznacza to, iż odbiory końcowe dla większości aplikacji, wchodzących w skład Platformy, jak i całego systemu (łącznie z migracją danych i integracją), przewidziane są na 28.12.2019r.

Wykonawca wnosi o dostosowanie harmonogramu w taki sposób, aby odbiory końcowe odbyły się z końcem sierpnia 2020r. Termin taki zapewni Zamawiającemu produkcyjny start systemu z dniem 01.09.2020r., a więc początkiem roku szkolnego 2020/2021.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do wzoru umowy – Harmonogramu oraz Umowy w następujących punktach, które otrzymują następującą treść:

## Cyfrowy Olsztyn

- § 4. Harmonogram pkt. 4.5. „Harmonogram został określony przy założeniu, że umowa zostanie zawarta najpóźniej do dnia 03.06.2019 r. W przypadku opóźnienia podpisania umowy, wszystkie terminy określone w Harmonogramie dla Etapu 1 i jego produktów oraz odpowiednio dla Fazy uruchomienia dla tego Etapu zostają przesunięte o liczbę dni tego opóźnienia. Terminy wykonania pozostałych Etapów i ich produktów nie ulegają zmianie.”
- § 8. Prace Dostosowawcze pkt. 8.12. „W ramach umowy Zamawiający ma prawo zamówić dzieła w ilości nieprzekraczającej łącznie w okresie obowiązywania umowy 3000 roboczogodzin po stawce ..... Niewykorzystanie tych limitów w całości nie uprawnia Wykonawcy do jakichkolwiek świadczeń ze strony Zamawiającego. Prace Dostosowawcze mogą zlecane w łącznym wymiarze nieprzekraczającym:
  - 1) 200 roboczogodzin w 2019 roku,
  - 2) 500 roboczogodzin w 2020 roku,
  - 3) 500 roboczogodzin w 2021 roku,
  - 4) 500 roboczogodzin w 2022 roku,
  - 5) 500 roboczogodzin w 2023 roku,
  - 6) 500 roboczogodzin w 2024 roku,
  - 7) 300 roboczogodzin w 2025 roku.
 (liczonych w okresie obowiązywania umowy). ”
- § 12. Wynagrodzenie pkt. 12.1.2) „80 % maksymalnego wynagrodzenia za Fazę wdrożenia i udostępniania zostanie zapłacone w ten sposób, że kwota ta zostanie podzielona na 753 części (wyliczenie części):

Nazwa Systemu	Początek Saas zgodnie z harmonogramem	Koniec Saas zgodnie z harmonogramem	Ilość płatnych miesięcy w ramach Saas								Razem
			2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
Etap 2 - Wdrożenie Systemu Dziennik Elek-troniczny	2019-08-30	2025-08-31	4	12	12	12	12	12	8	0	72
Etap 3 - Wdrożenie Systemu Obsługa Sekre-tariatu	2019-08-31	2026-01-31	4	12	12	12	12	12	12	1	77
Etap 4 - Wdrożenie Systemu Obsługa Świetli-cy	2020-08-31	2025-08-31	0	4	12	12	12	12	8	0	60
Etap 5 - Wdrożenie Systemu Płacowo-Kadrowego	2020-08-31	2026-01-31	0	4	12	12	12	12	12	1	65
Etap 6 - Wdrożenie Systemu Obsługi Stołów-ki	2020-08-31	2025-08-31	0	4	12	12	12	12	8	0	60
Etap 7 - Wdrożenie Systemu Obsługi Biblio-teki	2019-08-31	2025-08-31	4	12	12	12	12	12	8	0	72
Etap 8 - Wdrożenie Systemu Ewidencji Dzieci	2019-08-31	2026-01-31	4	12	12	12	12	12	12	1	77
Etap 9 - Wdrożenie Systemu Obsługi Dotacji dla Szkół	2019-12-29	2026-01-31	0	12	12	12	12	12	12	1	73
Etap 10 - Wdrożenie Systemu Ewidencji Pobytu Dzieci w Przed-szkolu	2019-12-29	2026-01-31	0	12	12	12	12	12	12	1	73

## Cyfrowy Olsztyn

Etap 11 - Wdrożenie Systemu Arkusz Organizacji	2020-01-16	2025-10-31	0	11	12	12	12	12	10	0	69
Etap 12 - Wdrożenie Systemu Elektroniczna Rekrutacja	2020-01-16	2024-08-31	0	11	12	12	12	8	0	0	55
		RAZEM:	16	106	132	132	132	128	102	5	<b>753</b>

odpowiadających maksymalnej liczbie miesięcy, w którym Zamawiający może korzystać z Systemów i będzie płacona miesięcznie przez okres Fazy udostępnienia, począwszy od odbioru pierwszego Systemu po [...] PLN (słownie: ...) netto / [...] PLN (słownie: ...) brutto za każdy z udostępnionych i odebranych przez Zamawiającego w poprzednim miesiącu kalendarzowym Systemów; ewentualne różnice wynikające z wyliczeń zostaną wyliczone i skorygowane w ostatnim miesiącu obowiązywania umowy.”

### Pytanie 3:

Kontekst: Zał. nr 2 do wzoru umowy – Harmonogram

Okres realizacji etapu 5 – Wdrożenie Systemu Płacowo-Kadrowego

Wykonawca wnosi o zmiany w harmonogramie zgodnie z tabelą poniżej:

		DATA ROZPOCZĘCIA	DATA ZAKOŃCZENIA
5.	Etap 5 - Wdrożenie Systemu Płacowo-Kadrowego	2019-12-16	2020-08-31
5.1.	Przygotowanie Projektu technicznego (PT)	2019-12-16	2020-04-15
5.2.	Instalacja Systemu	2020-04-16	2020-05-06
5.3.	Przygotowanie scenariuszy testowych	2020-04-16	2020-06-10
5.4.	Przeprowadzenie testów funkcjonalności	2020-06-15	2020-07-31
5.5.	Szkolenia	2020-06-15	2020-08-19
5.6.	Dokumentacja powykonawcza	2020-07-31	2020-08-31
5.7.	Migracja danych zamawiającego	2020-08-10	2020-08-26
5.8.	Odbiór końcowy Systemu	2020-08-27	2020-08-31

### Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do wzoru umowy – Harmonogramu oraz Umowy – patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

### Pytanie 4:

Kontekst: Zał. nr 2 do wzoru umowy – Harmonogram

Okres realizacji etapu 7 – Wdrożenie Systemu Obsługi Biblioteki

Wykonawca wnosi o zmiany w harmonogramie zgodnie z tabelą poniżej:

## Cyfrowy Olsztyn

		DATA ROZPOCZĘCIA	DATA ZAKOŃCZENIA
7.	<b>Etap 7 - Wdrożenie Systemu Obsługi Biblioteki</b>	2019-12-16	2020-08-31
7.1.	Przygotowanie Projektu technicznego (PT)	2019-12-16	2020-04-15
7.2.	Przygotowanie planu migracji	2019-12-16	2020-05-06
7.3.	Instalacja Systemu	2020-04-16	2020-06-10
7.4.	Przygotowanie scenariuszy testowych	2020-04-16	2020-06-30
7.5.	Przeprowadzenie wstępnych testów funkcjonalności	2020-06-30	2020-07-10
7.6.	Przeprowadzenie testowej migracji danych	2020-06-30	2020-08-14
7.7.	Przeprowadzenie testów funkcjonalności	2020-07-10	2020-08-28
7.8.	Szkolenia	2020-08-03	2020-08-31
7.9.	Dokumentacja powykonawcza	2020-08-20	2020-08-31
7.10.	Migracja produkcyjna danych	2020-08-20	2020-08-28
7.11.	Odbiór końcowy Systemu	2020-08-27	2020-08-31

### Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do wzoru umowy – Harmonogramu oraz Umowy – patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

### Pytanie 5:

Kontekst: Zał. nr 2 do wzoru umowy – Harmonogram

Okres realizacji etapu 9 – Wdrożenie Systemu Obsługi Dotacji dla Szkół

Wykonawca wnosi o zmiany w harmonogramie zgodnie z tabelą poniżej:

		DATA ROZPOCZĘCIA	DATA ZAKOŃCZENIA
9.	<b>Etap 9 - Wdrożenie Systemu Obsługi Dotacji dla Szkół</b>	2019-12-16	2020-08-31
9.1.	Przygotowanie Projektu technicznego (PT)	2019-12-16	2020-04-15
9.2.	Instalacja Systemu	2020-04-16	2020-05-06
9.3.	Przygotowanie scenariuszy testowych	2020-04-16	2020-06-10
9.4.	Przeprowadzenie testów funkcjonalności	2020-06-15	2020-07-31
9.5.	Szkolenia	2020-06-15	2020-08-19
9.6.	Dokumentacja powykonawcza	2020-07-31	2020-08-31
9.7.	Migracja danych zamawiającego	2020-08-27	2020-08-28
9.8.	Odbiór końcowy Systemu	2020-08-27	2020-08-31

### Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do wzoru umowy – Harmonogramu oraz Umowy – patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

### Pytanie 6:

Kontekst: Zał. nr 2 do wzoru umowy – Harmonogram

## Cyfrowy Olsztyn

Okres realizacji etapu 10 – Wdrożenie Systemu Ewidencji Pobytu Dzieci w Przedszkolu

Wykonawca wnosi o zmiany w harmonogramie zgodnie z tabelą poniżej:

		DATA ROZPOCZĘ- CIA	DATA ZAKOŃCZE- NIA
10.	<b>Etap 10 - Wdrożenie Systemu Ewidencji Pobytu Dzieci w Przedszkolu</b>	2019-12-16	2020-08-31
10.1.	Przygotowanie Projektu technicznego (PT)	2019-12-16	2020-04-15
10.2.	Instalacja Systemu	2020-04-16	2020-05-06
10.3.	Przygotowanie scenariuszy testowych	2020-04-16	2020-06-10
10.4.	Przeprowadzenie testów funkcjonalności	2020-06-15	2020-07-31
10.5.	Szkolenia	2020-06-15	2020-08-19
10.6.	Dokumentacja powykonawcza	2020-07-31	2020-08-31
10.7.	Odbiór końcowy Systemu	2020-08-27	2020-08-28

### Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do wzoru umowy – Harmonogramu oraz Umowy – patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

### Pytanie 7:

Kontekst: Zał. nr 2 do wzoru umowy – Harmonogram

Okres realizacji etapu 12 – Wdrożenie Systemu Elektroniczna Rekrutacja

Wykonawca wnosi o zmiany w harmonogramie zgodnie z tabelą poniżej:

		DATA ROZPOCZĘ- CIA	DATA ZAKOŃCZE- NIA
12.	<b>Etap 12 - Wdrożenie Systemu Elektroniczna Rekrutacja</b>	2019-12-16	2020-08-31
12.1.	Przygotowanie Projektu technicznego (PT)	2019-12-16	2020-04-15
12.2.	Instalacja Systemu	2020-04-16	2020-05-06
12.3.	Przygotowanie scenariuszy testowych	2020-04-16	2020-06-10
12.4.	Przeprowadzenie testów funkcjonalności	2020-06-15	2020-07-31
12.5.	Szkolenia	2020-06-15	2020-08-19
12.6.	Dokumentacja powykonawcza	2020-07-31	2020-08-31
12.7.	Odbiór końcowy Systemu	2020-08-27	2020-08-28

### Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do wzoru umowy – Harmonogramu oraz Umowy – patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

### Pytanie 8:

Wykonawca prosi o zmodyfikowanie pkt. 4.1 wzoru umowy, gdyż w jego aktualnym brzmieniu mamy do czynienia z nielogicznym podziałem na, z jednej strony, „produkty”, a drugiej na „Etapy i pozostałe produkty”. Podział ten jest jednocześnie istotny, gdyż dotyczy różnych kategorii terminów, oraz niejasny, gdyż nie wiadomo, co mieści się w kategorii „produkty”. Wykonawca sugeruje wprowadzenie odpowiedniej definicji („produktów”) lub konkretne oznaczenie „pozostałych produktów”. Sugestia ta

## Cyfrowy Olsztyn

jest tym bardziej uzasadniona, jeśli zważyć, że w pkt. 10.5 i 21.1 wzoru umowy występuje termin „Produkty”, pisany z wielkiej litery, który to sposób zapisu jest charakterystyczny dla terminów zdefiniowanych.

### Odpowiedź:

Zmiana pkt 4.1. umowy nie jest potrzebna. Terminy „sztywne” t.j. niezastrzeżone na korzyść Wykonawcy obejmują terminy wykonania Etapów oraz terminy wykonania produktów oznaczonych jako „data bezwzględna”. Pozostałe produkty czyli pozostałe pozycje w harmonogramie są zastrzeżone jako terminy na korzyść Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający zmienia w pkt 10.5. i 21.1. wzoru umowy określenie „Produkt” na „produkt” z małej litery. Zmienione zapisy umowne zostały ujęte w trybie rejestracji zmian w zmodyfikowanym wzorze umowy zmieszczonym wraz z odpowiedziami na pytania.

### Pytanie 9:

Dotyczy rozdziału VII SIWZ pkt. 1.1)

Wykonawca zauważa, że aby spełnić warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej, opisany przez Zamawiającego rozdziale V SIWZ pkt. 2, musi wykazać się odpowiednimi wdrożeniami. Formułując ten warunek Zamawiający nie wskazał minimalnych wartości kwotowych poszczególnych wdrożeń, jakie miałby przedstawić Wykonawca na żądanie Zamawiającego w wykazie usług. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o odstąpienie w rozdziale VII SIWZ pkt. 1.1) od wymogu przedstawienia w wykazie usług wartości tych usług poprzez wykreślenie sformułowania „ich wartości”.

### Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie zapisów zawartych w Rozdziale VII ust. 1. pkt. 1) SIWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

„1) wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat (dot. usług określonych w Rozdz. V ust. 2a) oraz w okresie ostatnich 3 lat (dot. usług określonych w Rozdz. V ust. 2b) i 2c) przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane;”

### Pytanie 10:

Harmonogram

W związku z przedłużającą się procedurą dot. wyłonienia Wykonawcy w niniejszym postępowaniu, Wykonawca zwraca się z prośbą o dostosowanie harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby uwzględniał on ww. sytuację. Zamawiający opublikował postępowanie po raz trzeci, nie zmieniając terminów realizacji zamówienia i poszczególnych jego etapów. Oznacza to, iż odbiory końcowe dla większości aplikacji, wchodzących w skład Platformy, jak i całego systemu (łącznie z migracją danych i integracją), przewidziane są na 28.12.2019r.

Wykonawca wnosi o dostosowanie harmonogramu w taki sposób, ale odbiory końcowe odbyły się z końcem sierpnia 2020r. Termin taki zapewni Zamawiającemu produkcyjny start systemu z dniem 01.09. 2020r., a więc początkiem roku szkolnego.

W nawiązaniu do powyższego w ramach dalszych pytań Wykonawca proponuje szczegółowy harmonogram dla poszczególnych aplikacji.

W przypadku negatywnej odpowiedzi na powyższe rozwiązanie, Wykonawca wnosi o wydłużenie terminów realizacji zamówienia o czas, jaki Zamawiający uzna za możliwy, a związany z opóźnieniami opisanymi powyżej.

### Odpowiedź:

## Cyfrowy Olsztyn

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do wzoru umowy – Harmonogramu oraz Umowy – patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

### Pytanie 11:

Pytanie dot. harmonogramu

W nawiązaniu do pytania nr 27 dot. Harmonogramu, Wykonawca wnosi o zmiany w harmonogramie dla pkt. 11 Wdrożenie Systemu Arkusz Organizacji, zgodnie z tabelą poniżej:

		Data rozpoczęcia	Data zakończenia
11.	Etap 11 - Wdrożenie Systemu Arkusz Organizacji	2019-12-16	2020-08-31
11.1.	Przygotowanie Projektu technicznego (PT)	2019-12-16	2020-04-15
11.2.	Instalacja Systemu	2020-04-16	2020-05-06
11.3.	Przygotowanie scenariuszy testowych	2020-04-16	2020-06-10
11.4.	Przeprowadzenie testów funkcjonalności	2020-06-15	2020-07-31
11.5.	Szkolenia	2020-06-15	2020-08-19
11.6.	Dokumentacja powykonawcza	2020-07-31	2020-08-30
11.7.	Odbiór końcowy Systemu	2020-08-27	2020-08-28

### Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do wzoru umowy – Harmonogramu oraz Umowy – patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

### Pytanie 12:

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu część D i E

Wykonawca wnosi o poprawienie oczywistej omyłki i usunięcie punktów D i E opisu, gdyż dotyczą one modułu Obsługi Sekretariatu (punkt D) oraz Dotacji dla Szkół (punkt E).

Odpowiedź:

W związku z pytaniami Wykonawców o przesunięcie terminu realizacji wskazanych funkcjonalności dotyczących Systemu Obsługi Sekretariatu opisanych w punkcie D oraz funkcjonalności dotyczących Systemu Obsługi Dotacji dla Szkół opisanych w punkcie E Zamawiający wyraził zgodę aby były one odbierane w ramach Systemu Ewidencji Czasu Dzieci w Przedszkolu (Etap 10 Harmonogramu). W związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje modyfikacji we wnioskowanym zakresie.

### Pytanie 13:

W nawiązaniu do pytania nr 27 dot. Harmonogramu, Wykonawca wnosi o zmiany w harmonogramie dla Etapu 10 - Wdrożenie Systemu Ewidencji Pobytu Dzieci w Przedszkolu, zgodnie z tabelą poniżej:

		Data rozpoczęcia	Data zakończenia
10.	Etap 10 - Wdrożenie Systemu Ewidencji Pobytu Dzieci w Przedszkolu	2020-01-08	2020-08-31
10.1.	Przygotowanie Projektu technicznego	2020-01-08	2020-04-16
10.2.	Instalacja Systemu	2020-04-16	2020-05-08
10.3.	Przygotowanie scenariuszy testowych	2020-04-16	2020-06-13
10.4.	Przeprowadzenie testów funkcjonalności	2020-06-15	2020-08-06



## Cyfrowy Olsztyn

10.5.	Szkolenia	2020-05-27	2020-08-19
10.6.	Dokumentacja powykonawcza	2020-08-06	2020-08-28
10.7.	Odbiór końcowy Systemu	2020-08-27	2020-08-28

### Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do wzoru umowy – Harmonogramu oraz Umowy – patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

### Pytanie 14:

Harmonogram

W nawiązaniu do pytania nr 27 dot. Harmonogramu, Wykonawca wnosi o zmiany w harmonogramie dla Etapu 6 - Wdrożenie Systemu Obsługi Stołówki, zgodnie z tabelą poniżej:

		Data rozpoczęcia	Data zakończenia
6.	Etap 6 - Wdrożenie Systemu Obsługi Stołówki	2019-12-16	2020-08-31
6.1.	Przygotowanie Projektu technicznego	2019-12-16	2020-04-30
6.2.	Instalacja Systemu	2020-05-25	2020-06-19
6.3.	Przygotowanie scenariuszy testowych	2020-05-25	2020-06-30
6.4.	Przeprowadzenie testów funkcjonalności	2020-06-01	2020-07-31
6.5.	Szkolenia	2020-06-15	2020-08-19
6.6.	Dokumentacja powykonawcza	2020-07-31	2020-08-30
6.7.	Migracja danych przez Zamawiającego	2020-06-15	2020-08-30
6.8.	Odbiór końcowy Systemu	2020-08-26	2020-08-28

### Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do wzoru umowy – Harmonogramu oraz Umowy – patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

### Pytanie 15:

System obsługi stołówki punkt B

Wykonawca wnosi o poprawienie oczywistej omyłki i usunięcie punktu B opisu, gdyż dotyczy on modułu Płacowo- Kadrowego.

### Odpowiedź:

Podpunkty 1-5 punktu B. Funkcjonalności Systemu Płacowo-Kadrowego w OPZ w Rozdziale 3. Opisy Usług, X. System Obsługa Stołówki zostają przeniesione do Rozdziału 3. Opisy Usług, VIII. System Płacowo-Kadrowy.

W OPZ w Rozdziale 3. Opisy Usług, VIII. System Płacowo-Kadrowy zostaje usunięty punkt F.

### Pytanie 16:

Wykonawca zauważa, że w części II JEDZ, sekcja C należy podać Informacje na temat polegania na zdolności innych podmiotów, zaś w części II, sekcja D: Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega.

Przy zaznaczeniu TAK w sekcji C formularz informuje o konieczności dołączenia formularza JEDZ tych podmiotów (Wykonawca nie podaje żadnych innych informacji w tym zakresie poza odrębnym



## Cyfrowy Olsztyn

dokumentem, jakim jest zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów).

Jeśli Wykonawca nie będzie korzystał z podwykonawców, na których zdolności nie polega, wtedy w sekcji D powinien zaznaczyć NIE.

W związku z powyższym, jeśli Wykonawca chciałby skorzystać z potencjału podmiotów trzecich, na zasobach których będzie polegał, aby móc wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu i którzy jednocześnie byłiby podwykonawcami części zamówienia, to w jaki sposób Wykonawca ma zrealizować wymóg określony w rozdziale XVIII SIWZ „Podwykonawstwo”, który nakazuje mu wskazanie w formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia procentowego udziału lub wartości części zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy?

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis dotyczy wskazania przez Wykonawcę w formularzu „jednolity europejski dokument zamówienia” (załącznik nr 2), części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, na których zdolnościach Wykonawca nie polega. W przypadku korzystania z potencjału podmiotów trzecich, na zasobach których Wykonawca będzie polegał, aby móc wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu i którzy jednocześnie byłiby podwykonawcami części zamówienia nie wskazuje się procentowego udziału lub wartości części zamówienia, jaka zostanie powierzona tym podwykonawcom.

Celem uszczegółowienia zapisów SIWZ, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie zapisów zawartych w Rozdziale XVIII ust. 1 SIWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w formularzu „Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia” w części II sekcji „D”, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, na których zdolnościach Wykonawca nie polega, z podaniem procentowego udziału lub wartości części zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom oraz nazwę firmy podwykonawcy / podwykonawców, o ile są już znani.”

### Pytanie 17:

Dotyczy umowy § 15, 15.4 punkt 1) a).

W trakcie uruchomienia produkcyjnego systemu, a zgodnie z umową za taki jest już uważany okres stabilizacji, w opinii Wykonawcy może wystąpić jeden błąd krytyczny. W fazie odbiorów czy też testowego uruchomienia system nie jest poddawany pełnemu obciążeniu, dopiero produkcyjne uruchomienie systemu, kiedy wszyscy użytkownicy systemu zaczynają z niego korzystać, może wystąpić problem wywołany jednoczesną pracą wielu osób. Dochodzi do takich sytuacji w momencie uruchamiania nowych środowisk. A właśnie okres stabilizacji służy odpowiedniemu zoptymalizowaniu pracy środowisk, aby zapewniały płynną pracę pod pełnym obciążeniem. Wykonawca wnosi o zwiększenie ilości możliwych błędów krytycznych z 0 do 1 w okresie stabilizacji.

### Odpowiedź:

Okres stabilizacji służy Zamawiającemu do zapewnienia krótszych czasów obsługi błędów w okresie uzyskiwania stabilizacji przez System. Wydłużający się okres stabilizacji nie ma wpływu na płatności, które są dokonywane od startu produkcyjnego poszczególnych Systemów. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

### Pytanie 18:

W § 21. w ramach tego postępowania Zamawiający opisał swoje wymagania określające złożoność wszystkich systemów. Każdy z elementów platformy jest skomplikowanym systemem. W określonych

## Cyfrowy Olsztyn

terminach usuwania błędów możliwe jest usunięcie problemów sprzętowych (naprawa serwera, ponowna instalacja oprogramowania standardowego, poprawa konfiguracji oprogramowania)

W normalnym toku produkcyjnym jak i utrzymaniowym usunięcie problemów krytycznych lub istotnych czy nawet pozostałych wymagających zmian programistycznych nie jest możliwe bez poświęcenia jakości systemu co może doprowadzić do powstania kolejnych błędów. Usunięcie błędów wymagających prac programistycznych powiązane jest także z przeprowadzeniem pełnych testów systemu, które zajmują od 2 do 4 dni roboczych. W ramach zapewnienia odpowiedniej jakości i należytej obsługi zamawiającego wykonawca wnosi o zmianę terminów usunięcia błędów zgonie z poniższą propozycją lub wydłużyć okres usunięcia błędów samodzielnie adekwatnie do ich istotności.

Faza udostępnienia	Okres stabilizacji	Faza udostępnienia (po Okresie Stabilizacji)
Kategoria Błędu	Czas naprawy w Okresie Stabilizacji (Dni robocze)	Czas naprawy (Dni Robocze)
Błąd Krytyczny	2	2
Błąd Istotny	4	5
Błąd Pozostały	5	10
Usterka	10	Zgodnie z planowaną aktualizacją systemu przez wykonawcę

### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

### Pytanie 19:

Dotyczy: Załącznika nr 2 do wzoru umowy - Harmonogram

W związku z przedłużającą się procedurą dotyczącą wyłonienia Wykonawcy w wyżej wskazanym postępowaniu, zwracamy uwagę, że realizacja i dostarczenie zamówienia w określonej w postępowaniu formie wraz z przeprowadzeniem migracji danych, integracją systemów oraz dostosowania systemów do wymogów Zamawiającego, które według opisu przedmiotu zamówienia, muszą zostać uprzednio z Zamawiającym omówione, nie jest wykonalna w terminach określonych w opublikowanym harmonogramie.

Wnosimy o dostosowanie harmonogramu wykonania projektu w taki sposób, aby odbiory końcowe odbyły się z końcem sierpnia 2020 r. Proponujemy wprowadzenie następujących zmian do harmonogramu:

Zadanie	Data rozpoczęcia	Data zakończenia
<b>Etap 2 - Wdrożenie Systemu Dziennik Elektroniczny</b>	<b>30.04.2020</b>	<b>28.08.2020</b>
Przygotowanie Projektu technicznego	30.04.2020	29.05.2020
Instalacja Systemu	01.06.2020	12.06.2020
Przygotowanie scenariuszy testowych	01.06.2020	03.07.2020
Przeprowadzenie testów funkcjonalności	06.07.2020	21.08.2020
Szkolenia	20.05.2020	28.08.2020



## Cyfrowy Olsztyn

Dokumentacja powykonawcza	21.08.2020	28.08.2020
Odbiór końcowy Systemu	27.08.2020	28.08.2020
<b>Etap 3 - Wdrożenie Systemu Obsługa Sekretariatu</b>	<b>30.04.2020</b>	<b>28.08.2020</b>
Przygotowanie Projektu technicznego	30.04.2020	29.05.2020
Instalacja Systemu	01.06.2020	12.06.2020
Przygotowanie scenariuszy testowych	01.06.2020	03.07.2020
Przeprowadzenie testów funkcjonalności	06.07.2020	21.08.2020
Szkolenia	20.05.2020	14.08.2020
Dokumentacja powykonawcza	14.08.2020	21.08.2020
Migracja danych przez Zamawiającego	10.08.2020	26.08.2020
Odbiór końcowy Systemu	27.08.2020	28.08.2020
<b>Etap 4 - Wdrożenie Systemu Obsługa Świetlicy</b>	<b>30.04.2020</b>	<b>28.08.2020</b>
Przygotowanie Projektu technicznego	30.04.2020	29.05.2020
Instalacja Systemu	01.06.2020	12.06.2020
Przygotowanie scenariuszy testowych	01.06.2020	03.07.2020
Przeprowadzenie testów funkcjonalności	06.07.2020	21.08.2020
Szkolenia	20.05.2020	28.08.2020
Dokumentacja powykonawcza	21.08.2020	28.08.2020
Odbiór końcowy Systemu	26.08.2020	28.08.2020
<b>Etap 8 - Wdrożenie Systemu Ewidencji Dzieci</b>	<b>30.04.2020</b>	<b>28.08.2020</b>
Przygotowanie Projektu technicznego	30.04.2020	29.05.2020
Przygotowanie planu migracji	30.04.2020	12.06.2020
Instalacja Systemu	01.06.2020	19.06.2020
Przygotowanie scenariuszy testowych	01.06.2020	03.07.2020
Przeprowadzenie wstępnych testów funkcjonalności	06.07.2020	30.07.2020
Przeprowadzenie testowej migracji danych	06.07.2020	14.08.2020

### Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do wzoru umowy – Harmonogramu oraz Umowy – patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

## Cyfrowy Olsztyn

### Pytanie 20:

Dotyczy: Opisu Przedmiotu Zamówienia, OPZ, Rozdział 2 Wymagania Ogólne, pkt. 51

Czy Zamawiający zgodzi się na przesunięcie godzin, w których będą przeprowadzane przerwy techniczne z przedziału określonego na czas pomiędzy 24 a 6 następnego dnia na przedział od godziny 23 do 6 następnego dnia?

### Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził modyfikację OPZ poprzez:

- Modyfikację Rozdziału 2. Wymagania Ogólne, pkt. 51., który otrzymuje brzmienie:

„51. Zamawiający dopuszcza niedostępność Platformy (przerwy techniczne) wynikające z koniecznych do przeprowadzenia czynności administracyjnych związanych z należyтым zabezpieczeniem, archiwizacją i ochroną danych zgromadzonych w Platformie lub związanych z aktualizacjami Platformy lub Infrastruktury wykorzystanej do jej obsługi. Informacje o planowanych czasie rozpoczęcia i zakończenia przerwy technicznej muszą być skutecznie przekazywane Zamawiającemu oraz wyświetlane użytkownikom Systemu. Wszelkie prace techniczne mogą być zaplanowane i przeprowadzane w godzinach nocnych (pomiędzy godziną 23 a 6 następnego dnia). W okresie ferii letnich, Wykonawca może za zgodą zamawiającego przeprowadzić dłuższą przerwę techniczną dla Systemów, które nie są w tym okresie wykorzystywane. W okresie między 16 lipca a 14 sierpnia Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie dłuższej (nieprzekraczającej 14 dni) przerwy technicznej dla Systemów, które nie są w tym okresie wykorzystywane. Wszelkie zaplanowane niedostępności Systemu, o których Zamawiający został skutecznie poinformowany, nie wpływają na wynik SLA. Przerwy techniczne nie powinny występować częściej niż 2 razy w miesiącu. W przypadku konieczności kolejnej przerwy technicznej w miesiącu wykonawca powinien wystąpić do Zamawiającego o zgodę.”

### Pytanie 21:

Dotyczy: Opisu Przedmiotu Zamówienia, OPZ, Rozdział 2 Wymagania Ogólne, pkt. 51

Czy Zamawiający zgodzi się na przeprowadzenie dłuższej przerwy technicznej wakacyjnej dla systemów: System Dziennik Elektroniczny, System Obsługa Sekretariatu, System Obsługa Świetlicy bez konieczności zgłoszenia wniosku o dłuższą przerwę u Wykonawcy (do maksymalnie 14 dni)? Przeprowadzenie dłuższej przerwy wakacyjnej w okresie, gdy szkoły nie pracują (w okresie między drugą połową lipca a pierwszą połową sierpnia) jest spowodowane koniecznością przygotowania systemu do nowego roku szkolnego m.in. dostosowania wynikającego ze zmieniających się podstaw programowych, przeprowadzenia dodatkowych testów dotyczących eksportów dzienników i prawidłowego przeprowadzenia procesu archiwizacji.

### Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził modyfikację OPZ poprzez:

- Modyfikację Rozdziału 2. Wymagania Ogólne, pkt. 51., który otrzymuje brzmienie:

„51. Zamawiający dopuszcza niedostępność Platformy (przerwy techniczne) wynikające z koniecznych do przeprowadzenia czynności administracyjnych związanych z należyтым zabezpieczeniem, archiwizacją i ochroną danych zgromadzonych w Platformie lub związanych z aktualizacjami Platformy lub Infrastruktury wykorzystanej do jej obsługi. Informacje o planowanych czasie rozpoczęcia i zakończenia przerwy technicznej muszą być skutecznie przekazywane Zamawiającemu oraz wyświetlane użytkownikom Systemu. Wszelkie prace techniczne mogą być zaplanowane i przeprowadzane w godzinach nocnych (pomiędzy godziną 23 a 6 następnego dnia). **W okresie ferii letnich, Wykonawca może za zgodą zamawiającego przeprowadzić dłuższą przerwę techniczną dla Systemów, które nie są w tym okresie wykorzystywane. W okresie między 16 lipca a 14 sierpnia Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie dłuższej (nieprzekraczającej 14 dni) przerwy technicznej dla Systemów, które nie**

## Cyfrowy Olsztyn

są w tym okresie wykorzystywane. Wszelkie zaplanowane niedostępności Systemu, o których Zamawiający został skutecznie poinformowany, nie wpływają na wynik SLA. Przerwy techniczne nie powinny występować częściej niż 2 razy w miesiącu. W przypadku konieczności kolejnej przerwy technicznej w miesiącu wykonawca powinien wystąpić do Zamawiającego o zgodę.”

### Pytanie 22:

Dotyczy: Opisu Przedmiotu Zamówienia, OPZ, Rozdział 2 Wymagania Ogólne, pkt. 38

Czy w związku z tym, że System Dziennik Elektroniczny, System Obsługa Sekretariatu, System Obsługa Świetlicy oraz System Ewidencji Dzieci są aplikacjami webowymi, Zamawiający zgodzi się na odstępnie od wymagania “Platforma powinna uniemożliwiać edycję przez kilka osób w tym samym czasie jednego obiektu. Podczas wyświetlenia obiektu zablokowanego wcześniej przez innego użytkownika, użytkownik powinien otrzymać komunikat, o zablokowaniu obiektu (wraz z podaniem informacji kto obiekt zablokował), z możliwością wyświetlenia w trybie do podglądu, bez możliwości edycji.”?

W aplikacjach webowych komunikacja odbywa się na zasadzie żądania i odpowiedzi. W przypadku edycji wysyłane są dwa żądania. Pierwsze pobierające aktualny stan obiektu (podczas którego mogłaby nastąpić blokada obiektu) i drugie wysyłające dane z nowym stanem obiektu (zwalniające blokadę). Jeżeli użytkownik uprawniony do edycji wykona pierwsze żądanie, ale nie wykona drugiego to wybrany obiekt zostanie zablokowany na stałe. Zablokowanie obiektu może się pojawić w różnych sytuacjach np. w przypadku utraty połączenia, zamknięcia przeglądarki itp. W konsekwencji w systemie może pojawić się wiele blokad (widoki, których edycja będzie zablokowana) uniemożliwiających użytkownikom pracę w systemie. Prawdopodobieństwo wystąpienia blokad zwiększa fakt, że pracownicy szkół często korzystają z różnych komputerów w różnych miejscach, często zabierają pracę do domu, a w okresie przed 10 września (ustawowy termin zamknięcia dzienników i ich eksport), gdy wielu użytkowników uzupełnia i aktualizuje dane, szkoły mogą mieć ogromne problemy z szybkim poprawieniem danych i sprawnym zamknięciem dzienników.

Każda z wyżej wymienionych aplikacji posiada dokładną historię zmian, która odnotowuje m.in. moment edycji danych, IP użytkownika, nazwę użytkownika oraz pozwala na generowanie raportów historii zmian, które umożliwiają weryfikację i dokładne ustalenie stanu docelowego edytowanego obiektu. Doświadczenie Wykonawcy potwierdzone obsługą kilku tysięcy szkół wskazuje, że w/w funkcjonalność w systemach dziennika elektronicznego, sekretariatu szkolnego, świetlicy i ewidencji dzieci przynosi więcej poważnych ryzyk niż możliwych korzyści.

### Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził modyfikację OPZ poprzez:

- Modyfikację Rozdziału 2. Wymagania Ogólne, pkt. 38., który otrzymuje brzmienie:

„38. Platforma powinna uniemożliwiać edycję przez kilka osób w tym samym czasie jednego obiektu. Podczas wyświetlenia obiektu zablokowanego wcześniej przez innego użytkownika, użytkownik powinien otrzymać komunikat, o zablokowaniu obiektu (wraz z podaniem informacji kto obiekt zablokował), z możliwością wyświetlenia w trybie do podglądu, bez możliwości edycji. Dla Systemów System Dziennik Elektroniczny, System Obsługa Sekretariatu, System Obsługa Świetlicy oraz System Ewidencji Dzieci Wykonawca musi zapewnić wyświetlenie komunikatu w przypadku jeżeli obiekt jest edytowany przez innego użytkownika wraz z podaniem informacji kto dany obiekt edytuje, bez konieczności blokowania edycji obiektu.”

### Pytanie 23:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 5 System Obsługa Świetlicy, pkt. 3 oraz Elektroniczna Rekrutacja, H



## Cyfrowy Olsztyn

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie 1 (w zakresie zmian harmonogramu) prosimy o włączenie wymagania opisanego w pkt. 3 oraz w rozdziale Elektroniczna Rekrutacja, pkt. H do etapu 4 (Etap 4 - Wdrożenie Systemu Obsługa Świetlicy).

### Odpowiedź:

Podpunkty 1-3 punktu H. Funkcjonalności Systemu Obsługa Świetlicy w OPZ w Rozdziale 3. Opisy Usług, II. System Elektroniczna Rekrutacja zostają przeniesione do Rozdziału 3. Opisy Usług, V. System Obsługa Świetlicy.

### Pytanie 24:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, pkt. 9

Prosimy o informację, w zakresie wymagania dotyczącego integracji z EPO i płatności online, z usługami którego pośrednika płatności elektronicznych zintegrowane jest EPO (np. KIR)? Jednocześnie ze względu na powiązanie realizacji wymagania ze złożeniem wniosku przez rodzica z poziomu dziennika elektronicznego prosimy o włączenie w/w wymagania do realizacji etapu 2 (Etap 2 - Wdrożenie Systemu Dziennik Elektroniczny).

### Odpowiedź:

EPO zintegrowane jest z płatnościami elektronicznymi KIR.

Zamawiający nie dokonał modyfikacji Harmonogramu we wskazanym zakresie, w związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje modyfikacji OPZ we wnioskowanym zakresie.

### Pytanie 25:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, F. Wymagane Funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 22

W opisie Systemu Dziennik Elektroniczny w pkt. 22: „System musi umożliwić Nauczycielowi – Wychowawcy edytowanie widoku zbiorczej informacji o wybranym uczniu (wszystkie dane dotyczące co najmniej uzyskanych ocen, nieobecności, uwag z zachowania). Widok ten może być wykorzystywany do analizy postępów i osiągnięć danego ucznia np. wspólnie z jego rodzicami w trakcie prowadzonych konsultacji i nie może zawierać jakichkolwiek danych osobowych innych uczniów).”

Czy w związku z tym, że opisana funkcjonalność ma służyć do analizy postępów ucznia, to czy Zamawiający dopuści w tym widoku umożliwienie Nauczycielowi-Wychowawcy jedynie wglądu w widok zbiorczej informacji o wybranym uczniu? Uprawnienie do edycji wszystkich danych w takim widoku jest nieuzasadnione - np. oceny czy uwagi z zachowania wprowadzane są przez nauczycieli poszczególnych przedmiotów i nie mogą być zmieniane przez Wychowawcę wedle jego uznania. Jednocześnie zaznaczamy, że możliwość edycji każdej informacji dla uprawnionych użytkowników będzie zapewniona w innych, przygotowanych odpowiednio widokach.

### Odpowiedź:

Nauczyciel - Wychowawca musi mieć wgląd we wszystkie oceny, oczywiście bez możliwości edycji. Musi mieć możliwość wprowadzania komentarzy do zawartych tam informacji.

### Pytanie 26:

Dotyczy: Załącznik nr 7 do wzoru Umowy – Regulamin Ochrony informacji dla Wykonawcy, pkt. 9. WYMAGANIA ZABEZPIECZEŃ, §2

Czy Zamawiający zrezygnuje z opisanego wymagania jeśli infrastruktura zewnętrzna dla dostarczonego oprogramowania w całości będzie pracowała na systemach operacyjnych Linux i dodatkowo NIE BĘDZIE bezpośrednio dostępna z sieci Internet, nie umożliwia upload plików przez użytkowników? Zwracamy uwagę, że taka organizacja środowiska serwerowego skutecznie eliminuje zagrożenie

## Cyfrowy Olsztyn

wirusowe a dodatkowe skanowanie oprogramowaniem antywirusowym dużych zbiorów danych stanowi bardzo duże obciążenie dla systemu. Doświadczenie Wykonawcy wskazuje, że w trakcie kilkunastoletniej działalności i obsługi wielu tysięcy szkół nie wydarzył się żaden incydent związany z zagrożeniem wirusowym.

### Odpowiedź:

Nie. Stosowanie systemów operacyjnych Linux oraz separacji od sieci Internet znacząco zmniejsza, ale nie eliminuje ryzyka i zagrożeń, w tym wirusowych.

### Pytanie 27:

Dotyczy: Załącznik nr 4 do wzoru Umowy, pkt. 18.3

Zwracamy się z prośbą o zmianę wymagania w zakresie uzgadniania terminów wypoczynkowych Kluczowego Personelu Wykonawcy za obopólną zgodą Kierowników Projektu Stron i zastosowania tego wymogu wyłącznie dla urlopów wypoczynkowych przekraczających 21 dni.

### Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji punktu 18.3 umowy, który otrzymuje brzmienie: „Wykonawca zapewnia, iż Personel Kluczowy Wykonawcy nie będzie podlegał zmianom w toku wykonywania umowy, chyba że wystąpią następujące sytuacje dotyczące Personelu Kluczowego Wykonawcy: choroba, rozwiązanie umowy o pracę, urlop, zakończenie współpracy nawiązanej na podstawie umowy cywilnoprawnej. Urlop wypoczynkowy Kluczowego Personelu Wykonawcy przekraczający piętnaście Dni Roboczych musi być każdorazowo uzgodniony za obopólną zgodą Kierowników Projektu Stron.”

### Pytanie 28:

Dotyczy: OPZ, Rozdział Elektroniczna Rekrutacja, G

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie 1 (w zakresie zmian harmonogramu) prosimy o włączenie wymagania opisanego w pkt. G do etapu 3 (Etap 3 - Wdrożenie Systemu Obsługa Sekretariatu).

### Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonał modyfikacji Harmonogramu we wskazanym zakresie, w związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje modyfikacji OPZ we wnioskowanym zakresie.

### Pytanie 29:

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy prawidłowo interpretuje postanowienia umowy i OPZ przyjmując, że nie ma on obowiązku dostarczenia oprogramowania operacyjnego, antywirusowego ani podobnych rodzajów oprogramowania w ramach dostarczenia przedmiotu zamówienia, tj. tego, co należy rozumieć pod słowem „Platforma” ?

### Odpowiedź:

Na potrzeby realizacji przedmiotu umowy Zamawiający zapewni miejsce w szafie Rack wraz z zasilaniem na urządzenia serwerowe o łącznej wysokości do 10U. Zamawiający zapewni również połączenie sieciowe o prędkości interfejsu do 10 Gb/s na slotach SFP+ lub 1Gb/s na portach RJ45. Wszelkie pozostałe elementy niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu umowy (np. system operacyjny, oprogramowanie zabezpieczające i inne oprogramowanie instalowane na zapewnionym przez Wykonawcę środowisku serwerowym niezbędnym do świadczenia przedmiotu umowy) musi zapewnić Wykonawca.

### Pytanie 30:



## Cyfrowy Olsztyn

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmodyfikowanie brzmienia § 3 pkt 3.1. umowy poprzez dostosowanie kryterium staranności po stronie wykonawcy do stosowanych powszechnie w obrocie „należytej profesjonalnej staranności” oraz zachowania „należytych standardów wdrażania systemów informatycznych”. Powszechnie przyjmuje się bowiem, że w przypadku zamówień wystandaryzowanych, tj. niemających charakteru dedykowanego, sztytgo na miarę danego zamawiającego - wykonawcy zobowiązani są do realizacji zobowiązania umownego zgodnie z należyłą starannością, wedle należytych (powszechnych) standardów wdrażania systemów informatycznych tego rodzaju. Nie wydaje się zatem uzasadnione wymaganie w takich przypadkach działania na poziomie najwyższym, według najwyższych standardów – tym bardziej, że stopień staranności może mieć znaczenie z perspektywy ewentualnej oceny zachowań wykonawców i stopnia ich zawinienia.

Wykonawca zwraca również uwagę Zamawiającego na fragment o treści następującej: „systemów informatycznych służących do obsługi działalności z zakresu zamówień publicznych”, poddając w wątpliwość jego prawidłowość – wydaje się bowiem, że przedmiot zamówienia obejmuje również systemy niezwiązane z obsługą działalności dot. zamówień publicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ.

**Pytanie 31:**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy prawidłowo interpretuje postanowienia OPZ i umowy, w tym w szczególności postanowienia § 3 pkt 3.2. umowy przyjmując, że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za zabezpieczenie środowiska informatycznego Zamawiającego ani komputerów oraz oprogramowania, które jest zainstalowane w środowisku IT Zamawiającego, którego Wykonawca nie dostarcza? Odmienne oczekiwanie w tym zakresie byłoby rażąco niewspółmierne i wykraczałoby poza zakres przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu umowy musi dostarczyć środowisko serwerowe niezbędne do uruchomienia usługi. Zamawiający zapewni miejsce w szafie Rack wraz z zasilaniem na urządzenia serwerowe o łącznej wysokości do 10U. Zamawiający zapewni również połączenie sieciowe o prędkości interfejsu do 10 Gb/s na slotach SFP+ lub 1Gb/s na portach RJ45. Wykonawca odpowiada za odpowiednie zabezpieczenie świadczenia usługi na dostarczonym środowisku. W gestii Wykonawcy leży odpowiednie dobranie zabezpieczeń na dostarczonym środowisku serwerowym, tak aby usługa była świadczona w sposób bezpieczny.

**Pytanie 32:**

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, kto – ze strony Zamawiającego – może zwrócić się z żądaniem przygotowania raportu ad hoc, o którym mowa w ppkt. 5.2.2 wzoru umowy i do kogo należy przysyłać raporty, o których mowa w § 5 umowy?

**Odpowiedź:**

Z żądaniem przygotowania raportu ad hoc może zwrócić się Kierownik projektu Zamawiającego oraz członkowie Komitetu Sterującego ze strony Zamawiającego. Raporty należy przysyłać do Kierownika projektu.

**Pytanie 33:**

Wykonawca prosi o wskazanie zobiektywizowanych okoliczności, od których zależy udzielenie zgody na umieszczenie elementów infrastruktury poza siecią LAN Zamawiającego, o której mowa w § 6 pkt. 6.3 wzoru umowy; względnie, Wykonawca prosi o modyfikację komentowanego tu postanowienia w sposób

## Cyfrowy Olsztyn

taki, że Wykonawcy przysługuje prawo zgłoszenia umotywowanego sprzeciwu co do autonomicznej (jednostronnej) decyzji Zamawiającego co do lokalizacji elementów Infrastruktury.

### Odpowiedź:

Intencją Zamawiającego jest posiadanie Wszystkich Systemów Platformy w swojej sieci LAN z uwagi na bezpieczeństwo danych i ciągłość dostępu Systemów. Zamawiający przewidział możliwość dopuszczenia umieszczenia poszczególnych Systemów w infrastrukturze poza siecią LAN Zamawiającego w sytuacji, w której umieszczenie infrastruktury poza siecią LAN Zamawiającego będzie szczególnie korzystne dla użytkowników Systemu, a nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo i dostępność Platformy. Zamawiający pragnie dodatkowo zauważyć, że § 6 pkt. 6.3 wzoru umowy przewiduje zgodę Zamawiającego wyrażoną Wykonawcy, a więc czynność ta odbywa się z inicjatywy Wykonawcy. Dlatego proponowana przez Wykonawcę modyfikacja zapisów SIWZ jest niepotrzebna.

### Pytanie 34:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, o jakim horyzoncie czasowym mowa w pkt. 6.6 wzoru umowy, w związku z przyszłymi potrzebami Zamawiającego – czy jest on zbieżny z okresem obowiązywania komentowanej umowy, czy inny (jaki?)

### Odpowiedź:

W związku z tym, że System jest zamawiany w modelu Saas, Zamawiający nie będzie korzystał z Systemu po zakończeniu świadczenia usługi przez Wykonawcę ponieważ nie będzie miał do niego dostępu. Należy zatem rozumieć, że zapis ten odnosi się do potrzeb Zamawiającego w czasie trwania umowy.

### Pytanie 35:

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia § 7 umowy przyjmując, że to Zamawiający odpowiada za przygotowanie sal szkoleniowych i sprzętu?

### Odpowiedź:

Zamawiający zapewnia w celu przeprowadzenia szkoleń sale szkoleniowe, rzutnik oraz stacje robocze dla uczestników szkolenia (w przypadku, jeśli szkolenie odbywa się na stacjach roboczych).

### Pytanie 36:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co oznacza termin „Prace Dostosowawcze”, o którym mowa przede wszystkim w § 8 wzoru umowy, i o włączenie odpowiedniej definicji do wzoru umowy? Definicja zawarta w słowniczku do umowy nie spełnia jakichkolwiek kryteriów tego, co uważa się za „definicję”, jest bowiem definicją blankietową, odsyłającą do § 8 umowy, który nie tłumaczy tego, czym są „Prace Dostosowawcze”. Wykonawca oczekuje, że Zamawiający wskaże przynajmniej zakres tych prac, pod rygorem uznania, iż postanowienia umowy nie spełniają wymogów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie jasności i kompletności opisu przedmiotu zamówienia.

### Odpowiedź:

Przez Prace Dostosowawcze należy rozumieć zmiany w oprogramowaniu Platformy wprowadzane na zlecenie Zamawiającego zgodnie z procedurą opisaną w § 8 wzoru umowy.

### Pytanie 37:

Wykonawca prosi o dodanie w § 10 umowy dodatkowego punktu, zgodnie z którym:

„Podmiotem czy osobą trzecią przybraną do kontroli, o której mowa w niniejszym paragrafie nie może być podmiot prowadzący działalność konkurencyjną względem Wykonawcy.”

## Cyfrowy Olsztyn

Oczywiste jest, że Wykonawca nie może pozwolić sobie na udział tego rodzaju podmiotu w czynnościach opisanych w § 10 umowy.

### Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego w przypadku producentów systemów będących przedmiotem zamówienia, działalnością konkurencyjną może być każda działalność z branży informatycznej, co uniemożliwi Zamawiającemu przeprowadzenie kontroli jakości przy wykorzystaniu zewnętrznych zasobów. Zamawiający wskazuje, że dołoży starań, aby czynności kontrolne nie zostały zlecone podmiotom posiadającym w sprzedaży swoich systemów analogicznych do będących przedmiotem zamówienia.

### Pytanie 38:

Wykonawca wnosi o skreślenie postanowień pkt 10.5., wprowadza on bowiem kolejną, nadmiarową względem kar umownych zdefiniowanych w umowie, sankcję finansową dla Wykonawcy w sytuacji, gdyby okazało się, że przedmiot umowy realizowany jest niezgodnie z jej treścią - to jest sankcję w postaci obowiązku uiszczenia kosztów kontroli. Nie tylko Wykonawca nie powinien być obciążany tego typu kosztami z uwagi na fakt, iż nie są one mu znane i nie ma wpływu na ich wysokość, nie ma również trybu odwoławczego od wyników takiej kontroli, ale dodatkowo sprzeczne z podstawowymi zasadami kodeksu cywilnego jest obciążanie wykonawców podwójnymi sankcjami za tę samą okoliczność (w tym wypadku: niewykonania lub nienależytego wykonania umowy).

Alternatywnie, w razie braku zgody, Wykonawca wnosi o podanie podstawy prawnej pozwalającej na wprowadzenie rozwiązania ujętego w § 10 pkt 10.5. umowy.

### Odpowiedź:

Postanowienie pkt 10.5. nie jest powiązane z żadnym mechanizmem sankcji wobec Wykonawcy, więc argument dotyczący podwójnych sankcji nie jest uzasadniony. Podstawę prawną mechanizmu przewidzianego w pkt 10.5. wzoru umowy stanowi art. 471 w zw. z art. 363 k.c.

### Pytanie 39:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, jak wygląda odbiór w przypadku braku akceptacji scenariuszy, o których mowa w § 11 pkt 11.5 wzoru umowy, co jest przedmiotem „weryfikacji należytego wykonania umowy”, w jakiej relacji (również co do wzajemnych skutków) pozostaje „odbior” do „weryfikacji”, czy „weryfikacja” jest elementem kontroli jakości uregulowanej w § 10 [Kontrola jakości] i – wreszcie – czy do „audytora” stosuje się § 10 pkt 10.2 wzoru umowy.

### Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje odbioru bez odbioru scenariuszy testowych – są one produktem niezbędnym do odbioru końcowego Systemu. Przedmiotem „weryfikacji należytego wykonania umowy” jest – jak sama nazwa wskazuje, należyte wykonanie umowy (lub jej części co do której następuje odbiór). Weryfikacja jest procesem, który winien skończyć się odbiorem (lub jego odmową) – weryfikacja jest po prostu elementem procedury odbioru leżącym po stronie Zamawiającego. Weryfikacja realizowana przy udziale zewnętrznego podmiotu (audytora) odbywać się będzie przy zastosowaniu zasady przewidzianej w pkt. 10.2. oraz przy odpowiednim stosowaniu zasad przewidzianych w § 10 (np. w wypadku braku kontaktu audytora z Wykonawcą nie będzie wydawane osobne upoważnienie dla audytora).

### Pytanie 40:

Wykonawca prosi o wskazanie jednostki redakcyjnej (albo jednostek redakcyjnych) umowy, gdzie określono dodatkowe warunki odbioru, o których mowa w zdaniu drugim pkt. 11.8 wzoru umowy. Alternatywnie Wykonawca wnosi o ich podanie.

### Odpowiedź:

## Cyfrowy Olsztyn

Dodatkowy warunek odbioru poza testami został określony np. w pkt 11.5 zdanie drugie, 11.6, 11.7.

### Pytanie 41:

Wykonawca prosi o określenie maksymalnego limitu poszczególnych oraz wszystkich razem kar umownych w relacji do wartości świadczenia, którego należyte spełnienie zabezpieczają odnośne kary umowne, zgodnie z art. 483 par. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22/10/2015 (IV CSK 687/14), nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 KC wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości.

### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

### Pytanie 42:

Wykonawca pragnie zauważyć, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie, który znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Kc). Tym samym, Zamawiający obowiązany jest do respektowania przepisów Kc przy kształtowaniu postanowień przyszłej umowy. Tymczasem uznać należy, że niniejszym postępowaniu - w zakresie dotyczącym kar umownych - Zamawiający ukształtował umowę w sprzeczności z tymi przepisami. Przewidziane w umowie kary umowne są bowiem, biorąc pod uwagę potencjalną wartość całego kontraktu, rażąco wysokie; nadto też zostały one zapewnione wyłącznie na rzecz Zamawiającego, a nie Wykonawcy, co czyni umowę asymetryczną.

Konstrukcja kar umownych przyjęta przez Zamawiającego nie odpowiada zasadniczemu celowi, w jakim ustala się w umowie odszkodowanie w postaci kary umownej. Zgodnie z art. 483 § 1 Kc kara umowna jest co do zasady sumą pieniężną, która służy naprawieniu szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Ze względu na odszkodowawczy charakter kara umowna powinna być ustalona w sposób sprawiedliwy tj. gwarantując z jednej strony odpowiedni poziom rekompensaty, z drugiej zaś nie powodując pokrzywdzenia dłużnika. Taki postulat potwierdza przepis art. 484 § 2 Kc który przewiduje roszczenie o zmniejszenie kary umownej, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane lub kara umowna jest rażąco wygórowana.

Nadto, jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku o sygnaturze akt I CR 229/80 „O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 Kc”.

Tymczasem, w § 14 umowy Zamawiający ukształtował kary umowne w sprzeczności z ww. zasadami, określając je na poziomie pozwalającym na stwierdzenie ich „rażąco wygórowanej” wysokości.

Mając zatem powyższe na uwadze, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o:

- 1) zmniejszenie kary umownej zastrzeżonej w § 14 pkt 14.1. umowy - do 200 zł

## Cyfrowy Olsztyn

- 2) zmniejszenie kary umownej zastrzeżonej w § 14 pkt 14.3. ppkt 1) umowy – do 10 %
- 3) usunięcie kary umownej zastrzeżonej w § 14 pkt 14.3. ppkt 2 lit. (c) umowy, jako dotyczącej Usterki – podczas gdy powszechnie w obrocie, w tym w zamówieniach publicznych przyjmuje się, że kary umowne za tego typu błędy nie są naliczane;
- 4) usunięcie kary umownej zastrzeżonej w § 14 pkt 14.4. lit. (b) umowy, jako dotyczącej Błędu Pozostałego – podczas gdy powszechnie w obrocie, w tym w zamówieniach publicznych przyjmuje się, że kary umowne za tego typu błędy nie są naliczane;
- 5) dopisanie w § 14 umowy zdania, zgodnie z którym:  
„Kary umowne określone w umowie nie podlegają kumulacji.”
- 6) dopisanie w § 14 pkt 14.3. ppkt 7) umowy zdania, zgodnie z którym:  
„W przypadku zaistnienia podstawy do naliczenia kary umownej opisanej w niniejszym punkcie, Zamawiający nie ma prawa naliczenia żadnych dodatkowych kar ani sankcji pieniężnych, z zastrzeżeniem pkt 14.5. poniżej.”

### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

### Pytanie 43:

Z uwagi na argumentację wskazaną wyżej, jak i mając na względzie powszechną wiedzę w zakresie tego, iż co do zasady nie istnieje żaden program komputerowy, który funkcjonowałby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałał poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży, Wykonawca zwraca się z prośbą o nadanie § 14 pkt 14.5. umowy brzmienia następującego:

„14.5. Kary umowne są należne także w przypadku odstąpienia lub wypowiedzenia umowy. W każdym przypadku zastrzeżenia w umowie kary umowne na rzecz Zamawiającego, Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Zasada powyższa dotyczy wszystkich kar umownych zastrzeżonych w umowie na rzecz Zamawiającego, z tym jednak zastrzeżeniem, że łączna wysokość wszystkich kar umownych i odszkodowań dochodzonych na mocy umowy, bez względu na podstawę prawną i tryb ich dochodzenia, nie może przekroczyć połowy wartości brutto umowy wskazanej w jej treści.”

Powyższa prośba znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie) z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do określonej wartości.

### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

### Pytanie 44:

Wykonawca prosi o modyfikację § 17 pkt. 17.2 wzoru umowy poprzez dodanie, że obowiązek modyfikacji lub wymiany elementów Platformy pojawia się tylko wówczas, gdy roszczenie jest stwierdzone wyrokiem sądowym lub zostało ocenione przez Wykonawcę jako, choćby w części, uzasadnione.

### Odpowiedź:

Mechanizm pkt 17.2 winien znaleźć zastosowanie do wszystkich zasadnych lub prawdopodobnie zasadnych roszczeń osób trzecich (w całości lub w części), ocenionych w ten sposób przez



## Cyfrowy Olsztyn

Zamawiającego i Wykonawcę. Oczekiwanie na zakończenie procesu sądowego i powiększanie tym samym zakresu odpowiedzialności podmiotów naruszających cudze prawa jest nieracjonalne. Gdy okaże się, że roszczenie osoby trzeciej było bezpodstawne, wykonawca będzie mógł następnie dochodzić od takiej osoby pokrycia kosztów zmiany w oprogramowaniu.

### Pytanie 45:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do niektórych systemów stanowiących przedmiot zamówienia Wykonawca stosuje standardowe (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) Ogólne Warunki Umowy, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie Zamawiającemu i dołączenie tych OWU do umowy (jako załącznika do niej), z zastrzeżeniem, iż:

- Wykonawca udostępniłby OWU Zamawiającemu przed zawarciem umowy, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tak by Zamawiający mógł zapoznać się z ich treścią;
- w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo ma umowa?

Uzasadniając dodatkowo swoją prośbę o dołączenie OWU Wykonawca pragnie podkreślić, że leży to w interesie obu Stron, bowiem istotne postanowienia umowy w żaden sposób nie określają SIP, sposobu autoryzacji ani zabezpieczenia danych – wszystkie te kwestie są zaś uregulowane w OWU. Mechanizm, zgodnie z którym umowa ma pierwszeństwo przez OWU zapewnia z kolei wyłączenie postanowień, które są w OWU, ale odbiegają od tego, co Zamawiający uregulował w istotnych postanowieniach umowy.

### Odpowiedź:

Z uwagi na konieczność zapewnienia jednolitych zasad udziału w postępowaniu dla wszystkich Wykonawców, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy. Proponowane przez Wykonawcę rozwiązanie w postaci pierwszeństwa zapisów umowy nad OWU niesie za sobą zagrożenie powstawania sporów co do kwestii, czy w danym przypadku zachodzi sprzeczność między umową a OWU czy też nie. Zagadnienia dot. sposobu autoryzacji ani zabezpieczenia danych mogą zostać zamieszczone np. w dokumentacji dostarczonego oprogramowania.

### Pytanie 46:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość, by miejscami wyznaczonymi, o których mowa w § 19 pkt. 19.6 wzoru umowy, były miejsca różne (względem siebie oddalone) dla Wykonawcy i Zamawiającego, a posiedzenia, komunikacja i decyzje, o których mowa w § 19 lub gdziekolwiek w umowie w kontekście Komitetu Sterującego, następowały zdalnie, za pomocą urządzeń bezpośredniego porozumiewania się na odległość?

### Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość, że na wniosek Wykonawcy może wyrazić zgodę na spotkania zdalne.

### Pytanie 47:

Wykonawca prosi o dodanie w § 21 pkt. 21.1. wzoru umowy zdania drugiego w brzmieniu:

"Strony zgodnie wyłączają rękojmię za wady fizyczne, a usuwanie Błędów będzie następować na zasadach określonych w niniejszym § 21".

Swoją prośbę Wykonawca uzasadnia powszechnie stosowaną przez producentów oprogramowania praktyką, zaaprobowaną w doktrynie prawa, zgodnie z którą w przypadku umów niebędących umowami sprzedaży rzeczy, a dotyczących oprogramowania udostępnianego zwłaszcza w formule SaaS, uprawnienia z tytułu rękojmi wyłącza się, przy pozostawieniu pełni szerokich uprawnień gwarancyjnych, zapewnionych na rzecz Zamawiającego w umowie.

### Odpowiedź:

## Cyfrowy Olsztyn

Zgodnie z pkt 2.1. przedmiotem umowy jest wykonanie dzieła, a zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego odpowiedzialność za wykonanie dzieła opiera się m.in. na przepisach dot. rękopisów. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

### Pytanie 48:

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia umowy przyjmując, że takie świadczenia jak aktualizacja dostarczonego oprogramowania, jak i świadczenia gwarancyjne są realizowane wyłącznie w okresie obowiązywania umowy i po ustaniu ww. okresu prawo do nich wygasa (w szczególności okres gwarancji równy jest okresowi obowiązywania umowy)?

### Odpowiedź:

Wykonawca co do zasady prawidłowo interpretuje umowę, z tym że umowa nie przewiduje gwarancji lecz usługi serwisowe. W pozostałym zakresie interpretacja Wykonawcy jest prawidłowa.

### Pytanie 49:

Wykonawca wnosi o wskazanie w § 22 pkt. 22.7 wzoru umowy terminu do wykonania umownego prawa do odstąpienia.

### Odpowiedź:

Data (termin) najpóźniejszego wykonania prawa odstąpienia zostanie uzgodniony (wyliczony) przy zawarciu umowy w sposób opisany w przypisie nr 2 do § 22 pkt. 22.7 wzoru umowy.

### Pytanie 50:

Celem zapewnienia umowie jakiegokolwiek symetrii i zadośćuczynienia zasadzie równości stron stosunku cywilnoprawnego Wykonawca prosi o dodanie w § 22 umowy punktu 22.11, w którym zawarte zostanie uprawnienie Wykonawcy do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy:

- (1) Zamawiający w sposób istotny naruszy autorskie prawa majątkowe przysługujące Wykonawcy do Platformy, Systemu lub Dokumentacji stanowiącego przedmiot zamówienia, oraz nie zaniecha naruszenia i/lub nie usunie skutków tego naruszenia mimo wezwania i wyznaczenia Zamawiającemu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych;
- (2) Zamawiający opóźnia się z zapłatą wynagrodzenia należnego Wykonawcy, mimo wezwania do zapłaty i wyznaczenia Zamawiającemu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 30 dni roboczych
- (3) Zamawiający pozostaje w zwłoce z wykonaniem swoich obowiązków w zakresie współpracy z Wykonawcą, określonych w Umowie, a okres zwłoki uniemożliwia Wykonawcy należyłą realizację umowy.

### Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, że przedmiotowy wzór umowy został oparty na modelu SaaS a nie na modelu licencyjnym, co wpływa na postrzeganie skutków naruszenia praw autorskich w kontekście naruszenia warunków umowy. Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, że postanowienia § 22 opierają się na regulacjach kodeksu cywilnego w zakresie m.in. przyczyn i podstaw odstąpienia lub wypowiedzenia umowy. Wprowadzanie szczególnych zapisów proponowanych przez Wykonawcę nie jest w tym przypadku konieczne.

### Pytanie 51:

Wnioskodawca prosi o modyfikację § 22 pkt. 22.8 wzoru umowy poprzez wskazanie listy przyczyn, które bezspornie będą kwalifikowane jako ważne, z uwzględnieniem wskazówek orzecznictwa i doktryny



## Cyfrowy Olsztyn

prawa cywilnego w tym zakresie, a w każdym razie również poprzez wprowadzenie trybu naprawczego, który ogranicza możliwość nadużywania prawa do wypowiedzenia, np. w następującym brzmieniu:

„22.8. Wypowiedzenie umowy w Fazie udostępnienia możliwe jest wyłącznie z ważnych przyczyn i tylko w przypadku gdy usunięcie źródła lub konsekwencji ważnych przyczyn jest niemożliwe przez stronę, której dotyczy, i wymaga zachowania 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia na koniec miesiąca kalendarzowego.”

### Odpowiedź:

Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego, pojęcie ważnych przyczyn nie jest pojęciem zamkniętym i z uwagi na bezwzględnie obowiązujący charakter przepisu regulującego możliwość wypowiedzenia z ważnych przyczyn umowy zlecenia, nie jest dopuszczalne stworzenie zamkniętego katalogu takich przyczyn.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

### Pytanie 52:

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje intencje Zamawiającego przyjmując, że Zamawiający wyrazi zgodę na dalsze powierzenie przetwarzania danych osobowych, o którym mowa w umowie, której wzór stanowi załącznik nr 3 do wzoru umowy, każdemu podwykonawcy i jego dalszemu podwykonawcy, realizującym umowę na rzecz Zamawiającego?

### Odpowiedź:

Uzasadnienie. Zgodnie z § 7 ust. 1. i ust. 2

Powierzający zgodzi się na podpowierzenie wyłącznie takim innym podmiotom, które gwarantują wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w celu zapewnienia wystarczającego poziomu bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych, a z którym Przetwarzający zawrze umowę dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych i zobowiąże w niej inny podmiot przetwarzający do przestrzegania wszystkich obowiązków nałożonych na Przetwarzającego na podstawie niniejszej umowy, w tym w szczególności obowiązku zapewnienia wystarczających gwarancji wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, by przetwarzanie odpowiadało wymogom RODO oraz zapewni możliwość przeprowadzenia przez Powierzającego bezpośredniej kontroli zgodności przetwarzania danych osobowych przez inny podmiot przetwarzający z umową oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Reasumując, nie sam wzór umowy, a gwarancje innego podmiotu będą przesłanką do udzielenia zgody na podpowierzenia.

### Pytanie 53:

Punkt 22. Dot. Wymagań Ogólnych

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie na jakim etapie, w jakim terminie i na jakich zasadach zamawiający będzie wyrażał zgodę na instalacje systemów w infrastrukturze wykonawcy lub w infrastrukturze zamawiającego. Dzięki współpracy z profesjonalnymi centrami przetwarzania danych Wykonawcy są w stanie zagwarantować wysoki poziom dostępności tzw. wrażliwych systemów. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na takie rozwiązanie, w którym moduły systemu szczególnie wrażliwe, służące do komunikacji z mieszkańcami, były instalowane na infrastrukturze Wykonawcy?

### Odpowiedź:

Zamawiający będzie wyrażał zgodę na instalacje systemów w infrastrukturze Wykonawcy na podstawie pisemnego wniosku z uzasadnieniem Wykonawcy przyczyn chęci zamieszczenia Systemu poza infrastrukturą Zamawiającego na etapie tworzenia projektu technicznego. Intencją Zamawiającego jest posiadanie wszystkich Systemów Platformy w swojej sieci LAN z uwagi na bezpieczeństwo danych i

## Cyfrowy Olsztyn

ciągłość dostępu Systemów. Zamawiający wskazuje, że przewidział możliwość dopuszczenia umieszczenia poszczególnych Systemów w infrastrukturze poza siecią LAN Zamawiającego w sytuacji, w której umieszczenie infrastruktury poza siecią LAN Zamawiającego będzie szczególnie korzystne dla użytkowników Systemu, a nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo i dostępność Platformy. Zamawiający bez analizy konkretnych przypadków nie może wyrazić zgody na zamieszczenie systemów poza infrastrukturą Zamawiającego.

### Pytanie 54:

Wykonawca wnosi o precyzyjne wskazanie, które systemy mogą być instalowane na komputerach użytkowników jako desktopowe, poza planem lekcji (co jest jasno określone w OPZ).

Czy Zamawiający zgodzi się na rozwiązanie, w którym technologia offline zostanie zastosowana dla systemów, których użytkownikami się pracownicy urzędu i jednostek organizacyjnych, a technologia online dla użytkowników typu rodzice, uczniowie, nauczyciele, kandydaci ?

### Odpowiedź:

Intencją Zamawiającego jest posiadanie wszystkich Systemów Platformy w swojej sieci LAN z uwagi na bezpieczeństwo danych i ciągłość dostępu Systemów. Zamawiający przewidział możliwość dopuszczenia umieszczenia poszczególnych Systemów w infrastrukturze poza siecią LAN Zamawiającego w sytuacji, w której umieszczenie infrastruktury poza siecią LAN Zamawiającego będzie szczególnie korzystne dla użytkowników Systemu, a nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo i dostępność Platformy.

Zamawiający dopuszcza, aby poza Planem Lekcji część planowania posiłków oraz prowadzenia magazynu żywności w Systemie Obsługi Stołówek była dokonywana w wersji desktopowej oprogramowania pod warunkiem pełnej integracji danych z częścią oprogramowania dostępną online realizującą pozostałe funkcjonalności Systemu Obsługi Stołówek.

Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie systemu w wersji desktopowej w przypadku Systemu Kadrowo-Płacowego przy założeniu, że aplikacja (oraz jej późniejsze aktualizacje) będzie przystosowana do zdalnej instalacji i konfiguracji na komputerach z wykorzystaniem rozwiązania Group Policy Object (środowisko domenowe AD firmy Microsoft).

### Pytanie 55:

Dotyczy: System obsługi świetlicy oraz System Obsługi Stołówek oraz ich współpracy z czytnikami

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie czy istnieją w olsztyńskich szkołach sale będące zarówno stołówką, jak i świetlicą.

Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie jest twierdząca, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie czy czytnik, który ma obsługiwać ww. moduły ma być jeden czy mogą to być urządzenia niezależne ? Prosimy o wskazanie jak ma funkcjonować podział czytników na stołówkę i świetlicę, a także na jakiej podstawie system ma rozróżniać obecność na świetlicy, a jak na posiłku?

### Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że jeden czytnik nie będzie obsługiwał zarówno świetlicy jak i stołówki.

### Pytanie 56.

System obsługi stołówek

Czy Zamawiający dopuszcza podział funkcjonalności Stołówek na 2 zintegrowane, kompatybilne ze sobą systemy:

- Część planowania posiłków, prowadzenia magazynu żywności – w wersji desktopowej;
- Część opłat, obecności, rozliczeń, udostępniania informacji o płatnościach – w wersji online?

### Odpowiedź:

Zgodnie z Rozdziałem 3 Opisy usług pkt. X. System Obsługa Stołówek lit. A punkt 37:

## Cyfrowy Olsztyn

„Zamawiający dopuszcza aby część planowania posiłków oraz prowadzenia magazynu żywności była dokonywana w wersji desktopowej oprogramowania pod warunkiem pełnej integracji danych z częścią oprogramowania dostępną online realizującą pozostałe funkcjonalności Systemu Obsługi Stołówki.”

### Pytanie 57:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, kto zapewnia wyposażenie sal szkoleniowych, o których mowa w pkt. 7.6 wzoru umowy, w zakresie potrzebnym Wykonawcy do przeprowadzenia szkolenia.

### Odpowiedź:

Zamawiający zapewnia w celu przeprowadzenia szkoleń sale szkoleniowe, rzutnik oraz stacje robocze dla uczestników szkolenia (w przypadku jeśli szkolenie odbywa się na stacjach roboczych). W przypadku jeśli do przeprowadzenia szkolenia Wykonawca wymaga innego wyposażenia, powinien zapewnić je we własnym zakresie.

### Pytanie 58:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość, by miejscami wyznaczonymi, o których mowa w pkt. 19.6 wzoru umowy, były miejsca różne (względem siebie oddalone) dla Wykonawcy i Zamawiającego, a posiedzenia, komunikacja i decyzje, o których mowa w par. 19 lub gdzieindziej w umowie w kontekście Komitetu Sterującego, następowały zdalnie, za pomocą urządzeń bezpośredniego porozumiewania się na odległość.

### Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość, że na wniosek Wykonawcy może wyrazić zgodę na spotkania zdalne.

### Pytanie 59:

Wymagania ogólne, Rozdział 2, pkt. 3.j) 1) h.12)a-d.

W zakresie wymagań dotyczących RODO (art. 32) Zamawiający wymienił wprost wymagania zawarte w Rozporządzeniu, pomijając (istotne z punktu widzenia Wykonawcy) sformułowanie „w stosownym przypadku”.

Zapis ten jest istotny z uwagi na inne wymagania wymienione w Rozporządzeniu, tj.:

„Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze, administrator i podmiot przetwarzający wdrażają odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający temu ryzyku, w tym między innymi w stosownym przypadku:...”

Wobec powyższego wszystkie środki zabezpieczeń powinny być odpowiednio dobrane do oszacowanego ryzyka. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla punktu:

- Dla punkt a. Zamawiający uzna za wystarczające szyfrowanie danych osobowych w trakcie przesyłu danych ?
- Dla punktów b-d. środki, o których mowa w pkt. b-d. dotyczą zabezpieczenia infrastruktury. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający dopuszcza, aby część systemów była instalowana na infrastrukturze Wykonawcy, prosimy o potwierdzenie, iż w takim przypadku ww. środki nie obowiązują (będą zapewnione po stronie Wykonawcy).

### Odpowiedź:

Szyfrowanie danych powinno być zapewnione:

- podczas ich przesyłania,
- na nośnikach pamięci przechowywanych poza infrastrukturą Zamawiającego, w tym kopii zapasowych.

## Cyfrowy Olsztyn

Wykonawca musi zapewnić kopie bezpieczeństwa zarówno jeśli System będzie pracował na infrastrukturze Wykonawcy oraz w przypadku jeśli Wykonawca umieści sprzęt w serwerowni Zamawiającego.

Zamawiający potwierdza, że w przypadku instalowania części Systemów na infrastrukturze Wykonawcy, środki, o których mowa w pkt. b-d mają być zapewnione po stronie Wykonawcy.

W przypadku uruchomienia Systemu na Infrastrukturze Zamawiającego, Zamawiający zapewni środki gwarantujące funkcjonowanie dostarczonego sprzętu (klimatyzacja, zasilanie, połączenie sieciowe, kontrola dostępu, system przeciwpożarowy, monitoring wizyjny, itp.). Wykonawca powinien zapewnić środki gwarantujące zdolność do ciągłego zapewnienia poufności, integralności i odporności (oprogramowania) systemów i usług przetwarzania oraz dostarczonego przez Wykonawcę sprzętu.

### Pytanie 60:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że poszczególne funkcjonalności opisane z ramach OPZ wymienione w ramach jednego z modułów, mogą być realizowane w ramach innego modułu lub jako odrębny moduł. Dla przykładu: Zamawiający wymaga dostarczenia modułu do obsługi dotacji podręcznikowej w ramach modułu sekretariat. Wykonawca w takiej sytuacji dostarczyłby osobny moduł dla dotacji podręcznikowej, realizujący wymagania funkcjonalne wymienione w OPZ.

### Odpowiedź:

Zgodnie z SOPZ: ROZDZIAŁ 2. WYMAGANIA OGÓLNE; pkt. 44. „Jeżeli Wykonawca posiada funkcjonalność opisaną w Opisie Przedmiotu Zamówienia dostępną w innym module/Systemie niż zostało to opisane w Rozdziale Opisy Usług, Zamawiający może dopuścić na wniosek Wykonawcy wdrożenie funkcjonalności w ramach innego Systemu, przy zastrzeżeniu zachowania wszystkich niezbędnych połączeń i integracji dla zapewnienia wszystkich funkcjonalności opisanych w OPZ.” oraz z SOPZ: ROZDZIAŁ 3. OPISY USŁUG III. SYSTEM OBSŁUGI SEKRETARIATU; pkt. 18. „Zamawiający dopuszcza wdrożenie modułu do obsługi dotacji podręcznikowej jako odrębnego Systemu, z zachowaniem przepływu danych z Systemem Obsługa Sekretariatu w sposób zapewniający funkcjonowanie systemów analogicznie jak w przypadku, gdyby stanowiły jeden spójny system.”

### Pytanie 61:

Część B Pkt 1 e) f) g)

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość bazowania na słownikach SIO w aspekcie tych podpunktów?

### Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza bazowanie na słownikach SIO.

### Pytanie 62:

Pkt 11

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie, o jakie operacje chodzi w zapytaniu. Czy Zamawiający ma na myśli np. wycofanie wcześniej zatwierdzonego arkusza, czy wprowadzanie zmian w arkuszach już zatwierdzonych (co nie zgadza się z późniejszymi wymaganiami), czy po prostu o możliwość edycji danych w każdym momencie (dopóki arkusz nie jest zatwierdzony przez organ prowadzący)?

### Odpowiedź:

Chodzi o możliwość edycji danych przez jednostkę i organ prowadzący w każdym momencie (dopóki arkusz nie jest zatwierdzony przez organ prowadzący) oraz możliwość cofnięcia (odblokowania) zatwierdzenia arkusza przez organ prowadzący w celu usunięcia błędu przez jednostkę lub organ prowadzący.

## Cyfrowy Olsztyn

### Pytanie 63:

Pkt 17

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie, czy definiowanie godzin w różnych układach ma być możliwe tylko w tych miejscach, gdzie jest to niezbędne, czyli:

- tworzenie planów nauczania w ujęciu tygodniowym lub semestralnym (ponieważ Ramowe Plany Nauczania publikowane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej tworzone są właśnie w takim ujęciu),
- godziny w układzie rocznym prezentowane jako zestawienie w formie tabelarycznej tworzone automatycznie na podstawie wypełnionych planów przez jednostki (zgodnie z Ramowymi Planami Nauczania) ?

### Odpowiedź:

Powyższe uszczegółowienie spełnia wymagania zamawiającego.

### Pytanie 64:

Pkt 22 a)

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie punktu, ponieważ Zamawiający wskazuje podział nauczycieli na zatrudnionych i niezatrudnionych, podczas gdy w wyjaśnieniu „niezatrudnionych” nadal czytamy opis odnoszący się do zatrudnionych (gdyż osoby planowane do zwolnienia lub przejścia na emeryturę są nadal osobami zatrudnionymi). W arkuszu wykazujemy konkretny stan na datę obowiązywania arkusza – więc wykazujemy pracowników zatrudnionych oraz wakaty. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, kim są osoby niezatrudnione w aspekcie tworzenia arkusza organizacyjnego i na jakiej podstawie system miałby je wykazywać.

### Odpowiedź:

Osoby niezatrudnione są to nauczyciele, którzy w trakcie roku szkolnego w arkuszu byli wskazani jako zatrudnieni w przedziale czasowym np. od lutego do sierpnia a od września kolejnego roku szkolnego nie są już zatrudnieni. Ma to związek z planem finansowym ponieważ w arkuszu nauczyciel widnieje jako niezatrudniony, a księgowo w nowym roku budżetowym wie za jakie miesiące naliczyć mu „trzynastkę”.

### Pytanie 65:

Pkt 23 c)

Wykonawca zapewnia rozwiązanie bardziej uniwersalne – podczas tworzenia arkusza to jednostka wybiera datę obowiązywania z kalendarza, aby można było jednocześnie tworzyć kilka aneksów (jednocześnie system będzie pilnował, aby daty obowiązywania arkuszy się nie nakładały). Ponadto – data zatwierdzenia arkusza nie musi być taka sama jak data rozpoczęcia jego obowiązywania, częstą sytuacją jest, że zatwierdzenie arkusza następuje znacznie wcześniej niż rozpoczęcie jego obowiązywania, więc ta data wręcz nie powinna być nadpisywana automatycznie. Czy takie rozwiązanie jest akceptowane przez Zamawiającego?

### Odpowiedź:

Zamawiający dopuści takie rozwiązanie.

### Pytanie 66:

Pkt 23 d)

Wykonawca wnosi o wskazanie celu wprowadzenia takiego rozwiązania. Jakie są przypadki wykorzystywania tej funkcjonalności?

### Odpowiedź:

System musi generować automatycznie w tworzonego arkusza święta, ferie, dni wolne ustawowo ze względu na wyliczenie średniego tygodniowego wymiaru pracy nauczyciela. Ma też to wpływ na okres



## Cyfrowy Olsztyn

przydzielenia zajęć w ramach indywidualnego nauczania oraz dodatkowej nauki j. polskiego dla powracających z zagranicy i obcokrajowców.

### Pytanie 67:

Pkt 23 e)

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie tego punktu. W momencie, gdy aneks przestaje obowiązywać, w życie wchodzi kolejny stworzony aneks (w zależności od tego, jakie daty są wprowadzone). Jakie automatyczne wygaszanie przydziałów ma na myśli Zamawiający?

### Odpowiedź:

Chodzi o wygaszenie przydziałów w aneksie, który ma ustawioną datę końcową przydziału czynności i nie zostaną one zmienione kolejnym aneksem.

### Pytanie 68:

Pkt 23 f)

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie – czy Zamawiający ma na myśli historię pracy nauczyciela w ramach danego arkusza (aneksu)?

### Odpowiedź:

Chodzi o możliwość przeglądania historii pracy nauczyciela w jednostce w ramach poszczególnych arkuszy organizacji w ujęciu historii w poszczególnych latach szkolnych.

### Pytanie 69:

Pkt 23 g) h)

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie punktów. Czy Zamawiający ma na myśli wydrukowanie danych po stronie organu prowadzącego ze stanem na wybrany dzień (łącznie ze wszystkimi możliwymi raportami, które drukują się na zadany dzień obowiązywania)? Czy Zamawiający ma na myśli możliwość drukowania arkuszy/aneksów z wybraną konkretną datą do wydruku? Czy zamawiający ma na myśli możliwość drukowania aneksów w dowolnym momencie (czyli np. jeszcze przed jego zatwierdzeniem, jako arkusz do edycji lub arkusz przesłany) jego tworzenia?

### Odpowiedź:

Pomimo faktu planowania oraz zatwierdzania arkusza system powinien umożliwiać możliwość wydruku płachty i aneksu na wskazany dzień w roku.

Pytanie A.

Czy Zamawiający ma na myśli wydrukowanie danych po stronie organu prowadzącego ze stanem na wybrany dzień (łącznie ze wszystkimi możliwymi raportami, które drukują się na zadany dzień obowiązywania)?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie B.

Czy Zamawiający ma na myśli możliwość drukowania arkuszy/aneksów z wybraną konkretną datą do wydruku?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie C.

Czy zamawiający ma na myśli możliwość drukowania aneksów w dowolnym momencie (czyli np. jeszcze przed jego zatwierdzeniem, jako arkusz do edycji lub arkusz przesłany) jego tworzenia?

Odpowiedź:

## Cyfrowy Olsztyn

Tak.

### Pytanie 70.

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że dostawa czytników oraz kart do nich nie jest objęta przedmiotem zamówienia? Jeśli interpretacja jest błędna, Wykonawca wnosi o wskazanie ich specyfikacji technicznej i oczekiwanych parametrów. Analogicznie, jeśli Zamawiający jest w posiadaniu czytników i kart zbliżeniowych – prosimy o wskazanie ich producenta, typu, serii, parametrów technicznych oraz sposobów komunikacji z kartami zbliżeniowymi.

#### Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami z Rozdziału 3. Opisy usług, IX. SYSTEM EWIDENCJI CZASU POBYTU DZIECI W PRZEDSZKOLU lit. A. pkt. 3: „Zamawiający dysponuje czytnikami kart zbliżeniowych Suprema X-Station 2 (Załącznik nr 7 zawiera Specyfikację techniczną czytników kart zbliżeniowych Suprema X-Station 2). System powinien funkcjonować w oparciu o posiadane przez Zamawiającego urządzenia lub zapewnić wymianę urządzeń na inne kompatybilne z wdrażanym Systemem. W przypadku wymiany urządzeń Wykonawca musi zapewnić również montaż oraz pełną konfigurację nowych urządzeń.”

Karty zbliżeniowe są zakupione i funkcjonują w ramach obecnego systemu ewidencji czasu pobytu dzieci w przedszkolu.

### Pytanie 71.

Wykonawca wnosi o informację kto jest producentem czytników kart zbliżeniowych?

#### Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami z Rozdziału 3. Opisy usług, IX. SYSTEM EWIDENCJI CZASU POBYTU DZIECI W PRZEDSZKOLU lit. A. pkt. 3: „Zamawiający dysponuje czytnikami kart zbliżeniowych Suprema X-Station 2 (Załącznik nr 7 zawiera Specyfikację techniczną czytników kart zbliżeniowych Suprema X-Station 2).

### Pytanie 72.

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający będzie pośrednikiem w uzgodnieniach technicznych, które będą prowadzone przy integracji dotychczasowych czytników kart zbliżeniowych z systemem do ewidencji czasu pobytu dziecka w przedszkolu?

#### Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że czytniki wykorzystywane w przedszkolach są czytnikami standardowymi. Zamawiający nie posiada dodatkowych informacji na temat czytników poza informacjami przekazanymi w ramach postępowania (Załącznik nr 7 zawiera Specyfikację techniczną czytników kart zbliżeniowych Suprema X-Station 2). W przypadku jeśli Wykonawca będzie miał problem z integracją z czytnikami Zamawiający wskazuje, że w ramach swoich możliwości będzie starał się pomóc Wykonawcy w uzgodnieniach jednak z uwagi na techniczny charakter uzgodnień wskazane jest aby były one prowadzone przez Wykonawcę.

### Pytanie 73.

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu część B punkt 13.

W opinii wykonawcy wysyłanie wiadomości e-mail jest tylko jednym ze sposobów dostarczenia informacji i nie jest on rozwiązaniem w pełni bezpiecznym.

Wykonawca wnosi o dopuszczenie rozwiązania, które dysponuje możliwością wysyłania wskazanych informacji wewnątrz systemu lub z użyciem aplikacji mobilnej, a jedynie powiadamia o dostępności nowego raportu w systemie.



## Cyfrowy Olsztyn

Dobre praktyki i standardy bezpieczeństwa w Internecie w tego typu systemach wskazują na rozwiązanie tylko i wyłącznie alterujące o nowych wiadomościach. Ma to zapobiegać potencjalnym naruszeniom typu phishing.

### Odpowiedź:

Zgodnie z Rozdział 3 Opisy usług, pkt. IX System Ewidencji czasu pobytu dzieci w przedszkolu część B pkt. 13:

„Rozsyłanie wiadomości, tj. raportów indywidualnych, finansowych itp., informacji o wysokości opłaty wraz z numerem konta do wpłaty oraz potwierdzenia otrzymanej wpłaty do rodziców za pomocą poczty elektronicznej. Zamawiający dopuszcza, aby dane nie były przesyłane bezpośrednio w treści maila w przypadku jeśli Wykonawca zapewni przesłanie wiadomości w Systemie i powiadomienie użytkownika Systemu poprzez wiadomość email o otrzymaniu wiadomości. System Ewidencji Czasu Pobytu Dziecka w Przedszkolu powinien umożliwiać również przesłanie wiadomości sms z informacją o konieczności opłacenia zaległości. Informacja o wysłaniu wiadomości powinna być przechowywana w Systemie i zawierać datę oraz treść wiadomości. Wykonawca zapewni integrację Systemu z systemem bramki sms dostarczoną przez Zamawiającego. W ramach realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązuje się do aktualizacji Systemu w przypadku zmiany dostawcy usługi bramki sms przez Zamawiającego nie częściej niż raz do roku.”

### Pytanie 74.

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu część B punkt 20.

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie informacji o naliczeniu pobytu dziecka w przedszkolu wraz z przykładem naliczeń.

### Odpowiedź:

Naliczanie opłat regulowane jest również prawem miejscowym. Zamawiający zwraca uwagę, iż system do naliczania opłat powinien mieć możliwość definiowania wybranych nazw opłat i przypisywania do nich różnych wysokości. Ponieważ w obrębie placówek, w których system będzie wdrażany, występują różne wysokości opłat, m.in. za posiłki. W obrębie danej placówki istnieją także różnice pomiędzy opłatami poszczególnych wychowanków. Nie wszyscy wychowankowie korzystają ze wszystkich posiłków. Dani wychowankowie posiadają również zniżki na dany typ opłaty (np. zwolnienie z 50% opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu).

Należy zatem rozgraniczyć opłatę za pobyt dziecka w placówce oraz opłaty za wyżywienie.

Naliczenie opłaty za przedszkole.

Placówka ustawia w systemie godziny funkcjonowania placówki (są one różne na terenie miasta). Np. placówka jest czynna od godziny 6.30 do 16.30. W tych godzinach jest realizowana podstawa programowa, która trwa 5 godzin. Jest ona stała w całej placówce i co ważne jest bezpłatna. System musi więc wyłączyć ten czas z naliczania opłat (dajmy na to, że są to godziny między 7.00 a 12.00). W tym czasie nie może być naliczana opłata za pobyt, więc te godziny są stałe w całej placówce i wyłączone z opłaty. Wszystkie pozostałe godziny są płatne i opłata za pełną godzinę wynosi 1,00 zł. Przykładowo dziecko w danym dniu zostało przyprowadzone o godzinie 6.30, a odebrane o 12.30. System w raporcie i w programie powinien wykazać godzinę przyścia i wyjścia oraz naliczyć opłatę za pobyt za dany dzień w wysokości 1,00 zł. Ponieważ dziecko w danym dniu przebywało pełną godzinę ponad czas przeznaczony na realizację bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki (podstawy programowej). I tak powinien zliczyć nam wszystkie godziny w miesiącu (płatne, podać ich liczbę i policzyć wysokość opłaty). Ważne jest to, że system musi liczyć czas pobytu dziecka co do minuty. Opłata za pełną godzinę wynosi 1,00 zł, za 30 minut 0,50 zł. Np. za 24 minuty jest naliczana odpowiednia proporcjonalnie wartość. Należy również zwrócić uwagę, że do placówek uczęszczają dzieci z rodzin wielodzietnych, których opłata za pobyt podlega zwolnieniu w wysokości 50%.

## Cyfrowy Olsztyn

System musi dopuszczać możliwość ręcznego wpisania godzin pobytu dziecka w momencie niezarejestrowania tego w systemie tylko i wyłącznie przez pracownika danej placówki.

Drugim rodzajem opłat ponoszonym przez rodziców są opłaty za wyżywienie.

Program powinien mieć możliwość (jak już wspomniano) definiowania różnych posiłków w różnych wysokościach, ponieważ do placówek uczęszczają dzieci, które korzystają z pobytu całodziennego lub tylko 5 godzinnego. Do danego dziecka przypisywane są dane rodzaje spożywanych posiłków, np.: śniadanie (koszt – 1,80 zł), obiad (koszt – 3,00 zł), podwieczorek (koszt – 1,20 zł), itd.

Zakładając, że dziecko korzysta ze wszystkich posiłków, przypisywane są do niego wszystkie posiłki. Ale są również dzieci, które korzystają z 2 posiłków. System w momencie potwierdzenia obecności dziecka zaznacza, iż dane posiłki dziecko zjadło. Na koniec miesiąca podaje liczbę zjedzonych śniadań, obiadów, podwieczorków. Mnoży to przez wysokość danej opłaty i podaje łączny koszt za dany posiłek. Następnie sumuje wszystkie opłaty w jedną opłatę za wyżywienie.

Na koniec generowany jest raport, który zawiera wszystkie opłaty. Wskazuje liczbę pobytu wszystkich godzin i wydziela z niej liczbę godzin płatnych (podając kwotę), jak również wyszczególnia opłaty za wyżywienie. Na koniec sumuje wszystko i podaje należność do zapłaty za dany miesiąc.

### Pytanie 75.

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu część B punkt 27.

Czy zamawiający dopuszcza aby dana funkcjonalność była zrealizowana w systemie jako funkcja blokady karty, która jest równoznaczna ze zgubieniem czy zniszczeniem karty?

### Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby funkcjonalność była realizowana w systemie jako funkcja blokady karty.

### Pytanie 76.

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu część A punkt 1.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie kto będzie odpowiedzialny za dostarczenie kart zbliżeniowych, czy ma być to zrealizowane w ramach tego postępowania czy też jest z niego wyłączone i jednostki będą samodzielnie zamawiać zindywidualizowane karty na swoje potrzeby?

Jeżeli karty mają zostać dostarczone w ramach tego postępowania wykonawca wnosi o określenie ilości kart na jednostkę. Czy karty mają być dostarczane przez cały okres wsparcia produktu przez wykonawcę? W takim wypadku wykonawca prosi o wskazanie ilości kart w okresie 5 letnim.

Jeżeli za dostawcę zindywidualizowanych kart przedszkolnych ma odpowiadać wykonawca w jaki sposób będą przekazywane niezbędne dane aby proces zakończył się sukcesem?

Zindywidualizowane karty dla każdego dziecka kilkakrotnie podnoszą koszty wytworzenia kart czy zamawiający dopuszcza w związku z tym możliwość ujednolicenia graficznego wszystkich kart?

### Odpowiedź:

Karty zbliżeniowe są zakupione i funkcjonują w ramach obecnego systemu ewidencji czasu pobytu dzieci w przedszkolu. Karty nie będą zakupywane w ramach niniejszego postępowania.

### Pytanie 77.

System ewidencji czasu dzieci w przedszkolu część B punkt 23.

Wykonawca prosi o wskazanie ilości zestawień autorskich jak i ich skomplikowania na przykładzie istniejących rozwiązań tak aby mógł oszacować koszty prac jeżeli mają być oddzielnie wycenione. W przypadku gdy opisywane zestawienia mają być realizowane w ramach godzin rozwojowych przewidzianych w tym postępowaniu wykonawca nie będzie ich wyceniał na tym etapie a dopiero kiedy zostaną określone wymagania i zostanie zmniejszona pula godzin rozwojowych.

### Odpowiedź:

Program do naliczania opłat powinien tworzyć m.in. następujące raporty:

## Cyfrowy Olsztyn

1. Zestawienie opłat zawierające lp., osobę (imię i nazwisko dziecka, pracownika), płatnika, nr dokumentu finansowego, wysokość opłaty za pobyt, wyżywienie, razem do zapłaty.
  2. Zestawienie zapłat osobno dla pracowników i rodziców(dzieci). Zawierający informację: lp. imię i nazwisko dziecka, pracownika, płatnik naliczenie za pobyt, wyżywienie, razem
  3. Spis należności nieuregulowanych zawierający: lp. datę, nr dokumentu, wartość należności za wyżywienie, pobyt, razem, termin płatności, ilość dni po terminie, płatnik.
  4. Zobowiązania/zaległości: lp. imię i nazwisko, numer dokumentu, data wystawienia, termin płatności, wartość opłaty za pobyt, wyżywienie, razem do zapłaty.
  5. Raport kasowy, bankowy zawierający następujące elementy: lp. data, numer dokumentu, imię i nazwisko dziecka, treść – zapłata za: podanie numeru dokumentu, Przychód z podziałem na pobyt, żywienie.
  6. Paski opłat: imię i nazwisko dziecka, tytułem (wyszczególnienie zdefiniowanych opłat), cena, ilość, wartość, wskazywać nr dokumentu, oraz nazwę banku wraz numerem bankowym.
- Przy tworzeniu wszystkich raportów musi istnieć możliwość tworzenia ich w wybranym okresie, muszą zawierać datę, nagłówek (nazwa placówki), miejsce na podpis osoby, która go sporządziła oraz sumować wartość wszystkich pozycji (czyli podsumowanie razem).

### Pytanie 78:

Pkt 32

Wykonawca prosi o wskazanie przykładowego raportu z oszczędności za żywienie w danym okresie. W opinii wykonawcy przedstawiony opis nie określa w klarowny sposób o jaki raport dokładnie chodzi i na podstawie jakich danych.

### Odpowiedź:

Raport powinien zawierać informacje co najmniej o tym, jaki okres obejmuje, wpływy za posiłki, rozchód z magazynu żywnościowego, saldo – różnice na dzień wydruku (wygenerowania) raportu.

### Pytanie 79:

Pkt. 6

System ma posiadać możliwość nadania dostępu do czytnika uczniom i rodzicom (opiekunom prawnym). Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy dostawa czytników (i ewentualnie kart do nich) jest także objęta przedmiotem zamówienia ? Jeśli tak – prosimy o wskazanie ich specyfikacji technicznej i oczekiwanych parametrów. Jeśli nie i Zamawiający jest w posiadaniu czytników – prosimy o wskazanie ich producenta, serii, parametrów technicznych oraz sposobów komunikacji z kartami zbliżeniowymi.

### Odpowiedź:

Dostawa czytników będzie objęta odrębnym zamówieniem publicznym. Parametry czytników zostaną określone wspólnie z Wykonawcą Platformy na etapie analizy przedwdrożeniowej w celu zapewnienia kompatybilności urządzeń z dostarczoną przez Wykonawcę Platformą.

### Pytanie 80:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 2 Wymagania Ogólne, pkt. 37

Czy zamawiający zgodzi się na etapie analizy przedwdrożeniowej na zdefiniowanie czy i które słowniki mają być centralnie modyfikowane?

### Odpowiedź:

Zamawiający w Rozdziale 2 Wymagania Ogólne, pkt. 37 wskazał, że funkcjonalność centralnego zarządzania słownikami, która została opisana w Rozdziale III Opisy Usług punkt II System Elektroniczna Rekrutacja w pkt. I. Funkcjonalność obszaru Wymagania Ogólne będzie wykonywana i

## Cyfrowy Olsztyn

odbierana w ramach prac etapu 12 dla Systemu Elektroniczna Rekrutacja. W punkcie do którego wskazano odniesienie zostało określone, że „Wykonawca przedstawi na etapie realizacji umowy do akceptacji Zamawiającego listę słowników systemowych. Zamawiający ma prawo wskazać do implementacji przez Wykonawcę dodatkowe słowniki ponad te wskazane przez Wykonawcę. Do zaakceptowanej listy słowników Zamawiający wskaże czy słownik dotyczyć ma wszystkich Jednostek, grupy Jednostek czy pojedynczej Jednostki.”

### Pytanie 81:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, III System Obsługa Sekretariatu, pkt. 7

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że poniższe wymaganie z opisu usługi System Obsługi Sekretariatu pkt. 7: „Jeżeli SIO zostanie udostępniona możliwość automatycznej integracji danych, to Wykonawca dostosuje i udostępni taką funkcjonalność w ramach przedmiotu realizacji zamówienia w terminie 2 miesięcy od daty udostępnienia interfejsu wymiany danych z SIO” odnosi się do momentu od którego Wykonawca uzyska uprawnienie do eksportu danych/integracji z tzw. „nowym” SIO?

### Odpowiedź:

Tak, zapis odnosi się do momentu, od którego Wykonawca uzyska uprawnienie do eksportu danych/integracji z tzw. „nowym” SIO, z zastrzeżeniem, że Wykonawca wystąpi z wnioskiem o uzyskanie uprawnienia do eksportu danych/integracji z tzw. „nowym” SIO bezzwłocznie po udostępnieniu tej funkcjonalności przez MEN, nie później niż w ciągu miesiąca od udostępnienia funkcjonalności przez MEN.

### Pytanie 82:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, F. Wymagane Funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 20

W opisie Systemu Dziennik Elektroniczny w pkt. 20 „System musi umożliwić Nauczycielowi korzystanie z funkcji kalendarza poprzez publikowanie wydarzeń i informacji. Umożliwienie wykorzystania funkcji kalendarza do zapowiadania sprawdzianów i prac klasowych włącznie z możliwością ustawienia regulaminowego czasu zapowiedzi i ilości danych form sprawdzianu w dniu i tygodniu.”

W związku z tym, że w każdej szkole mogą wystąpić sytuacje wyjątkowe, w których limit prac klasowych w danym okresie może być przekroczony/zmieniony, to czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie blokady dodania kolejnych sprawdzianów lub prac klasowych wyświetleniem osobie próbującej dodać nadmiarowe wydarzenie monitu informującego o przekroczeniu wyznaczonego limitu? Jednocześnie sugerujemy aby przy każdym dodawanym do kalendarza wydarzeniu wymagane było odnotowanie i wyświetlanie daty i godziny dodania, co pozwoli rozstrzygnąć wszelkie ewentualne kwestie sporne. Zwracamy także uwagę, że wprowadzenie blokady może w przypadku nieobecności administratora uprawnionego do konfiguracji systemu w szkole zdezorganizować jej pracę (w sytuacji braku możliwości wprowadzenia jakiegokolwiek wyjątku od zdefiniowanych reguł).

### Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastąpienie blokady dodania kolejnych sprawdzianów lub prac klasowych wyświetleniem osobie próbującej dodać nadmiarowe wydarzenie monitu informującego o przekroczeniu wyznaczonego limitu.

### Pytanie 83:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 4 Integracje Systemów, pkt. B

## Cyfrowy Olsztyn

Mając na uwadze, że Sekretariat oraz Dziennik Elektroniczny najczęściej jest jedną bazą, to czy Zamawiający dopuszcza Integrację Systemu opisaną w Rozdziale 4. Pkt. B jako integrację Systemu Arkusz Organizacji do Systemu Dziennik Elektroniczny, a następnie Systemu Obsługa Sekretariatu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie jednak przy zachowaniu wszystkich funkcjonalności jakie powstałyby w wyniku tych integracji.

**Pytanie 84:**

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, A. Ogólne wymagania funkcjonalne Systemu, pkt. 18

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnione wymaganie opisane w Systemie Dziennik Elektroniczny, pkt. 18 jeżeli Wykonawca umożliwi wydruk arkuszy ocen i świadectw udostępniając w tym celu szablony zgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków aktualizowane przez Wykonawcę w przypadku zmiany przepisów (bez możliwości edycji ich szaty graficznej i układu tekstu przez użytkownika ograniczając w ten sposób błędy i ingerencję w obowiązujące prawnie wzory świadectw oraz dla zapewnienia poprawnego, zautomatyzowanego wypełnienia ich danymi z dziennika elektronicznego).

**Odpowiedź:**

Zamawiający uzna za spełnione wymaganie zawarte w pkt. 18 ogólnych wymagań funkcjonalnych Systemu Dziennik Elektroniczny zgodnie z rozwiązaniem zaproponowanym przez Wykonawcę.

**Pytanie 85:**

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, C. Wymagane funkcjonalności dla Administratora Danych Edukacyjnych, pkt. 1

W opisie [Systemu Dziennik Elektroniczny] Rola Administratora Danych Edukacyjnych „System musi umożliwić podgląd i dostęp do danych w trybie odczytu we wszystkich Jednostkach edukacyjnych zarządzanych przez Gminę Olsztyn” prosimy o wskazanie do jakiego poziomu dostęp ma rola Administratora. Czy Zamawiający zaakceptuje wgląd Administratora jedynie w zbiorcze zestawienia, statystyki, wskaźniki etc. z pominięciem dostępu do danych osobowych (np. średnią frekwencję w każdej szkole, średnie ocen klasyfikacyjnych itp.)? Zwracamy uwagę, że w dokumentacji szkolnej (a więc i w informatycznych systemach szkolnych stanowiących przedmiot zamówienia) znajduje się bardzo wiele danych wrażliwych, do których dostęp powinien być ograniczony nawet w obrębie szkoły (a tym bardziej nie udostępniany poza nią).

**Odpowiedź:**

Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę, aby Administrator Danych Edukacyjnych miał wgląd jedynie w zbiorcze zestawienia, statystyki, wskaźniki etc. z pominięciem dostępu do danych osobowych.

**Pytanie 86:**

Dotyczy: OPZ, Rozdział 4 Integracje Systemów, N. System Obsługa Sekretariatu – System Obsługa Biblioteki

Czy mając na uwadze, że System Sekretariat i System Dziennik Elektroniczny jest tą samą bazą danych Zamawiający dopuszcza rozwiązanie w którym System Obsługa Biblioteki pobiera dane z Systemu Dziennik Elektroniczny, a tym samym Zamawiający dopuszcza również komunikację, w której System Dziennik Elektroniczny przekazuje dane – jest systemem inicjującym połączenie?

**Odpowiedź:**



## Cyfrowy Olsztyn

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie przy zachowaniu wszystkich danych, które zostały wskazane do przesłania w ramach integracji System Obsługa Sekretariatu – System Obsługa Biblioteki.

### Pytanie 87:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, E. Wymagane funkcjonalności dla Dyrektora Jednostki, pkt. 6

W sekcji E Wymagane funkcjonalności dla Dyrektora Jednostki pkt. 6 [Systemu Dziennik Elektroniczny] prosimy o potwierdzenie, że podgląd częstotliwości korzystania Rodziców i Uczniów z Systemu nie dotyczy statystyk korzystania z aplikacji mobilnej (korzystając z aplikacji Rodzic/Uczeń jest stale zalogowany).

### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie zawarte w OPZ. Zamawiający dopuszcza ograniczenie statystyk dla aplikacji mobilnej nie uwzględniając w nich ilości/częstotliwości logowań – ustalenie szczegółów statystyk dla aplikacji może nastąpić na etapie analizy przedwdrożeniowej po zapoznaniu się Zamawiającego z opinią Wykonawcy.

### Pytanie 88:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 2 Wymagania ogólne, pkt. 22

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający zgodzi się żeby wymaganie Rozdziału II, WYMAGANIA OGÓLNE, pkt.22 “W przypadku jeśli System, co do którego Zamawiający wyraził zgodę żeby funkcjonował poza siecią Zamawiającego, posiada integracje z innymi Systemami Platformy, komunikacja między Systemami powinna odbywać się w sposób szyfrowany poprzez tunel VPN” mogło być alternatywnie zrealizowane poprzez połączenie szyfrowane protokołem https. Siła szyfrowania obu protokołów jest taka sama a wymagana w projekcie część integracji będzie odbywała się przez przeglądarkę klienta, w której niemożliwe jest użycie VPN.

### Odpowiedź:

Zamawiający wymaga połączenia VPN, w celu umożliwienia komunikacji do wewnętrznych systemów. Interfejsy integracyjne wewnętrznych systemów nie są dostępne z sieci Internet. Zamawiający dopuści komunikację https jako alternatywę, jeśli połączenie będzie się odbywać do stałych i wcześniej zdefiniowanych adresów (nazw dns) systemów Wykonawcy oraz zostanie zachowana separacja systemów wewnętrznych Zamawiającego (brak dostępności z sieci Internet).

Zamawiający zaznacza, że takie rozwiązanie bezpośrednio zastosowane uniemożliwia wykonanie integracji wymagającej inicjowania ruchu sieciowego z systemów Wykonawcy.

### Pytanie 89:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 2 Wymagania ogólne, pkt. 45

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający na potrzeby realizacji szkoleń (w szczególności z zakresu dziennika elektronicznego, sekretariatu i ewidencji dzieci, świetlicy szkolnej, bibliotek) opisanych w Rozdziale II, WYMAGANIA OGÓLNE, pkt.45 udostępni Wykonawcy nieodpłatnie sale na terenie wybranych placówek szkolnych?

### Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. 7.6 umowy: „Sale szkoleniowe zapewnia Zamawiający.”

### Pytanie 90:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 2 Wymagania ogólne, pkt. 45

## Cyfrowy Olsztyn

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający zaakceptuje realizację szkoleń (w szczególności z zakresu dziennika elektronicznego, sekretariatu i ewidencji dzieci, świetlicy szkolnej) opisanych w Rozdziale II, WYMAGANIA OGÓLNE, pkt.45 w wymiarze czasu stosowanym standardowo przez Wykonawcę, nie mniej jednak niż 4 godziny dydaktyczne/grupa?

### Odpowiedź:

Wykonawca, bazując na swoim doświadczeniu i znajomości systemu będącego przedmiotem szkolenia, powinien zaplanować taki czas szkoleń, aby przeszkolić uczestników ze wszystkich funkcjonalności dostarczanych w ramach wdrożenia. Szkolenie jednej grupy nie może trwać krócej niż 4 godziny.

### Pytanie 91:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, F. Wymagane funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 32

Prosimy o informację, czy w związku z wymaganiem postawionym w OPZ IV. SYSTEM DZIENNIK ELEKTRONICZNY, F. Wymagane funkcjonalności dla Nauczyciela, pkt. 32 Zamawiający zgodzi się na dopuszczenie dostarczenia aplikacji mobilnej dla nauczycieli lub umożliwienie im wprowadzania danych do systemu poprzez interfejs www z dowolnego urządzenia mobilnego?

Zwracamy uwagę, że w ostatnim czasie następują bardzo szybkie i niezależne od Wykonawcy zmiany na rynku systemów mobilnych i aplikacji (np. zakończenie wsparcia dla Windows 10 Mobile przez producenta). W perspektywie utrzymania działania systemu w perspektywie kilku kolejnych lat oraz biorąc pod uwagę stopień skomplikowania aplikacji mobilnych dla nauczycieli a jednocześnie wygodę korzystania przez nich z systemu przez przeglądarkę także na urządzeniach mobilnych wnosimy o przychylenie się do naszej prośby.

### Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów OPZ.

### Pytanie 92:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 6 Migracja danych

Dotyczy: rozdział 6. MIGRACJA DANYCH. Prosimy o sprecyzowanie w jakim formacie system OSON umożliwia wyeksportowanie danych? Czy Zamawiający uzna za wystarczającą migrację tylko wybranych, uzgodnionych z Wykonawcą na etapie analizy przedwdrożeniowej, danych wyeksportowanych z OSON danych do archiwum oferowanego rozwiązania Systemu Ewidencji Dzieci?

### Odpowiedź:

System OSON umożliwia eksport danych w formacie SOU. Zamawiający wskazał w Rozdziale 6 Migracja danych, że migracji mają podlegać wszystkie dane uczniów z systemu OSON. Zamawiający nie jest w stanie udzielić bardziej szczegółowej informacji nie wiedząc jakie dane Wykonawca uznaje za wybrane do migracji.

### Pytanie 93:

Dotyczy: SIWZ rozdział V punkt 2a.

Czy Wykonawca prawidłowo rozumie, że w przypadku doświadczenia związanego z wdrażaniem Systemu Obsługi Sekretariatu oraz Systemu Dziennika Elektronicznego warunek 2a zostanie spełniony wyłącznie, jeśli Wykonawca wykaże się wdrożeniem tych systemów w co najmniej 30 szkołach (pojęcie jednostki oświatowej może budzić wątpliwości) w ramach jednego zamówienia?

### Odpowiedź:

Warunek SIWZ Rozdział V punkt 2.a) zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże się wdrożeniem każdego z Systemów objętych przedmiotem niniejszego zamówienia w co najmniej 30 jednostkach



## Cyfrowy Olsztyn

oświatowych w ramach jednego zamówienia (Wykonawca może również wykazać, że w ramach jednego zamówienia wdrożył w co najmniej 30 jednostkach oświatowych więcej niż jeden System). Zamawiający za jednostki oświatowe rozumie tu m.in. szkoły.

### Pytanie 94:

Dotyczy: Wzór umowy: §3 pkt. 3.9

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca właściwie interpretuje intencje Zamawiającego i w sytuacji, gdy Zamawiający wyrazi zgodę na zlokalizowanie części platformy w innym centrum danym powyższy zapis nie będą mieć zastosowania?

### Odpowiedź:

Zgodnie z postanowieniem §3 pkt. 3.9 wzoru umowy „Prace wdrożeniowe, w zakresie koniecznym do przeprowadzenia u Zamawiającego, prowadzone będą w lokalizacjach Zamawiającego ...” Jeżeli zajdzie sytuacja opisana w pytaniu, wykonanie prac (całości lub części – stosownie do okoliczności) przestanie być konieczne u Zamawiającego, więc de facto postanowienie nie będzie miało zastosowania.

### Pytanie 95:

Dotyczy: Wzór umowy: §14 Kary umowne i odszkodowanie, pkt. 14.5.

Czy mając na uwadze przedmiot zamówienia, którym jest dostarczenie platformy odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego, jej integracja z systemami wskazanymi w OPZ oraz krótki termin realizacji, Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia pkt. 14.5. w następujący sposób:

„Kary umowne są należne także w przypadku odstąpienia lub wypowiedzenia umowy. W każdym przypadku zastrzeżenia w umowie kary umownej na rzecz Zamawiającego, Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Zasada powyższa dotyczy wszystkich kar umownych zastrzeżonych w umowie na rzecz Zamawiającego. Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji umowy ograniczona jest do wartości brutto wynagrodzenia, o którym mowa w pkt. 12.1.”

### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

### Pytanie 96:

Dotyczy: Wzór umowy: §16 Poufność i ochrona danych, pkt. 16.2. w związku z Załącznikiem nr 7 do umowy – Regulaminem Ochrony Informacji dla Wykonawcy

Regulamin Ochrony Informacji dla Wykonawcy w pkt. 5 §1 wskazuje, że regulamin obejmuje swym zakresem wszystkich użytkowników podmiotów zewnętrznych mających dostęp do systemów teleinformatycznych Urzędu Miasta Olsztyna.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca prawidłowo interpretuje intencje Zamawiającego uznając, że w przypadku Systemów dostarczanych w modelu SaaS zlokalizowanych w zewnętrznym centrum Zamawiający wymagać będzie przestrzegania wzmiankowanego Regulaminu jedynie w zakresie wymagań opisanych w punktach:

7. Metody i środki uwierzytelniania

9. Wymagania zabezpieczeń

10. Reagowanie na incydenty?

### Odpowiedź:

Stanowiąca przedmiot umowy Platforma stanie się systemem teleinformatycznym Urzędu Miasta Olsztyna, albowiem pojęcie to obejmuje wszystkie systemy wykorzystywane przez Urząd, na dowolnej podstawie prawnej, także licencjonowane i udostępniane w modelu SaaS. Wykonawca zobowiązany jest

## Cyfrowy Olsztyn

więc przestrzegać regulaminu w całości, oczywiście z uwzględnieniem specyfiki modelu SaaS. Szczegółowe zasady realizacji tych obowiązków Wykonawca będzie uzgadniał z Inspektorem Ochrony Danych Osobowych.

### Pytanie 97:

Dotyczy: OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, I. Obsługa świadectw i arkuszy ocen, pkt. 7

Czy w związku z tym, że treść oceny klasyfikacyjnej musi być jednakowa w dzienniku, na świadectwie i w arkuszu ocen Zamawiający zmodyfikuje postawione wymaganie w następujący sposób: „Funkcjonalność Obsługa świadectw i arkuszy ocen musi, dla klas 1-3 Szkoły Podstawowej, posiadać możliwość zaczytania z dziennika elektronicznego przygotowanej przez nauczyciela klasyfikacyjnej oceny opisowej, umożliwiać zmianę tej oceny (np. poprzez uzupełnienie lub skrócenie i dopasowanie do miejsca na giloszu świadectwa) oraz zwrotne przeniesienie ostatecznej treści oceny opisowej do dziennika elektronicznego oraz na arkusz ocen.”?

### Odpowiedź:

OPZ, Rozdział 3, IV System Dziennik Elektroniczny, I. Obsługa świadectw i arkuszy ocen, pkt. 7 ma brzmienie jak w ww. pytaniu.

### Pytanie 98:

Dotyczy: OPZ, VI. System Ewidencji Dzieci, A. Wymagane funkcjonalności Systemu - Część dla Organu Prowadzącego, pkt. 3.

Czy biorąc pod uwagę, że kontrola realizacji obowiązku szkolnego jest z mocy prawa powierzona dyrektorom właściwych szkół obwodowych, którzy prowadzą w tym celu Księgi Ewidencji Zamawiający zgodzi się aby możliwość dokonania odpowiednich wpisów potwierdzających wykonywanie obowiązku szkolnego została umieszczona w oprogramowaniu Sekretariatów szkolnych i stamtąd była automatycznie raportowana do części dla Organu Prowadzącego?

### Odpowiedź:

Funkcjonalność opisana we wskazanym punkcie dotyczy możliwości określenia jakie ulice o jakich numerach wchodzi w skład poszczególnych obwodów zgodnie z uchwałą Rady Miasta w sprawie planu sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Olsztyn, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych z wyjątkiem specjalnych mających siedzibę na obszarze Miasta Olsztyna, prowadzonych przez Miasto Olsztyn i inne organy.

Zgodnie z OPZ: ROZDZIAŁ 2. WYMAGANIA OGÓLNE; pkt. 44. „Jeżeli Wykonawca posiada funkcjonalność opisaną w Opisie Przedmiotu Zamówienia dostępną w innym module/Systemie niż zostało to opisane w Rozdziale Opisy Usług, Zamawiający może dopuścić na wniosek Wykonawcy wdrożenie funkcjonalności w ramach innego Systemu, przy zastrzeżeniu zachowania wszystkich niezbędnych połączeń i integracji dla zapewnienia wszystkich funkcjonalności opisanych w OPZ.”

W ramach ewidencji i kontroli obowiązku szkolnego System powinien umożliwiać wyświetlenie przez pracownika Jednostki o odpowiednich uprawnieniach listy uczniów należących do obwodu szkoły, którzy nie uczęszczają do szkoły.

### Pytanie 99:

Zawracamy się z prośbą o udostępnienie załączników do SIWZ nr 1 i 3 w wersji edycji.

### Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia załączniki w formacie edytowalnym, stanowią one załącznik do odpowiedzi.

## Cyfrowy Olsztyn

W związku udzielonymi odpowiedziami na pytania Wykonawców, Zamawiający informuje, że przedłużeniu ulega termin wykonania zamówienia. W związku z tym Rozdział IV SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający wyznacza wymagany termin wykonania zamówienia od dnia podpisania umowy **do 31 stycznia 2026 r.** Szczegółowe terminy realizacji zamówienia określa harmonogram, który stanowi załącznik do umowy.”

Uprzejmie informuję, że w związku z koniecznością przygotowania odpowiedzi na pytania, które wpłynęły w postępowaniu na *wykonanie e-usług z wyłączeniem usług geodezyjnych - zakup Platformy Usług Oświatowych w trybie SaaS*, Zamawiający przedłuża termin składania ofert **do 16 maja 2019 r., godz. 10:00**. Jednocześnie, działając na podstawie art. 12a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i w związku z powyższym w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy zmienia treść SIWZ w sposób następujący:

**1. Rozdz. XII, ust. 1 pkt. 1) SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

- 1) ofertę należy złożyć drogą elektroniczną za pomocą dedykowanego *Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty* dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu pod adresem: <https://miniportal.uzp.gov.pl> - w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	16.05.2019r.	do godz.	10:00
---------	--------------	----------	-------

**2. Rozdz. XII, ust. 2 pkt. 1 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

- 1) otwarcie ofert jest jawne i nastąpi:

w dniu	16.05.2019r.	o godz.	12:00
--------	--------------	---------	-------

3. **Rozdz. X, ust. 1 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:** Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą przez okres 60 dni, tj. do dnia **14.07.2019 r.** Bieg tego terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Zmianę w/w terminów należy uwzględnić przy składaniu oferty oraz wnoszeniu wadium. Zamawiający informuje jednocześnie, że udzielone odpowiedzi oraz wprowadzone zmiany będą wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i zostaną zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Informuję jednocześnie, że z uwagi na to, że wprowadzone powyżej zmiany prowadzą również do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dz.U.U.E nr 2019/S 051-117418 z 13 marca 2019 roku Zamawiający przekaże Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej stosowne sprostowanie do w/w ogłoszenia celem jego publikacji, zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 4a pkt. 2) ustawy Pzp.

Dyrektor CIUWO

-//-

Rafał Ruchlewicz

W załączeniu :

- 1) Załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz oferty
- 2) Załącznik nr 3 do SIWZ – Wzór zobowiązania podmiotu trzeciego na zasoby, którego powołuje się Wykonawca na zasadach określonych w art.22a ustawy Pzp
- 3) Załącznik nr 1 do wzoru umowy – OPZ uwzględniający zmiany
- 4) Załącznik nr 2 do wzoru umowy – Harmonogram uwzględniający zmiany
- 5) Załącznik nr 1 do OPZ – Lista jednostek uwzględniająca zmiany